

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 15P/25/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3817208910  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 07. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kiššová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2017:3817208910.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Evou Kiššovou v právnej veci starostlivosti o maloletú B., nar. XX.X.XXXX, zast. opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi, dieťa rodičov: B. O., nar. XX.X.XXXX, bytom Mesto Prievidza, t.č. ÚVV a VTOS Ilava, Mierové námestie č. 1, Ilava, X. O., nar. XX.X.XXXX, bytom V., L. R. č. XXX/XX, o zníženie výživného, takto

### rozhodol:

I. Návrh otca na zníženie výživného **z a m i e t a .**

### o d ô v o d n e n i e :

1/ Otec dieťaťa návrhom podaným 24.5.2017 navrhol znížiť výživné na maloletú B. z dôvodu, že od februára 2017 je vo väzbe v ÚVV a VTOS Ilava a je zadržaný nespravodlivo. Nemôže pracovať a tým ani prispievať na výživu maloletej dcéry, jeho dlh narastá a on sa iba zadlžuje. Potrebuje si zabezpečiť stravu, ubytovanie a oblečenie, hygienu a vzhľadom na jeho vek potrebuje ísť do práce, aby dlh vyrovnal. Matka dieťaťa žije s podnikateľom, preto núdzou netrpí ani jeho dcéra. Navrhol znížiť výživné na sumu 30,- eur.

2/ Matka dieťaťa s návrhom nesúhlasila. Otec detí dlhodobo nemá záujem riadne prispievať na výživu dcéry, ani napriek prosbám a upozorneniam si výživné neplní. Po rozvoje jej ostali len dlžoby a exekúcie, ktoré nemal záujem riešiť. Bola nútená riešiť bývanie za pomoci syna Y., ktorý si zakúpil byt na hypotéku, kde býva s dcérou doteraz. Od 6.6.2017 je zamestnaná a dosahuje minimálnu mzdu, jej príjem jej nedovoľuje pokryť celé výdavky na dcéru. Dcéra pritom navštevuje prvý ročník na bilingválnej obchodnej akadémii v Handlovej, má podstatne zvýšené náklady na štúdiu, učebnice, slovníky a podobne. Každý deň cestuje autobusom, týždenne stojí cestovné 10,- eur, za stužkovú platí mesačne 5,- eur, mobilné telefóny 40,- eur. Zvýšené výdavky sú spojené aj s jej zdravotným stavom, trpí autoimunitnými ochoreniami, je liečená pre oligoartikulárnu formu JIA a na psoriázu, má migrénu a časté defekty dýchacích ciest. Zakupuje rôzne vitamíny a podporné lieky pre dcéru, za čo jej vznikajú výdavky. Aj ona sa dlhodobo lieči na psoriázu, má výdaje spojené s nákupom krémov, sprchových mydiel a masť. Dcéra má od roku 2016 zubný strojček, za ktorý hradil a 197,- eur, pravidelne chodí na kontroly, ktoré sú platené. Dcéra má náklady na oblečenie, obuv a hygienu. V závere vyjadrenia uviedla, že žiada výživné zvýšiť, avšak na ústnom pojednávaní sa vyjadrila len, že žiada návrh otca na zníženie výživného zamietnuť, preto súd nepovažoval vyjadrenie matky v písomnom stanovisku ako procesný návrh.

3/Kolízny opatrovník po prešetrení pomerov v domácnosti matky žiadal návrh na zníženie výživného zamietnuť.

4/Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, listinnými dôkazmi zápisnicou o výsluchu otca z 20.2.2017, uznesením 0Tp/4/2016 zo dňa 20.2.2017, uznesením 0Tp/4/2016 zo dňa 16.3.2017, uznesením OS Prievidza 15Tp/38/2017 zo dňa 10.5.2017, oznámením ÚVTO a ÚVV Ilava z 7.6.2017,

písomným vyjadrením matky z 19.6.2017, pokladničnými dokladmi, správou z prešetrenia pomerov z 23.6.2017, pracovnou zmluvou, spisom OS Prievidza 10P/59/2013, 15P/63/2013, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

5/Vyživovacia povinnosť otca voči maloletej B. bola naposledy upravovaná rozsudkom OS Prievidza sp.zn. 15P/63/2013 zo dňa 9.1.2014 tak, že maloletá zostala na čas po rozvode v osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný platiť na jej výživu mesačne sumou 150,- eur počnúc právoplatnosťou rozsudku, t.j. 21.1.2014. V tej dobe bol otec nezamestnaný, mal dlhy voči daňovému úradu, nemal žiadny príjem, chcel sa zamestnať s príjmom 700,- eur mesačne, súhlasil s určením výživného 150,- eur. Býval v Bojniciach v prenajatom byte, kde za ním chodila aj dcéra. Matka bývala u svojho priateľa v Prievidzi, riešila si otázku bývania, dcéra navštevovala základnú školu v Bojniciach, mala výdavky na diétne stravovanie, cestovné, ošatenie, obuv. Bola nezamestnaná, pracoval na dohodu ako asistent osoby s ŤZP, pomáhala bratovi v autoumyvárni.

6/V súčasnej dobe je otec od 20.2.2017 vo väzbe v Ústave na výkon väzby v Ilave z dôvodu tzv. útekovej a preventívnej väzby. Pobyť otca bol neznámy, nebolo možné ho predvolať a zároveň si dlhodobo neplnil svoju vyživovaciu povinnosť. Otec je stíhaný za neplnenie vyživovacej povinnosti voči dcére B., pričom výživné si neplní najmenej od mája 2015. Ani na základe žiadosti o prepustenie z väzby na slobodu nebol otec prepustený na slobodu, pričom uviedol, že od októbra 2016 sa zdržiaval v Koši, pracoval na základe mandátnej zmluvy pre spoločnosť Golf club Agama, kde riadil stavebné práce, vykonával pre nich práce aj na iných stavbách. Mal príjem okolo 200,- - 300,- eur, pričom najväčšia časť odmeny mu mala prísť po skolaudovaní stavby vo februári 2017. Výživné v roku 2016 neplatil, trestné stíhanie považuje za krivdu, pretože sa o svoje deti vždy staral.

7/Pri výsluchu uviedol, že v minulosti chodil s dcérou do zdravotníckych zariadení, všade je jeho podpis, vzťah s dcérou sa pokazil, keď v štrnástich rokoch nadviazala vzťah s mladým mužom, za čo jej vynadal. Nevie o tom, že by dcéra musela mať bezlepkovú diétu a namieta aj to, že je vegetariánka, dcéra je rozmaznaná, matka ju podporuje vo všetkom a takto si zvyšujú náklady. Keby nebol vo väzbe nemal by problém plniť výživné, vo väzbe zarobí najviac 20,- eur mesačne. Pred vzatím do väzby vykonával stavebné práce, očakával odmenu z kolaudácie stavby, ktorá neprebehla, pretože bol vzatý do väzby. Z Talianska sa vrátil na Slovensko v decembri 2016, nevedel, že ho polícia hľadá. V Taliansku mal prenajaté apartmány, prerobil ich a dostal k dispozícii na prenájom, bolo to však stratové. V Taliansku mal príjem aj z funkcie komisára pri rally súťažiach, mal tam príjem 2.000,- eur za každý štvrtrok, v čase keď bola dcéra u neho výživné nezaplatil. Momentálne nemá žiadne peniaze, žiadne úspory, nevlastní žiadne nehnuteľnosti. S dcérou nie je v kontakte, trvá na tom, aby mu dcéra zavolała a poďakovala mu za to, čo jej poskytol. V decembri chcela od neho veci na lyžiarsky výzbroj, nedal jej, lebo mu nepoďakovala. Nech sa v tejto situácii postará o dcéru matka. Ďalej spochybnil potrebu dcéry dodržiavať diétu, keby prijímala plnú stravu nemusí to dopĺňať homeopatikami. Do školy môže chodiť aj vlakom a zadarmo, dcéra je rozmaznaná, vie si vydupať a robí si s mamou čo chce. Pokiaľ pôjde na vysokú škodu tak ju podporí, ale momentálne nech si prežije toto obdobie takto.

8/ Z výsluchu matky súd zistil, v minulom roku bola dcéra s otcom v Talianku na 28 dní, kde mala problém s ubytovaním a aj so stravou, predtým ju tiež zobral na dovolenku, výživné však nezaplatil. Poprela nevhodnosť správania dcéry, odkedy sa s otcom nestretáva je psychicky v pohode. V minulosti mala migrény a tieto ustúpili. Má nízky obsah železa, preto na doporučenie lekárky jej kupuje homeopatiká a vitamíny /viď pokladničné doklady z lekárni z 19.4.2017 v sume 29,84 eur, zo dňa 12.5.2017 v sume 21,55 eur, z 19.4.2017 v sume 4,56 eur/. Vzhľadom na kožné problémy jej bola doporučená bezlepková diéta, ktorá jej pomáha, kvôli psoriáze pôjdu obe na kúpeľnú liečbu. Dcéra má aj zubný strojček /viď príjmový pokladničný doklad z 18.8.2016 v sume 147,- eur, výmena oblúka lepenie 40,- eur/, každý druhý mesiac chodí na kontrolu vždy s platbou, naposledy zaplatila 18,- eur. Od ošetrojúcej lekárky zakupuje homeopatiká /viď príjmové doklady č.l. 29 spisu na sumy 12,60 eur, 20,10 eur/, dcéra dodržiava aj vegetariánsku diétu, je to finančne náročné a náročné aj na prípravu. Dcéra sa vyvíja, je na strednej škole, chce byť taká ako aj ostatné deti, dáva je maximum. Cestuje MHD v Prievidzi a potom z Prievidze do Handlovej, každý deň jej dáva 10,- eur, v rámci toho si hradí aj cestovné. Nestravuje sa v škole, nosí si stravu alebo sa stravuje doma. Potrebuje aj pohyb kvôli reume, preto chodí do posilňovne, chodí aj plávať. Matka uviedla, že pracuje v autoumyvárni od 4.6.2017 na dobu určitú s príjmom 435,- eur v hrubom /viď pracovná zmluva z 4.6.2017 zamestnávateľ O. U. AB - CENTRUM FO, Prievidza/, pracovala tam aj na dohodu s príjmom do 40,- eur mesačne.

9/ Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

10/ Vychádzajúc zo skutkových zistení v predmetnej veci a citovaného ustanovenia zákona súd dospel k záveru, že návrh otca na zníženie výživného nie je dôvodný, a preto ho súd zamietol. Vyživovacia povinnosť otca bola naposledy upravovaná pred viac ako tromi rokmi, maloletá B. bola vtedy žiačkou základnej školy, v súčasnej dobe nastupuje do druhého ročníka strednej školy. Jej potreby vzrastajú tým, že cestuje do školy z Prievidze do Handlovej, má zvýšené výdavky na stravovanie, keďže sa stravuje diétne kvôli svojim ochoreniam. Ďalej má bežné výdavky na ošatenie, obuv, zubný strojček, športové aktivity tak ako tvrdí a preukazuje matka. Za danej situácie by bola na mieste skôr úvaha o zvýšení výživného. Otec založil dôvod na zníženie výživného na tom, že je od februára 2017 vo vyšetrovacej väzbe pre neplnenie si vyživovacej povinnosti. Samotná skutočnosť, že je stíhaný väzobne nezakladá dôvod na zníženie výživného. Otec si tento stav privodil sám svojim dlhodobým a nezodpovedným prístupom k plneniu si vyživovacej povinnosti, pričom sám priznal, že v druhej polovici roku 2016 si výživné nehradil. Svoj postoj zdôvodňuje tým, že dcéra je rozmaznaná a má sa mu poďakovať za to, čo pre ňu urobil. To, že otec si nemôže v dôsledku väzby zadovážiť riadny príjem nemôže ísť na ťarchu vyživovacej povinnosti, pretože prijatím takéhoto názoru by sa celkom míňal účel a význam vyživovacej povinnosti. Okrem toho otec bol vzatý do väzby nielen z dôvodu samotného neplnenia si vyživovacej povinnosti a teda pokračovania v trestnej činnosti ale aj z dôvodu, že jeho pobyt nebol známy, orgány činné v trestnom konaní ho nemohli predvolať, preto bol na neho vydaný aj zatýkací rozkaz. Väzbu si otec teda privodil sám svojim prístupom k plneniu si zákonnej vyživovacej povinnosti. Z prednesu otca vyplýva postoj, ktorým chce dcéru trestať, aby si toto obdobie prežila takto, keďže sa nevie poďakovať. Súd však konštatuje, že ak aj otec má nejaké výhrady k dcére a k jej správaniu, ani uvedené ho nezbavuje povinnosti platiť primerané výživné. Aj v čase poslednej úpravy výživného bol otec nezamestnaný, mal sprostredkovanú prácu. V dobe pred vzatím do väzby pracoval taktiež bez legálneho pracovného vzťahu, nebol ani živnostníkom a nepracoval ani na základe pracovnej zmluvy a súd má pochybnosti o pravdivosti jeho tvrdenia, že na základe mandátnej zmluvy vykonával stavebné práce pre stavebné firmy, pretože ako nepodnikateľ len ťažko možno predpokladať, že mohol uzavrieť platnú mandátnu zmluvu. Súd preto uzatvára, že postoj otca k plateniu výživného je dlhodobo vyhybavý. Nie sú namieste ani výhrady otca k výdavkom dcéry. Súd nemá pochybnosti o potrebe dokupovať dcére homeopatiká ako tvrdí a preukazuje matka, dôvodné sú výdavky na zdravotné ošetrenia jej chorôb, predovšetkým kožného ochorenia. Opodstatnený je výdavok na zubný strojček, na cestovné do školy, stravovanie, ošatenie obuv, kozmetiku, drogériu. Výhrada otca, že dcéra môže cestovať do školy vlakom bez preverenia tejto možnosti, sa javí až absurdná s prihliadnutím na to, že dcére takýto vlak v ranných hodinách do Handlovej nejde.

11/ Vzhľadom na uvedený stav súd návrh otca na zníženie výživného zamietol. Nemožno od matky spravodlivo požadovať, aby pokrývala zo svojho nízkeho príjmu všetky potreby dcéry o to zvlášť, keď otec sa s dcérou nestretáva.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v troch vyhotoveniach (§ 357 písm. d) CSP v spojení s § 362 ods. 1 CSP). Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku konania, podpis) označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1, 2 CSP.