

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Co/30/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6722200141
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danica Kočičková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6722200141.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Danice Kočičkovej a členov senátu Mgr. Martina Štubniaka a JUDr. Janky Boroškovej, v právnej veci žalobcov: 1/ W. O., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Y. XXXX/X, XXX XX K. a 2/ R.. N. O., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Y. XXXX/X, XXX XX K., zastúpených GALEA Iuris, s. r. o., so sídlom Jančova 15, 811 02 Bratislava, IČO: 46 727 108, proti žalovanému: O. G., nar. XX. XX. XXXX, bytom K. K. XXXX, XXX XX K., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobcov 1/ a 2/ proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen č. k. 8C/1/2022-66 zo dňa 11. februára 2022, takto

rozhodol:

I. Uznesenie okresného súdu vo výroku I., ktorým okresný súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, p o t v r d z u j e.

II. Vo výroku II., ktorým okresný súd o trovách prvoinštančného konania rozhodol tak, že žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznáva, uznesenie okresného súdu zrušuje a v uvedenom rozsahu vracia vec okresnému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

1. Odvolaním napadnutým uznesením okresný súd návrh žalobcov 1/ a 2/ na nariadenie neodkladného opatrenia, podaný voči žalovanému O. G., zamietol. O trovách konania rozhodol tak, že „žalobcoví“ nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

1.1 V odôvodnení predmetného uznesenia okresný súd uviedol, že mu bol doručený návrh žalobcov 1/ a 2/ (ďalej len „žalobcovia“) na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žalobcovia žiadali, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým žalovanému uloží povinnosť „zdržať sa nakladania s nehnuteľnosťou, ktorej je žalovaný podielovým spoluvlastníkom v podiele 1/3 k celku“, nachádzajúcej sa v okrese X., v obci K., v katastrálnom území K., evidovanej Okresným úradom Detva, katastrálnym odborom, zapísanou na LV č. XXX ako pozemok- parcela registra „C“ s parcelným č. XXXXX o výmere 2 007 m², druh pozemku: trvalý trávnatý porast (ďalej aj „predmetná nehnuteľnosť“ alebo „predmetný pozemok“), a to vrátane jej prevodu, zaťaženia v prospech inej osoby, zriadenia akéhokoľvek práva zodpovedajúceho vecnému bremenu alebo akéhokoľvek iného zaťaženia tejto nehnuteľnosti, až do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedeného Okresným súdom Zvolen pod sp. zn. 7C/32/2021. V nadväznosti na uvedené okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého uznesenia uviedol, že žalobcovia odôvodnili návrh na nariadenie neodkladného opatrenia tým, že na Okresnom súde Zvolen podali žalobu „o nahradenie prejavu vôle W.. S. U. na uzavretie kúpnej zmluvy o prevode vlastníckeho práva“, o ktorej v súčasnosti prebieha na Okresnom súde Zvolen súdne konanie vedené pod sp. zn. 7C/32/2021. Podstatou podanej žaloby je ochrana vlastníckeho práva žalobcov ako podielových spoluvlastníkov predmetnej nehnuteľnosti v režime BSM, a to z titulu porušenia ich predkupného práva O. G. v súlade s ust. § 603 ods. 3 v spojení s ust. § 140 zákona č. 40/1964 Zb., Občianskeho zákonníka. Žalobcovia sú podielovými spoluvlastníkmi predmetnej nehnuteľnosti v podiele 1/3 k celku v režime bezpodielového spoluvlastníctva manželov; tak isto sú vlastníkmi rodinného domu,

ktorý je postavený na parcele č. XXXX/X a príslušných pozemkov, parcel č. XXXX/X, č. XXXX/X a č. XXXX/X, zapísaných na LV č. XXXX, k. ú. K.. Ide o nehnuteľnosti nachádzajúce sa v blízkosti parcely č. XXXXX, ktorá je susednou parcelou s parcelou č. XXXX/X, a ktorá je v bezpodielovom spoluvlastníctve žalobcov. O. G., proti ktorému podali žalobcovia návrh na nariadenie neodkladného opatrenia uzatvoril s W.. S. U. kúpnu zmluvu, na základe ktorej previedol svoj spoluvlastnícky podiel na predmetnom pozemku o veľkosti 1/3 k celku na W.. S. U. bez toho, aby tento ponúkol na predaj žalobcom, čím porušil zákonné predkupné právo žalobcov. Pred uzatvorením predmetnej kúpnej zmluvy, na základe ktorej bol príslušným katastrálnym úradom povolený vklad vlastníckeho práva k spoluvlastníckemu podielu na predmetnej nehnuteľnosti v prospech W.. S. U., pôvodný podielový spoluvlastník O. G. ako predávajúci nepodal žalobcom návrh, resp. ponuku na uplatnenie ich zákonného predkupného práva ako podielových spoluvlastníkov predmetnej nehnuteľnosti v režime bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Listom zo dňa 29.06.2021, označeným ako dovolanie sa relatívnej neplatnosti právneho úkonu, žalobcovia vyzvali W.. S. U., aby im najneskôr do desať dní odo dňa doručenia výzvy ponúkol spoluvlastnícky podiel k predmetnému pozemku o veľkosti 1/3 k celku na predaj a previedol na nich vlastnícke právo k nemu za rovnakých podmienok, za akých spoluvlastnícky podiel k predmetnému pozemku kúpil od O.a G.. Nakoľko tak W.. S. U. neurobil, žalobcovia podali žalobu, ktorou sa, tak ako je vyššie uvedené, domáhajú nahradenie prejavu vôle W.. S. U. na uzavretie kúpnej zmluvy o prevode vlastníctva v konaní vedenom na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 7C/32/2021. Žalobcovia na Okresnom súde Zvolen podali voči W.. S.ovi U.ovi aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorému bolo (spojení s uznesením odvolacieho súdu sp. zn. 13Co/24/2022 zo dňa 30. 03. 2022) vyhovené s tým, že uvedené neodkladné opatrenie trvá do právoplatného skončenia konania vo veci samej, vedeného na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 7C/32/2021. Po vydaní vyššie uvedeného uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia voči W.. S.ovi U.ovi, žalobcovia z verejne dostupných údajov katastra nehnuteľností zistili, že na liste vlastníctva č. XXX došlo vo vzťahu k pozemku parcela č. XXXXX k vykonaniu zmeny zápisu vlastníckych vzťahov, týkajúcich sa predmetného spoluvlastníckeho podielu, vo vzťahu ku ktorému súd nariadil neodkladné opatrenie spočívajúce v uložení povinnosti W.. S.ovi U.ovi zdržať sa akéhokoľvek nakladania s predmetných spoluvlastníckym podielom. W.. S. U. po vydaní uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia odstúpil od kúpnej zmluvy uzavretej s O. G.; predmetný spoluvlastnícky podiel bol záznamovým konaním prevedený v katastri nehnuteľností opäť na O.a G.. Aktuálne je ako podielový spoluvlastník predmetnej nehnuteľnosti zapísaný v katastri nehnuteľností opäť O. G., ktorý žalobcom doručil ponuku predkupného práva zo dňa 09. 12. 2021. Žalobcovia v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podanom voči O. G. uviedli, že vyššie uvedeným konaním (zaslaním ponuky predkupného práva) chce O. G. len konvalidovať svoj predchádzajúci právny úkon (kúpnu zmluvu uzavretú s W.. S.om U., bez doručenia ponuky predkupného práva žalobcom) a že o predmetný spoluvlastnícky podiel prejavili už záujem, a to podaním žaloby o nahradenie prejavu vôle W.. S. U. na súd. V nadväznosti na uvedené žalobcovia v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedli, že O. G. podľa ich názoru svoj zámer dokončí a po uplynutí lehoty na uplatnenie predkupného práva, prevedie svoj spoluvlastnícky podiel k predmetnému pozemku na tretiu osobu.

1.2 Okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého uznesenia poukázal na ust. § 324 ods. 1, § 325 ods. 1 a 2, § 326 ods. 1, § 328 ods. 2, § 329 ods. 1, § 330 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z., Civilného sporového poriadku (ďalej v texte len „CSP“), ďalej na ust. § 140 a ust. § 603 ods. 3 zákona č. 40/1964 Zb., Občianskeho zákonníka a uviedol, že neodkladné opatrenie je inštitútom v civilnom procese, ktorého funkciou je zabrániť bezodkladnou úpravou nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania, v už začatom konaní, alebo po skončení konania vo veci samej nastať. Podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej úpravy právnych pomerov by došlo k nepriaznivému zásahu do práv strany, ktorá podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, resp. že existuje obava, že druhá strana sporu výkon rozhodnutia o nároku žalobcov zmarí alebo aspoň ohrozí. V uvedenej súvislosti okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého uznesenia uviedol, že z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením nemusí súd zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie vo veci samej a že pri zisťovaní týchto skutočností nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. V konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa súd obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodíť nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto najzákladnejšie skutočnosti musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo k stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými obtiažmi.

1.3 V nadväznosti na uvedené okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého uznesenia uviedol, že návrh žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia posudzoval zo zákonných hľadísk osvedčenia dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť nariadením neodkladného opatrenia dočasná ochrana, opísania rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia a osvedčenia potreby bezodkladnej úpravy pomerov strán, pričom dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nie je v danom prípade dôvodný, pretože z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a z jeho príloh nezistil existenciu žiadnej konkrétnej skutočnosti, ktorá by relevantne osvedčovala, že žalovaný v bezprostrednej budúcnosti mieni pristúpiť k predaju, resp. k inému scudzeniu svojho spoluvlastníckeho podielu k predmetnej nehnuteľnosti bez toho, aby dodržal zákonom stanovené podmienky predaja spoluvlastníckeho podielu, ktoré zákon predpokladá, nakoľko aj sami žalobcovia vo svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uvádzajú, že im žalovaný doručil ponuku predkupného práva zo dňa 09. 12. 2021 (príloha k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nachádzajúca sa v súdnom spise na č. I. 33). Súd prvej inštancie za takúto skutočnosť nepovažoval tvrdenie žalobcov, že v kontexte písomných ponúk predkupného práva zo dňa 09. 12. 2021 majú obavu, že žalovaný prevedie svoj spoluvlastnícky podiel k pozemku parcela č. XXXXX na svoju blízku osobu alebo opätovne na W.. XX.U.. Na základe ponuky predkupného práva zo dňa 09. 12. 2021 si žalobcovia môžu uplatniť svoj záujem o kúpu spoluvlastníckeho podielu žalovaného, a preto okresný súd posúdil návrh žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia v prejednávanej veci za predčasný, nakoľko za daného stavu neboli preukázané také skutočnosti, ktoré by osvedčovali naliehavosť a potrebu dočasne upraviť pomery ako základný predpoklad pre nariadenie neodkladného opatrenia.

1.4 Okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého uznesenia ďalej uviedol, že v prejednávanej veci mal osvedčené, že na príslušnom liste vlastníctva (LV č. XXX vedený pre k. ú. K., obec K., okres X.) sú ako podielovní spoluvlastníci zapísaní: 1/ B. K., rod. E., 2/ žalobcovia - O. W. a N. X/X, rod. U. a 3/ G. O., každý v spoluvlastníckom podiele 1/3 k celku. Žalovaný O. G. spätne nadobudol spoluvlastnícky podiel k predmetnej nehnuteľnosti „na základe žiadosti o vykonanie zápisu zo dňa 06. 09. 2021 - odstúpenie od kúpnej zmluvy XX. zo dňa 01. 12. 2020-888/2021“. Žalobcovia v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnili potrebu bezodkladnej úpravy pomerov tým, že konanie žalovaného bezprostredne smeruje k scudzeniu - predaju jeho spoluvlastníckeho podielu o veľkosti 1/3 k celku k predmetnej nehnuteľnosti tretej osobe alebo blízkej osobe, avšak takýto úmysel žalovaného okresný súd z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a z jeho príloh nemal osvedčený. Na základe uvedeného dospel okresný súd k záveru, že v danom prípade nie sú splnené zákonné predpoklady na nariadenie neodkladného opatrenia a návrh žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietol.

2. Proti predmetnému uzneseniu okresného súdu sa žalobcovia odvolali a v odvolaní uviedli, že proti uzneseniu okresného súdu podávajú v celom rozsahu odvolanie a žiadajú, aby odvolací súd odvolaním napadnuté uznesenie okresného súdu zmenil a v celom rozsahu vyhovel ich návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Žalobcovia v odvolaní uviedli, že odvolanie podávajú v zmysle ust. § 365 ods. 1 písm. f) a písm. h) CSP, a to z dôvodu, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Žalobcovia v odvolaní ďalej uviedli, že nesúhlasia s tvrdením súdu prvej inštancie, že neosvedčili skutočnosť, že žalovaný chce pristúpiť k predaju svojho spoluvlastníckeho podielu, pretože ich tvrdenia sú podložené podaním ponuky predkupného práva žalovaným zo dňa 09. 12. 2021, z ktorej je podľa žalobcov uvedená skutočnosť zrejmalá, pretože vlastníkom spoluvlastníckeho podielu k nehnuteľnosti by nevyzýval iného spoluvlastníka nehnuteľnosti na uplatnenie si predkupného práva, ak by nemal záujem predmetný spoluvlastnícky podiel na nehnuteľnosti predať. Zdôraznili, že tvrdia, že žalovaný chce predať svoj spoluvlastnícky podiel k predmetnej nehnuteľnosti tretej osobe, vzhľadom na tú skutočnosť, že im zaslal ponuku na uplatnenie predkupného práva. V prípade, ak by žalovaný chcel svoj spoluvlastnícky podiel previesť na blízku osobu, nemá povinnosť vyzývať ostatných spoluvlastníkov na uplatnenie si predkupného práva a nevyzýval by ani žalobcov. Ďalej uviedli, že nevidia dôvod, prečo by si mali uplatniť predkupné právo k spoluvlastníckemu podielu 1/3 k celku k nehnuteľnosti CKN parc. č. XXXXX o výmere 2 007 m², druh pozemku trvalý trávnatý porast, nachádzajúcej sa v obci K., k. ú. K., okres X., zapísanej na LV č. XXX, vedenom Okresným úradom Detva, katastrálnym odborom, na základe ponuky predkupného práva zo dňa 09. 12. 2021, keď si svoje predkupné právo uplatnili riadne a včas žalobou na nahradenie prejavu vôle W.. S. U. na uzavretie kúpnej zmluvy a prevode vlastníckeho práva, o ktorej je konanie vedené na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 7C/32/2021.

Žalobcovia v odvolaní ďalej uviedli, že dôvodom, prečo si neuplatnia predkupné právo na základe ponuky predkupného práva zo dňa 09. 12. 2021 je výška kúpnej ceny, za ktorú je im O. G. ochotný svoj spoluvlastnícky podiel spoluvlastnícky podiel k predmetnej nehnuteľnosti predať, ktorá kúpna cena je niekoľkonásobne vyššia ako kúpna cena, za ktorú nadobudol spoluvlastnícky podiel k predmetnej nehnuteľnosti predtým W.. S. U.. Konanie O.a G. je I podľa žalobcov konaním, ktorým chce O. G. konvalidovať protiprávnosť svojho predchádzajúceho konania. Toto však vzhľadom na prebiehajúce súdne konanie vedené na Okresnom súde Zvolen, pod sp. zn. 7C/32/2021, nie je podľa žalobcov možné. Zdôraznili, že sa riadne a včas dovolali relatívnej neplatnosti kúpnej zmluvy, uzatvorenej medzi W.. S.om U. ako kupujúcim a O. G. ako predávajúcim z titulu porušenia ich predkupného práva. Majú za to, že platnosť uvedenej kúpnej zmluvy bola objektívne spochybnená. V kontexte písomnej ponuky predkupného práva zo dňa 09. 12. 2021 majú dôvodnú obavu, že O. G. špekulatívnym spôsobom, za účelom oddialenia ukončenia súdneho konania, resp. za účelom zhoršenia právnej pozície žalobcov, ktorí sú tiež žalobcami v konaní vedenom na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 7C/32/2021, prevedie svoj spoluvlastnícky podiel k predmetnej nehnuteľnosti opätovne na W.. S. U.. Tomu podľa žalobcov nasvedčuje aj fakt, že im bola doručená ponuka na uplatnenie predkupného práva zo dňa 09. 12. 2021. Z tohto dôvodu sa obrátili na Okresný súd Zvolen s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, nakoľko majú záujem o to, aby do právoplatného rozhodnutia vo veci samej, v konaní vedenom na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 7C/32/2021, nebolo manipulované so spoluvlastníckym podielom O.a G. k predmetnej nehnuteľnosti. V závere odvolania žalobcovia uviedli, že apelujú hlavne na fakt, že majú záujem chrániť len svoje práva, pričom vzhľadom na skutočnosti, ktoré nastali potom ako si uplatnili svoje právo podaním žaloby na súd, ktorými skutočnosťami je odstúpenie od kúpnej zmluvy W.. S.om U. a „prinavrátanie spoluvlastníckeho podielu k predmetnej nehnuteľnosti O. G., majú za to, že je daná naliehavá potreba dočasne upraviť pomery, a to do času kým nebude právoplatne skončené súdne konanie vedené na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 7C/32/2021. Taktiež majú za to, že sú v danom prípade naplnené všetky predpoklady na nariadenie neodkladného opatrenia. Na základe uvedeného žalobcovia v odvolaní navrhli, aby odvolací súd odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa ust. § 388 CSP zmenil tak, že návrhu žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovie a prizná im náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %.

3. Žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu žalobcov okrem iných skutočností uviedol, že s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia nesúhlasí, pretože žalobcovia nevyužili svoje predkupné právo, ktoré im ponúkol listom zo dňa 09. 12. 2021 a že zo strany žalobcov sa v zmysle Čl. 5 Základných princípov CSP jedná o zjavné zneužitie práva, ktoré nepožíva právnu ochranu, pretože žalobcovia by chceli nadobudnúť jeho spoluvlastnícky podiel za sumu 290 €.

4. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 CSP) prejednal odvolanie žalobcov v rozsahu a z dôvodov daných ust. § 379 a ust. § 380 CSP, bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 385 ods. 1 CSP (a contrario) a odvolaním napadnuté uznesenie okresného súdu vo výroku I., ktorým okresný súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol podľa ust. § 387 ods. 1 a 2 CSP ako vecne správne potvrdil; vo výroku II., ktorým okresný súd o trovách prvoinštančného konania rozhodol tak, že „žalobcovi nárok na náhradu trov prvoinštančného konania nepriznáva“, odvolaním napadnuté uznesenie okresného súdu podľa ust. § 389 ods.1 písm. b) CSP zrušil a v uvedenom rozsahu vrátil vec okresnému súdu podľa ust. § 391 ods. 1 CSP na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

5. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z., Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

8. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

9. Podľa § 140 zákona č. 40/1964 Zb., Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „Občiansky zákonník“), ak sa spoluvlastnícky podiel prevádza, majú spoluvlastníci predkupné právo, ibaže ide o prevod blízkej osobe. Ak sa spoluvlastníci nedohodnú o výkone predkupného práva, majú právo vykúpiť podiel pomerne podľa veľkosti podielov.

10. Podľa § 603 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak sa predkupné právo porušilo, môže sa oprávnený buď od nadobúdateľa domáhať, aby mu vec ponúkol na predaj, alebo mu zostane predkupné právo zachované.

11. Po prejednaní odvolania žalobcov odvolací súd uvádza, že odvolaním napadnuté uznesenie okresného súdu je vo výroku I., ktorým okresný súd návrh žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, vecne správne.

12. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že ide o procesný inštitút, ktorého účelom je dočasne upraviť pomery strán, ak na jeho nariadenie existuje naliehavá (bezodkladná) potreba, a to spravidla až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej, pričom je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorý bude predmetom konania vo veci samej a ktorému sa má nariadením neodkladného opatrenia poskytnúť dočasná ochrana.

13. Okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého uznesenia uviedol, že z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a ani z jeho príloh nevyplýva existencia takej skutočnosti, ktorá by relevantne osvedčovala, že žalovaný mieni v bezprostrednej budúcnosti pristúpiť k predaju alebo k inému scudzeniu nehnuteľnosti (presnejšie k predaju alebo k inému scudzeniu spoluvlastníckeho podielu žalovaného k predmetnej nehnuteľnosti), bez toho, aby dodržal zákonom stanovené podmienky predaja spoluvlastníckeho podielu, teda bez toho, aby svoj spoluvlastnícky podiel ponúkol najprv na predaj ostatným spoluvlastníkom predmetnej nehnuteľnosti, vrátane žalobcov. Okresný súd vychádzal pritom z tej v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia osvedčenej skutočnosti, že žalovaný (potom čo W.. S. U. odstúpil od kúpnej zmluvy uzatvorenej so žalovaným a žalovaný sa opätovne stal spoluvlastníkom predmetnej nehnuteľnosti) doručil žalobcom ponuku predkupného práva na svoj spoluvlastnícky podiel zo dňa 09. 12. 2021 (č. I. 33 spisu). Žalobcovia v odvolaní argumentovali tým, že vyššie uvedený záver okresného súdu je nesprávny - nezodpovedajúci skutkovému stavu zistenému osvedčením rozhodujúcich skutočností a tvrdení žalobcov, ktorými žalobcovia odôvodňovali potrebu nariadenia neodkladného opatrenia voči O. G.. V rámci svojej odvolacej argumentácie však žalobcovia v odvolaní poukázali len na časť vyššie uvedeného záveru súdu prvej inštancie, v ktorej časti súd prvej inštancie uviedol, že „z návrhu a z jeho príloh nezistil existenciu žiadnej konkrétnej skutočnosti, ktorá by relevantne osvedčovala, že žalovaný v bezprostrednej budúcnosti mieni pristúpiť k predaju, resp. k inému scudzeniu nehnuteľnosti (svojho spoluvlastníckeho podielu k predmetnej nehnuteľnosti)“, pričom neuviedli z hľadiska správnosti záverov súdu prvej inštancie to podstatné, čo uviedol v uvedenej súvislosti v odôvodnení odvolaním napadnutého uznesenia súd prvej inštancie, a to že „nezistil existenciu žiadnej skutočnosti, ktorá by osvedčovala, že žalovaný k uvedenému pristúpi bez toho, aby dodržal zákonom stanovené podmienky predaja spoluvlastníckeho podielu“.

14. Uvedené bezprostredne súvisí s vyriešením otázky, či je prípadný nárok vo veci samej, ktorému sa má nariadením neodkladného opatrenia voči O. G., (potom čo O. G. ponúkol žalobcom listom zo dňa 09. 12. 2021 svoj spoluvlastnícky podiel k predmetnej nehnuteľnosti na predaj) aspoň pravdepodobný, vo vzťahu k čomu súd prvej inštancie v odôvodnení odvolaním napadnutého uznesenia správne uviedol, že keďže žalovaný listom zo dňa 09. 12. 2021 (nachádzajúcim sa v spise na č. I. 33) ponúkol žalobcom svoj spoluvlastnícky podiel k predmetnej nehnuteľnosti na predaj, považuje návrh žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia voči O. G. za predčasný a nedôvodný. Z uvedeného je zrejmé, že na nariadenie neodkladného opatrenia neboli v danom prípade splnené predpoklady a podmienky, preto odvolací súd dospel k záveru, že odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je vo výroku I., ktorým súd prvej inštancie zamietol návrh žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia vecne správne, preto ho ako vecne správne vo výroku I. podľa ust. § 387 ods. 1 a 2 CSP potvrdil konštatujúc, že v rámci odvolacieho prieskumu nezistil vo vzťahu k odvolacím dôvodom, uplatneným žalobcami v odvolaní v zmysle ust. § 365 ods.1 písm. f) a písm. h) CSP žiadne pochybenie súdu prvej inštancie, ktoré by bolo dôvodom na zmenu a alebo na zrušenie - návrh na nariadenie neodkladného opatrenia - zamietajúceho rozhodnutia súdu prvej inštancie.

15. Pokiaľ ide o rozhodnutie súdu prvej inštancie, týkajúce sa trov prvoinštančného konania, o ktorých rozhodol súd prvej inštancie výrokom II. odvolaním napadnutého uznesenia tak, že „žalobcovia nárok na náhradu trov konania nepriznáva“, bez toho, aby svoje rozhodnutie v tejto časti riadne a presvedčivo odôvodnil, teda bez toho, aby v odôvodnení odvolaním napadnutého uznesenia v súlade s ust. § 220

ods. 2 CSP vysvetlil, prečo z hľadiska ust. § 262 ods. 1 CSP (podľa znenia ktorého: „o nároku na náhradu trov konania rozhodne súd aj bez návrhu v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí“) a na základe akého ustanovenia upravujúceho náhradu trov konania o trovách prvoinštančného konania rozhodol tak, ako uviedol vo výroku II. odvolaním napadnutého uznesenia, odvolací súd odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa ust. § 389 ods. 1 písm. b) CSP zrušil a podľa ust. § 391 ods. 1 CSP vrátil vec súdu prvej inštancie v uvedenom rozsahu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Úlohou súdu prvej inštancie po vrátení veci v uvedenom rozsahu na ďalšie konanie bude opätovne o trovách prvoinštančného konania rozhodnúť, svoje rozhodnutie o trovách prvoinštančného konania riadne odôvodniť, a to jednak z hľadiska toho, či v danom prípade má rozhodnutie o trovách konania s prihliadnutím na ust. § 262 ods. 1 CSP opodstatnenie alebo nie a tiež z toho hľadiska, podľa akého ustanovenia upravujúceho náhradu trov konania je rozhodnutie o trovách konania v danom prípade dôvodné (v prípade, že dospeje k záveru, že je o trovách konania potrebné rozhodnúť); v novom rozhodnutí o trovách prvoinštančného konania rozhodne súd prvej inštancie v súlade s ust. § 396 ods. 3 CSP aj o trovách tohto odvolacieho konania.

16. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov členov senátu 3 : 0 (§ 393 ods. 2 druhá veta CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania, t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpisu uvedie, tiež proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh - § 428 CSP).