

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2Tos/52/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3117010268
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 07. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Tóth
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2017:3117010268.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Tótha a členov senátu JUDr. Jozefa Janíka a JUDr. Beáty Javorkovej v trestnej veci proti odsúdenému P. L., nar. XX.XX.XXXX v O., trvale bytom V. XXX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Dubnica nad Váhom, na neverejnom zasadnutí dňa 21. júla 2017, prejednal sťažnosť prokurátora Okresnej prokuratúry Trenčín proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 12.04.2017 sp. zn. 6Pp/67/2017 a takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sa sťažnosť prokurátora z a m i e t a.

odôvodnenie:

P. L. bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T/15/2014 zo dňa 07.02.2014, právoplatným dňa 07.02.2014 pre zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. a) Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 36 (tridsaťšesť) mesiacov, výkon ktorého mu bol podmienene odložený s probačným dohľadom na skúšobnú dobu 48 (štyridsaťosem) mesiacov. Súčasne mu bolo uložené protialkoholické liečenie ambulantnou formou a v rámci probačného dohľadu okrem iného i zákaz požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok. Uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T/15/2014 zo dňa 21.01.2015, právoplatným dňa 01.05.2015, bolo rozhodnuté o neosvedčení sa odsúdeného v skúšobnej dobe podmienene odsúdenia a bol mu nariadený výkon trestu vo výmere 36 (tridsaťšesť) mesiacov so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Uvedený trest nastúpil dňa 24.06.2015 a predpokladane ho má po započítaní väzby vykonať dňa 19.02.2018. Lehota na podanie návrhu o podmienene prepustenie odsúdenému plynie odo dňa 19.02.2017. Dňa 22.02.2017 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného P. L. o podmienene prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Okresný súd Trenčín na verejnom zasadnutí konanom dňa 12.04.2017 vypočul odsúdeného, ktorý zotrval na svojej žiadosti.

Prokurátor navrhol žiadosť odsúdeného zamietnuť s poukazom na jeho hodnotenie z výkonu trestu.

Okresný súd následne uznesením zo dňa 12.04.2017, sp. zn. 6Pp/67/2017, podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona s použitím § 415 ods. 1 Tr. poriadku odsúdeného P. L. podmienene prepustil z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T/15/2014 zo dňa 07.02.2014 v spojení s uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T/15/2014 zo dňa 21.01.2015. Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona súd odsúdenému určil skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok.

Proti tomuto uzneseniu podal ihneď po jeho vyhlásení sťažnosť prokurátor. V písomnom odôvodnení sťažnosti uviedol, že podľa jeho názoru neboli splnené materiálne podmienky na podmienene prepustenie odsúdeného. Namietal, že súd prvého stupňa sa nedostatočne vysporiadal s trestnou

minulosťou odsúdeného, ktorý už bol dvakrát súdne trestaný, pričom trest za druhé odsúdenie aktuálne vykonáva. Poukázal na to, že odsúdenému bol ukladaný podmienený trest a v skúšobnej dobe sa neosvedčil. Vzhľadom k tomu nie je možné dôvodne u odsúdeného predpokladať, že v budúcnosti povedie riadny život. Preto navrhol, aby krajský súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

K sťažnosti prokurátora sa obsahlo vyjadril aj odsúdený, pričom podstatou tohto vyjadrenia bol názor, že sťažnosť prokurátora nepovažuje za dôvodnú a žiadal o podmienené prepustenie.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti preskúmal podľa § 192 ods. 1 Tr. por. správnosť výroku napadnutého uznesenia a konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že sťažnosť prokurátora nie je dôvodná.

Ustanovenie § 66 ods. 1 Tr. zák. podmieňuje podmienené prepustenie splnením troch podmienok - vykonaním príslušnej časti uloženého trestu, preukázaním polepšenia plnením svojich povinností a svojim správaním vo výkone trestu a očakávaním, že odsúdený v budúcnosti povedie riadny život. Podľa § 66 ods.2 Tr.zák. súd pri rozhodovaní prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

V prvom rade krajský súd uvádza, že podmienky na rozhodovanie o žiadosti odsúdeného boli splnené, pričom príslušnú časť trestov odsúdený vykonal dňa 19.02.2017.

Pokiaľ ide o ďalšiu podmienku týkajúcu sa polepšenia odsúdeného plnením svojich povinností a svojim správaním vo výkone trestu, aj v tomto smere krajský súd tak ako aj okresný dospel k záveru, že odsúdený si plní svoje povinnosti vo výkone trestu dlhodobo riadne, čo vyplýva z hodnotenia ústavu, ktoré podrobne konštatoval súd prvého stupňa v napadnutom uznesení. Disciplinárne potrestaný nebol, odmena mu bola udelená jedenkrát za výsledky v pracovnej oblasti. Taktiež vykonal súdom nariadené protialkoholické liečenie ústavnou formou, ku ktorému pristupoval zodpovedne. Pokyny zdravotníckeho personálu rešpektoval, povinnosti vyplývajúce z liečebného režimu si svedomito plnil. Stanovený program zaobchádzania plní vo všetkých bodoch. Riziko sociálneho zlyhania odsúdeného je hodnotené ako stredné. Resocializačná prognóza je vyhodnotená ako menej priaznivá, kedy rizikovými faktormi sú najmä neschopnosť zabezpečiť si trvalý pracovný pomer, závislosť na alkohole a opakované páchanie trestnej činnosti. Odsúdený však prezentuje záujem viesť riadny spoločenský život po výkone trestu, chce sa riadne zamestnať a má podporu svojich blízkych. Záverom hodnotenia riaditeľ ústavu konštatuje, že odsúdený preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie a zároveň odporúča jeho podmienené prepustenie.

Napokon krajský súd starostlivo posudzujúc všetky okolnosti prípadu, osobu odsúdeného a jeho chovanie vo výkone trestu, stav prevýchovy, zvažoval, či na základe uvedených rizikových faktorov možno odmietnuť predpoklad očakávania vedenia riadneho života po podmienenom prepustení. Je pravdou, že odsúdený bol dvakrát odsúdený za trestnú činnosť k podmieneným trestom odňatia slobody, pričom u posledného odsúdenia sa v skúšobnej dobe sa neosvedčil a bol mu nariadený výkon trestu, no krajský súd vzal do úvahy skutočnosť, že výkon trestu mu bol nariadený nie pre spáchanie nejakej ďalšej trestnej činnosti, ale z dôvodu nedodržania zákazu požívania alkoholických nápojov. V súčasnosti vykonal súdom nariadené protialkoholické liečenie ústavnou formou a prejavil ochotu pokračovať v ambulantnom liečení. Rizikové faktory, na ktoré poukazuje prokurátor v sťažnosti a sú spomínané aj v hodnotení ÚVTOS sú čiastočne eliminované postojom samotného odsúdeného k spáchanej trestnej činnosti, jeho vyjadreniami o snahu žiť v budúcnosti riadnym životom a tiež sociálnym zázemím odsúdeného. Je faktom, že riziko recidívy sa nedá vylúčiť nikdy, je nutné však posúdiť jeho mieru vzhľadom na ďalšie okolnosti prípadu a krajský súd v prejednávacom prípade dospel k názoru, že snahu odsúdeného o vedenie ďalšieho riadneho života je myslená úprimne, okrem uvedeného aj s poukazom na skutočnosť, keď vo výkone trestu je po prvýkrát. Na základe uvedeného a tiež s prihliadnutím na odporúčanie riaditeľa ÚVTOS Dubnica nad Váhom preto aj krajský súd dospel k názoru, že odsúdený spĺňa zákonné podmienky pre podmienené prepustenie na slobodu, pričom okresným súdom určená skúšobná doba v trvaní 1 rok je primeraná na zavŕšenie prevýchovy odsúdeného.

Vzhľadom na uvedené dôvody krajský súd sťažnosť prokurátora podľa § 193 ods.1 písm. c) Tr.por. ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.