

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 9Co/267/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4212216802
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 07. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Radošická Vallová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2017:4212216802.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Ingrid Radošickej Vallovej a členov senátu JUDr. Kataríny Marčekovej a Mgr. Andrey Szombathovej- Polákovej, v právnej veci žalobcu: Prvá stavebná sporiteľňa, a. s., so sídlom Bratislava, Bajkalská 30 IČO: 31 335 004, proti žalovaným: 1. Q. T., nar. XX. XX. XXXX, bytom W. nad A., H. XXX, 2. N.. Q. T., nar. XX. XX. XXXX, bytom R., I. XXX/X, 3. Q. T., nar. XX. XX. XXXX, bytom W. nad A., H. XXX, o zaplatenie 19.338,45 eura s príslušenstvom, o odvolaní žalovanej v 2. rade proti rozsudku Okresného súdu Komárno zo dňa 15. novembra 2016 č. k. 13C/271/2014-112 takto

rozhodol:

Odvolací súd odvolanie žalovanej v 2. rade **o d m i e t a**.

Žiadnej zo strán nevznikol nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie uložil žalovaným v 1., 2. a 3. rade povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 19.338,45 eura s 9%-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 19.117,50 eura od 01. 08. 2012 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania vo výške 1.160 eur, to všetko v pravidelných mesačných splátkach po 250 eur splatných vždy do 20. dňa každého mesiaca, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku až do úplného zaplatenia s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého dlhu.

2. Rozsudok súdu prvej inštancie napadla odvolaním žalovaná, domáhajúc sa ním zmeny napadnutého rozhodnutia tak, že žalovanú sumu úveru a medziúveru budú zaviazaní zaplatiť žalovaní v 2. a 3. rade. Poukázala na konanie vedené na Okresnom súde v Nitre č. k. 19C/236/2009-551, kde bolo rozhodnuté o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva bývalých manželov a ktorým rozsudkom bola zaviazaná len na zaplatenie úveru v ČSOB, a. s. Žalovaný v 1. rade bol zaviazaný zaplatiť úver voči žalobcovi. Žalovaný v 1. rade v konaní o vyporiadaní BSM opakovane priznal, že ona z úveru, ani z medziúveru v Prvej stavebnej sporiteľni nečerpala ani cent. V danej finančnej situácii, keď je na rodičovskej dovolenke, si nevie predstaviť, kde by vzala 250 eur mesačne na splácanie dlhu jej exmanžela.

3. K podanému odvolaniu žalovanej v 2. rade sa vyjadril žalovaný v 1. rade, ktorý uviedol, že úver spláca tak, ako rozhodol prvoinštančný súd, spláca ho sám a bude ho aj naďalej splácať.

4. K podanému odvolaniu sa písomne vyjadril aj žalobca, ktorý navrhol rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdiť. Dôvodil tým, že úverová zmluva bola uzatvorená počas trvania manželstva a žalobca nikdy nedal súhlas, aby zmluvný záväzok z úverovej zmluvy prešiel len na žalovaného v 1. rade.

5. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP) po oboznámení sa s obsahom spisu v prejednávanej veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania sa najskôr zaoberal tým, či odvolanie žalovaná v 2. rade

podala včas a dospel k záveru, že odvolanie žalovanej v 2. rade je potrebné podľa § 386 písm. a/ CSP odmietnuť z dôvodu, že odvolanie bolo podané oneskorene, t.j. po uplynutí zákonnej lehoty.

6. Podľa § 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

7. Podľa § 470 ods. 2 prvej vety CSP právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

8. Počnúc od 01. 07. 2016 nadobudol účinnosť zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ktorý zrušil dovtedy platný zákon č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov Občiansky súdny poriadok. Keďže v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia § 470 ods. 1 CSP platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti (ak nie je ustanovené inak), je potrebné na danú právnu vec aplikovať právnu úpravu zákona č. 160/2015 Z. z.

9. Podľa § 204 ods. 1 OSP, účinného do 30. 06. 2016, sa odvolanie podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

10. Podľa § 362 ods. 1 CSP odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

11. Podľa § 218 ods. 1 písm. a/ OSP, účinného do 30. 06. 2016, odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

12. Podľa § 386 písm. a/ CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene.

13. Odvolací súd sa pred vecným preskúmaním napadnutého rozhodnutia zaoberal otázkou včasného podania odvolania. Posudzujúc včasnosť odvolania podaného žalovanou v 2. rade, odvolací súd zistil, že napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zo dňa 15. 11. 2016 č. k. 13C/271/2014-112 bol žalovanej v 2. rade doručený do vlastných rúk dňa 19. 12. 2016. O možnosti podať odvolanie v zákonnej 15-dňovej lehote bola žalovaná v 2. rade riadne poučená. Zákonná 15-dňová lehota na podanie odvolania začala plynúť dňa 20. 12. 2016 a skončila plynúť dňa 03. 01. 2017 (v utorok). Žalovaná v 2. rade podala odvolanie na poštovú prepravu až dňa 07. 01. 2017, teda po uplynutí zákonnej lehoty na podanie odvolania.

14. Z týchto dôvodov odvolací súd odmietol odvolanie žalovanej v 2. rade podľa § 386 písm. a/ CSP ako oneskorene podané a nemohol sa už zaoberať dôvodmi odvolania a vecnou správnosťou rozhodnutia súdu prvej inštancie.

15. Civilný sporový poriadok neobsahuje osobitnú úpravu rozhodovania o trovách odvolacieho konania v prípade, ak je odvolanie odmietnuté. Preto je nutné o trovách odvolacieho konania rozhodnúť analogicky podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 256 ods. 1 CSP ako v prípade zastavenia konania tak, že žiadnej zo strán nevznikol nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

Toto rozhodnutie prijal odvolací senát Krajského súdu v Nitre pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).