

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 27P/114/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8122204348  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Sylvia Szabadošová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2022:8122204348.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Sylviou Szabadošovou v právnej veci starostlivosti súdu o mal. P. W., A.. XX.X.XXXX, trvale bytom U. XXX, t.č. umiestneného v Reedukačnom centre W., zastúpeného v konaní opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny F., pochádzajúceho z matky Q. U., A.. X.XX.XXXX, trvale bytom U. XXX, a z otca P. W., A.. XX.X.XXXX, trvale bytom U. XXX, o zmenu zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, takto

### rozhodol:

I. m e n í rozsudok Okresného súdu Prešov, č.k. 27P/249/2018-28 zo dňa 28.3.2019 tak, že:

II. mal. P. W., A.. XX.X.XXXX bude vykonávať ústavnú starostlivosť v Reedukačnom centre Q.L. D. počnúc dňom 1.7.2022,

III. u r č u j e matke povinnosť prispievať na výživu mal. P. sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona mesačne, ktoré bude poukazovať na účet Reedukačného centra Q. D., vždy do 25-tého dňa v mesiaci vopred, počnúc dňom 1.7.2022 opakovane do budúcnosti,

IV. u r č u j e otcovi povinnosť prispievať na výživu mal. P. sumou vo výške 40 Eur mesačne, ktoré bude poukazovať na účet Reedukačného centra Q. D., vždy do 25-tého dňa v mesiaci vopred, počnúc dňom 1.7.2022 opakovane do budúcnosti,

V. žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny F. svojím návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 5.5.2022 žiadal, aby súd rozhodol o zmene zariadenia na výkon rozhodnutia súdu u mal. P. W., A.. XX.X.XXXX a umiestnil ho do Reedukačného centra Q. D.. Svoj návrh odôvodnil tým, že mal. P. bol na základe dislokačnej porady prijatý do E. J. F. H. I. Q. D., keďže vzhľadom na jeho vek nie je možné pokračovať v plnení školskej dochádzky v školskom roku 2022/2023 v Reedukačnom centre W..

2. Rodičia sa nariadeného pojednávania nezúčastnili.

3. Reedukačné centrum W. ospravedlnilo svoju neúčasť na pojednávaní s tým, že súhlasí, aby súd konal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

4. Súd nariadil a vykonal dokazovanie výsluchom opatrovníka, rodným listom mal. P., správou Reedukačného centra W. zo dňa 17.5.2022, obsahom spisu Okresného súdu Prešov 27P/249/2018, ako aj ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

5. Rozsudkom Okresného súdu Prešov č.k. 27P/249/2018-28 zo dňa 28.3.2019 súd nariadil nad mal. P. W., A.. XX.X.XXXX ústavnú starostlivosť, ktorú začal vykonávať v Reedukačnom centre W., matke určil povinnosť prispievať na výživu mal. P. sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona mesačne a otcovi určil povinnosť prispievať na výživu mal. P. sumou 40 Eur mesačne, ktoré sú povinní platiť vždy do 25-teho dňa v mesiaci vopred počnúc právoplatnosťou rozsudku opakovane do budúcnosti. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 9.10.2019 a vykonateľnosť dňa 26.10.2019. Dôvodom nariadenia ústavnej starostlivosti bola skutočnosť, že maloletý P. matku nerešpektoval, otec o neho nejavil záujem a v jeho prirodzenom prostredí vznikalo riziko spojené s ohrozovaním jeho výchovy.

6. Maloletý P. je v školskom roku 2021/2022 žiakom Q.. ročníka v Š.. Počas pobytu v reedukačnom centre sa u neho vyformoval pozitívny vzťah ku školskej práci, na hodinách pracuje aktívne. Dochádzka do školy je pravidelná. Jeho správanie v zariadení je bez výrazných porušení vnútorného poriadku. V kolektíve detí je obľúbený. Maloletý pravidelne navštevuje pedopsychiatrickú ambulanciu.

7. Záujem rodiny o maloletého je slabý. Chýba mu rodina. Matka mu občas zatelefonuje, zaslala mu balík. Otec sa o maloletého nezaujíma. Opatrovník pri výsluchu uviedol, že matka odmieta prevziať mal. P. do svojej starostlivosti, nakoľko to odmieta jej druh, s ktorým v súčasnosti žije. Maloletý v tomto školskom roku ukončí povinnú školskú dochádzku, od septembra 2022 nastupuje do E. J. F. H. I. Q. D..

8. Podľa § 54 ods. 5 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

9. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z., plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

10. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obidvaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

11. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

12. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

13. Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

14. Podľa § 81 ods. 2 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa.

15. V predmetnom konaní vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že trvanie ústavnej starostlivosti je v záujme maloletého P., ktorý sa bude od budúceho školského roka pripravovať na svoje budúce povolanie v E. J. F. H. I. Q. D.. Preto súd rozhodol o zmene zariadenia na výkon rozhodnutia súdu a určil, že ústavnú starostlivosť bude maloletý P. ďalej vykonávať v Reedukačnom centre Q. D. počnúc dňom 1.7.2022.

16. Zároveň súd určil výživné zo strany rodičov, matke vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona mesačne, keďže je nezamestnaná a okrem mal. P. má ďalšiu vyživovaciu povinnosť. Otcovi súd určil vyživovaciu povinnosť vo vzťahu k mal. P. vo výške 40 Eur mesačne, keďže pracuje. Výživné budú rodičia poukazovať na účet Reedukačného centra Q. D. vždy do 25-teho dňa v mesiaci vopred počnúc dňom 1.7.2022 opakovane do budúcnosti.

17. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prešov.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).