

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 4T/42/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1217010517  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 07. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Buceková PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2017:1217010517.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudkyňa Okresného súdu Bratislava II JUDr. Michaela Buceková, PhD., vydala dňa 24. júla 2017 podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku nasledujúci trestný rozkaz:

### r o z h o d o l :

Obvinená: S. N., I.. XX. XX. XXXX, G. Z. Z., Š. XX, B. Z. Z., M.L. XX,

u z n á v a s a v i n n o u , ž e

vydávajúc sa za osobu Q. Y., narodená XX.XX.XXXX, ako dohodár na základe dohody o pracovnej činnosti od 08.11.2016 pre personálnu agentúru T., M..L..T., M. M. L.Á. X. XX, Z., ktorá sa zaoberá sprostredkovaním práce aj pre spoločnosť G. L. S. M..L..T., M. M. Z. X, Bratislava, pod ktorú patrí aj predajňa potravín G. O. Z. na Trojičnom námestí Č. X, v uvedenej predajni ako pokladníčka pod prideleným číslom pokladníka „XX“ a prístupovým kódom „1234“ vykonala neoprávnené storná tovarov, a to v čase od 06.08 h do 12.20 h dňa 10.11.2016 v celkovej výške 184,75,- Eur, v čase od 06.41 h do 12.28 h dňa 11.11.2016 v celkovej výške 181,12,- Eur, v čase od 06.27 h do 12.12 h dňa 15.11.2016 v celkovej výške 229,47,- Eur, v čase od 06.34 h do 12.06 h dňa 16.11.2016 v celkovej výške 195,78,- Eur, v čase od 06.23 h do 12.41 h dňa 17.11.2016 v celkovej výške 128,86,- Eur, v čase od 07.41 h do 12.13 h dňa 22.11.2016 v celkovej výške 247,73,- Eur, v čase od 06.06 h do 12.39 h dňa 23.11.2016 v celkovej výške 150,31,- Eur a v čase od 06.10 h do 12.42 h dňa 30.11.2016 v celkovej výške 171,64,- Eur, a to tak, že počas práce na pokladni, v rôznych časových intervaloch nablokovala nákupy náhodným zákazníkom, nevytlačila im bloky za celý nákup, tieto následne vo vyššie uvedenom čase a hodnote bez oprávnenia stornovala kódom na stornovanie, ktorý môže zadať iba vedúca predajne alebo jej zástupkyňa, následne pred ukončením zmeny jednotlivé stornované čiastky z pokladne vybrala a tieto peňažné prostriedky si ponechala, čím spoločnosti G. L. S. M..L..T., spôsobila škodu v celkovej výške 1.489,66,- €

t e d a

prisvojila si cudziu vec, ktorá jej bola zverená a spôsobila tak na cudzom majetku škodu malú,

č í m s p á c h a l a

úmyselný prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona

Za to sa odsudzuje :

Podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. I/, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona sa výkon trestu podmienene odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona sa určuje skúšobná doba v trvaní 2 (dva) roky

Súčasne podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa z r u š u j e výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 2T/127/2016 zo dňa 15. 12. 2016, právoplatným dňa 21. 03. 2017, ktorým jej bol podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona uložený trest odňatia slobody podmienene na 8 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obvinená povinná uhradiť B. M. T. M..L..T.. M. M. L. X. XX, XXX XX Z., R.: XXX XX XXX spôsobenú škodu vo výške 1 489,66,-€.

### **Poučenie:**

Proti tomuto trestnému rozkazu je možné v lehote 8 dní odo dňa jeho doručenia podať odpor na tunajší okresný súd. Pokiaľ je odpor podaný včas a oprávnenou osobou (obvinený a osoby oprávnené podať v jeho prospech odvolanie a prokurátor), trestný rozkaz sa ruší a vo veci bude nariadené hlavné pojednávanie. Inak sa trestný rozkaz stáva právoplatným a vykonateľným.

Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora sa lehota končí tým istým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota na podanie odporu od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola náhrada škody priznaná. Ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca uznesením poškodeného odkáže na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Rovnako sa postupuje, ak proti výroku o náhrade škody podá odpor iná oprávnená osoba.

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie môže zúčastnená osoba podať odpor do 8 dní od jeho doručenia. Ak nie je dôvod na nariadenie hlavného pojednávania pre absenciu podania odporu obvineným, inou oprávnenou osobou alebo prokurátorom, samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia prejedná na verejnom zasadnutí.