

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 3C/37/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3520203092
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Fraňová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2022:3520203092.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou Mgr. Andreou Fraňovou v sporovom konaní žalobcu Wüstenrot poisťovňa, a.s., IČO: 31 383 408, so sídlom 825 22 Bratislava - Staré Mesto, Karadžičova 17, zastúpeného JUDr. Branislavom Zubercom, advokátom, so sídlom Bratislava - Staré Mesto 811 01, Michalská 9 proti žalovanému E. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. R. XXX, o zaplatenie 54,84 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd **z r u š u j e** Platobný rozkaz Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 3C/37/2020 - 29 zo dňa 25. januára 2021.

II. Žalovaný je **p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi sumu 54,84 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 54,84 Eur od 20.02.2019 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % proti žalovanému. O výške trov konania bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením vydaným súdnym úradníkom po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 10.11.2020 domáhal voči žalovanému úhrady pohľadávky vo výške 54,84 Eur spolu s úrokom z omeškania ročne z istiny od 20.02.2019 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania v celom rozsahu.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný dňa 17.04.2018 uzavrel so žalobcom poisťnú zmluvu č. XXX/XXXXXX-X (ďalej len „poisťná zmluva“), predmetom ktorej bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len „poistenie zodpovednosti“). Poisťná zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú, s ročným poisťným obdobím. V zmysle poisťenej zmluvy bolo dohodnuté ročné poisťné so štvrtročnými splátkami vo výške 23,28 Eur. Začiatok poistenia bol v zmluve dohodnutý na deň 17.04.2018. V zmysle Všeobecných poisťných podmienok je poisťné stanovené pre ročné poisťné obdobie. Poisťník je povinný platiť poisťné za dohodnuté poisťné obdobia. Poisťné je splatné v prvý deň poisťného obdobia. Ak je v poisťnej zmluve dohodnuté, že poisťné bude platné vo forme štvrtročných splátok, prvá splátka poisťného je splatná v deň začiatku poistenia. Každá ďalšia splátka poisťného je splatná v deň, ktorý sa číslom zhoduje s dňom začiatku poistenia, a to tretieho kalendárneho mesiaca nasledujúceho po splatnosti predchádzajúcej splátky poisteného. V zmysle vyššie uvedeného mal žalovaný platiť štvrtročné poisťné splatné k 17.04., 17.07., 17.10., 17.01. Žalovaný uhradil poisťné od začiatku poistenia dňa 17.04.2018 do 16.07.2018. Uvedené vyplýva z výpisu z účtu k poisťnej zmluve, priloženého k žalobe. Podľa § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých

zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 381/2001 Z.z.“), poistenie zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty. V poistnej zmluve nebola dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. V zmysle VOP poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, resp. v prípade platenia poistného v štvrtročných splátkach, do jedného mesiaca od splatnosti celého poistného, ak pre takýto prípad nebola v poistenej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty. Poistná zmluva zanikla 0:00 hodinou dňa 19.02.2019 z dôvodu nezaplatenia poistného v zákonom stanovenej lehote. Podľa § 11 ods. 10 zákona č. 381/2001 Z.z., ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo. Žalobca v tomto konaní žiada zaplataenie poistného za obdobie od 17.07.2018 do 19.02.2019. Žalobca písomne oznámil žalovanému zánik poistenej zmluvy a zároveň ho vyzval na úhradu dlžného poistného. Pohľadávka žalobcu ku dňu vypracovania žaloby predstavuje po započítaní prípadných platieb zo strany žalovaného sumu 54,84 Eur. Dlžná suma bola vypočítaná ako súčet 2 štvrtročných splátok poistného vo výške 23,28 Eur za obdobie 17.07.2018 do 16.01.2018, t.j. $2 \times 23,28 \text{ Eur} = 46,56 \text{ Eur}$ a pomernej časti poistného za obdobie od 17.01.2019 do 19.02.2019 vo výške 8,28 Eur (štvrtročné poistné/90 dní x počet dní za pomernú časť obdobia, t.j. $23,28/90 \times 33 = 8,28 \text{ Eur}$). Celkové dlžné poistné tak predstavuje $46,56 \text{ Eur} + 8,28 \text{ Eur} = 54,84 \text{ Eur}$. Žalobca si touto žalobou uplatňuje nárok na úroky z omeškania v zákonnej výške 5,00 % ročne odo dňa nasledujúceho po zániku poistenia, t.j. odo dňa 20.02.2019.

3. Na preukázanie svojich tvrdení k žalobe pripojil listinné dôkazy, a to výpis z inkasného účtu, oznámenie o zániku poistnej zmluvy, poistnú zmluvu, všeobecné poistné podmienky.

4. Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 3C/37/2020 - 29 zo dňa 25. januára 2021, ktorý pre nemožnosť doručenia žalovanému do vlastných rúk podľa § 266 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) zrušil.

5. Žaloba s prílohami boli doručené žalovanému postupom podľa § 106 ods. 1 v spojení s § 116 CSP. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením žaloby, Poistnej zmluvy, Všeobecných poistných podmienok, Oznámením o zániku poistnej zmluvy, Výpisom z inkasného účtu, ako aj ostatného spisového materiálu a zistil nasledujúci skutkový a právny stav.

7. V danej veci hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2.000,00 Eur, pričom ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia a skutkové tvrdenia strán nie sú sporné. Súd na prejednanie sporu nenariadil pojednávanie a dňa 31. mája 2022 verejne vyhlásil rozsudok.

8. Žalovaný uzavrel dňa 17.04.2018 so žalobcom poistnú zmluvu, predmetom ktorej bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla s účinnosťou od 17.04.2018 na neurčito, so štvrtročnými splátkami vo výške 23,28 Eur, a to 17.04., 17.07., 17.10., 17.01. kalendárneho roka.

9. Podľa výpisu z inkasného účtu žalovaný v súlade so Všeobecnými poistnými podmienkami uhradil poistné od začiatku poistenia, t.j. 17.04.2018 do 16.07.2018.

10. Nakoľko žalovaný neuhradil nasledujúce poistné žalobca oznámil žalovanému, že zmluva zanikla dňom 00:00 hod. dňa 19.02.2019 z dôvodu nezaplatenia dlžného poistného. Zároveň žalovaného vyzval na úhradu dlžného poistného vo výške 54,84 Eur.

11. Predmetom sporu je dlžné poistné zo zaniknutej poistnej zmluvy.

12. Podľa § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, poistenie zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od

dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poisťnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

13. Podľa § 11 ods. 10 zákona č. 381/2001 Z.z., ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poisťného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poisťné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poisťného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo.

14. Podľa čl. 4 bod 7. VPP poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poisťné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, resp. v prípade platenia poisťného v štvrťročných splátkach, do jedného mesiaca od splatnosti celého poisťného, ak pre takýto prípad nebola v poisťnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

15. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

16. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

17. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným došlo k uzavretiu zmluvného poistenia, kde predmetom poistenia je synalagmatický záväzok a účastníci zmluvy sú nositeľmi práv a povinností, ustanovených v zmluve, ktorej súčasťou sú Všeobecné poisťné podmienky. Súď mal ďalej preukázané, že žalovaný si nesplnil povinnosť vyplývajúcu zo zmluvy riadne a včas uhradiť poisťné, čím došlo podľa § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. v spojení s čl. 4 bod. 7 VPP k zániku poisťnej zmluvy dňa 19.02.2019 ako sankcia za nesplnenie si tejto povinnosti.

18. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný si neplnil svoje povinnosti z uzavretej poisťnej zmluvy a doposiaľ pohľadávku na nezaplatenom poisťnom neuhradil, súď žalobe vyhovel a zaviazal žalovaného k žalovanej istine. Žalovaný dlhuje nezaplatenú časť poisťného za obdobie od 17.07.2018 do 16.01.2019 v sume 46,56 Eur, ktorú tvoria 2 splátky štvrťročného poistenia po 23,28 Eur (2x23,28 Eur) a za obdobie od 17.01.2019 do 19.02.2019 vo výške 8,28 Eur ako pomerná časť poisťného (23,28/90 dní x 33 dní), t.j. spolu 54,84 Eur.

19. K zaplateniu tejto sumy súď žalovaného zaviazal spolu so zákonnými úrokmi z omeškania. Omeškanie žalovaného sa posudzuje podľa ustanovení Občianskeho zákonníka. Pokiaľ ide o požadované úroky z omeškania, tieto boli žalobcovi priznané zo žalovanej sumy 54,84 Eur od 20.02.2019 do zaplatenia v súlade s ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom ku dňu omeškania, podľa ktorých je výška úrokov z omeškania o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (ECB) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

20. V predmetnej veci bola v prvý deň omeškania úroková sadzba ECB 0,00 % ročne, preto v uvedenom období predstavujú úroky z omeškania 5,00 % ročne. Súď priznal zákonné úroky z omeškania od 20.02.2019 (nasledujúci deň po zániku poisťnej zmluvy) do zaplatenia.

21. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súď prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci

22. O trovách konania súď rozhodol podľa § 255 ods. 1, v spojení s § 262 ods. 1 CSP tak, že úspešnému žalobcovi priznal proti žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100,00 %.

23. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súď prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde v Novom Meste nad Váhom. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).