

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 10Co/145/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5120205706
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Varga
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2022:5120205706.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Erika Vargu a sudcov JUDr. Amálie Paulerovej a JUDr. Róberta Urbana, v právnej veci žalobcu: K. A., nar. XX.X.XXXX, trvalým pobytom K. H., adresa na doručovanie Q., J. XX, proti žalovanému: DOXXbet & K-BET, s. r. o., so sídlom Žilina, Kálov 356, IČO: 46 831 878, právne zastúpenému JUDr. Sabínou Hodoňovou, advokátkou so sídlom U., K. R. XX, o zaplatenie 8.020,96 eur, na základe odvolania žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Žilina č. k. 46C/37/2020-375 zo dňa 30.6.2021 takto

rozhodol:

M e n í rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku II. o uložení povinnosti žalovanému zaplatiť žalobcovi sumu 7.755,96 eur s úrokom z omeškania 5 % od 16.4.2020 do zaplatenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, tak, že žalobu zamietá.

N e d o t k n u t ý m z o s t á v a rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku I. o zastavení konania v časti o zaplatenie 265 eur s úrokom z omeškania 8 % od 24.12.2019 do zaplatenia a vo výroku III. o zamietnutí žaloby vo zvyšnej časti.

Žalovaný má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom okresný súd (ďalej v texte aj ako súd prvej inštancie) v časti o zaplatenie 265 eur s úrokom z omeškania 8 % od 24.12.2019 do zaplatenia konanie zastavil (výrok I.), vzhľadom na späťvzatie žaloby v uvedenej časti.

2. Výrokom II. súd prvej inštancie žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi 7.755,96 eur s úrokom z omeškania 5 % od 16.4.2020 do zaplatenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

3. Okresný súd východiskovo konštatoval, že žalobca sa domáhal vydania bezdôvodného obohatenia z titulu neplatného právneho úkonu, t. j. vklady realizované u žalobcu po žiadosti o vylúčenie z hry z dôvodu diagnózy patologického hráčstva považoval za absolútne neplatné právne úkony, pretože išlo o právne úkony realizované žalobcom v duševnej poruche. Žalobca predložil súkromný znalecký posudok, ktorého závery žalovaný namietal, no nenavrhol vykonať iný dôkaz, ktorým by preukázal opak. Súd tak vychádzal len z listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise v kontexte vykonaného dokazovania a výsluchu žalobcu. Znalec analyzoval zdravotnú dokumentáciu od 3.3.2017 do 4.12.2019 a následne vykonal vlastné šetrenie dňa 26.2.2020. Z obsahu lekárskeho správ a záverov ošetrovujúcich lekárov a znalca je zrejmé, že stav žalobcu je pretrvávajúci. Z vlastných tvrdení žalobcu dospeli lekári k ohraničeniu času začiatku poruchy dňom 3.5.2015, dňom úrazu v zahraničí. Prvé deklarovanie diagnózy ošetrovujúcim lekárom na Slovensku je datované 13.3.2017, čo vyplýva aj z priloženej lekárskej správy (č. I. 46 spisu). Priebeh ochorenia a liečby deklaruje prepúšťacia správa z 25.10.2017 (č. I. 49 spisu), z ktorej vyplýva, že žalobca bol hospitalizovaný vo Fakultnej nemocnici v Banskej Bystrici s diagnózou Patologické hráčstvo.

Pretrvávajúci stav žalobcu vyplýva aj z posudku zo dňa 26.9.2019 (č. I. 47 spisu) a z lekárskej správy zo dňa 12.2.2020 (č. I. 45 spisu).

4. Zo záverov znaleckého dokazovania mal okresný súd za preukázané, že u žalobcu bola diagnostikovaná duševná porucha - patologické hráčstvo najneskôr 13.3.2017 a ide o poruchu pretrvávajúcu. Z predložených listinných dôkazov, s ohľadom na to, že v konaní nemal preukázaný opak (žalovaný nenavrhol vykonať ani predložiť dôkaz, ktorým by bolo preukázané alebo vyvrátenie tvrdenie žalobcu o existencii duševnej poruchy v čase realizácie vkladov u žalovaného), okresný súd dospel k záveru, že právne úkony realizácie vkladov na hráčske účty u žalovaného urobil žalobca v stave duševnej poruchy. Bolo práve úlohou žalovaného preukázať v prípade žalobcom tvrdenej duševnej poruchy, že v momente urobenia právneho úkonu žalobca konal počas tzv. čistej chvíle, t. j. že dokázal posúdiť následky svojho konania, prípadne ovládnuť svoje konanie. Žalovaný úspešne nepreukázal námietky voči záverom znaleckého dokazovania vyjadrené v rámci procesnej obrany. Vo vzťahu k tvrdeniam, že žalobca sa vkladmi na hráčsky účet nezúčastnil na hazardnej hre, neobstojí. Je zrejmé, že patologický hráč v snahe hrať urobí všetko, aby sa mohol svojej závislosti poddať. Všetky úkony smerujúce k hraniu (registrácia, vklady, zabezpečenie peňazí) tak okresný súd vyhodnotil ako úkony súvisiace s neodolateľným nutkaním hrať s vidinou finančného zisku, t. j. úkony v duševnej poruche.

5. Na podporu svojho záveru o dôvodnosti podanej žaloby súd prvej inštancie poukázal na okolnosť, že samotný žalovaný má v hernom pláne upravenú možnosť overenia totožnosti hráča, a to v bode 5.3 registrácia. V zmysle tohto bodu si žalovaný ako prevádzkovateľ vyhradzuje právo kedykoľvek od hráča vyžiadať uspokojujúce identifikačné doklady za účelom splnenia si povinnosti v zmysle ustanovení o hazardných hrách - napr. kópiu občianskeho preukazu. V prípade pochybnosti, že druhou registráciou žalobcu môže ísť o totožnú osobu, ako je osoba, ktorá bola vylúčená z hry, si tak žalovaný nesplnil svoju povinnosť aj v zmysle § 35 ods. 1 a 7 zákona č. 171/2005 Z. z. účinného do 28.2.2019 a následne zákona č. 30/2019 Z. z. o hazardných hrách, v zmysle ktorých je povinný dodržiavať ustanovenia herného plánu a zároveň má zákonnú možnosť v záujme predchádzania účasti neoprávneným osobám na hazardných hrách vyžadovať od nich kedykoľvek doklady totožnosti. Je pravdou, že iba dátum narodenia nie je dostatočným identifikátorom, avšak z dokladu totožnosti je možné zistiť aj rodné číslo, ktoré nezameniteľným identifikátorom osoby je. Potom je už na ťarchu prevádzkovateľa, ak jeho systém nie je nastavený tak, aby rozlíšil prípadnú zhodu. Zároveň žalovaný ako prevádzkovateľ zanedbal svoju povinnosť, ak v prípade žalobcu nežiadal identifikáciu dokladom totožnosti.

6. K námietke premičania uplatnenej žalovaným okresný súd uviedol, že sa v danom prípade jedná o absolútnu neplatnosť právneho úkonu, ktorú súd skúma z úradnej povinnosti a ktorá sa nepremičuje, a nároky z absolútne neplatného právneho úkonu sú nárokmi z bezdôvodného obohatenia.

7. Žalobcovi zároveň súd prvej inštancie priznal úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po lehote splatnosti uvedenej vo výzve (t. j. od 16.4.2020), a to z dlžnej sumy vo výške 5 % ročne v zmysle § 3 ods. 1 nar. Vlady SR č. 87/1995 Z. z.

8. Vo zvyšnej časti žalobu zamietol (výrok III.), t. j. ohľadom úroku z omeškania nad 5 % z dlžnej sumy a úroku z omeškania za obdobie od 24.12.2019 do 15.4.2020.

9. O trovách (prvoinštančného) konania rozhodol okresný súd tak, že žalobca má voči žalovanému právo na ich náhradu v rozsahu 93,40 % (výrok IV.). Čiastočné späťvzatie žaloby z dôvodu dôkaznej núdze predstavuje neúspech žalobcu, vo zvyšku však bol úspešný, preto mu v rozsahu čistého úspechu patrí voči žalovanému náhrada trov konania (§ 255, 256 CSP).

10. Proti tomuto rozsudku, čo do výrokov II. a IV., podal odvolanie žalovaný, ktorý sa domáhal jeho zrušenia a vrátenia veci okresnému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

11. V rozsiahlom odvolaní argumentoval, že sa okresný súd nevysporiadal s uplatnenou premličacou námietkou, resp. jeho výklad je nevyhnutné odmietnuť. Okresný súd tiež priznal žalobcovi nárok vo výške 1.316,45 eur a 1.570,95 eur, ktoré čiastky žalovaný odviedol štátu a obci a nemohol sa o ne na úkor žalobcu obohatiť, čo tiež žalovaný namietal. Okresný súd tiež nevyhodnotil námietku žalovaného, že žalobca sa musel preukázateľne obohatiť na úkor žalovaného na ním vyplatených výhrach a bonusoch, resp. žalobca takto žalovanému spôsobil škodu.

12. Okresný súd tiež pochybil, keď žalobcovi priznal nárok bez toho, aby mu v konaní ustanovil opatrovníka (§ 29 Obč. zák.), keďže podľa súdu žalobca v rozhodnom čase konal podľa § 38 ods. 2 Obč. zák. a môže tak konať aj v budúcnosti. Okresný súd sa nevysporiadal ani s námietkou žalovaného o nepoužiteľnosti posudku predloženého žalobcom do konania. Žalovaný pritom nespochyboval

správnosť predmetného posudku, ale uvádzal, že z neho nevyplývajú tvrdenia žalobcu, že by nebol spôsobilý realizovať vklady na hráčsky účet v nižších sumách.

13. Odvolateľ - žalovaný sa nestotožnil so záverom okresného súdu, že žaloba preukázala výpisom z bankového účtu vklady v celkovej výške 7.755,96 eur; tiež nerozumie vete v bode 45. odôvodnenia napadnutého rozsudku „Uvedené žalovaný namietal, a tak mal súd uvedené za nesporné“. Okresný súd nevyhodnotil, ktoré vklady považuje za preukázané, na základe čoho a prečo; nedostatočne zistil skutkový stav. Žalobca nepreukázal, že žalovaná suma sú vklady ním poukázané na hráčske účty žalovaného. Podľa žalovaného rozdiel medzi celkovými vkladmi žalobcu na stávky a výhrami zo stávok, ktorý je časť žalovanej dlžnej sumy na hráčskom účte vo výške 4.119 eur, nie je výška finančných vkladov, ktoré vložil žalobca na hráčske konto. Žalobca vo vyjadrení z 25.11.2020 potvrdil, že z bankového účtu na hráčsky odišla suma 3.864 eur a že iba túto vie preukázať. Táto suma (za obdobie 27.11.2017 - 22.2.2018) je navyše premlčaná. Žalovaný sa mohol bezdôvodne obohatiť maximálne z vkladov, ktoré na hráčsky účet doxxbet.sk a betX.sk vložil žalobca, nie z prostriedkov, ktoré použil z výhry ako vklad na ďalšiu hru, pretože žalobca vedome konal v rozpore so zákonom o hazardných hrách a záväzným herným plánom. Tiež nemôže byť považované za preukázané vloženie prostriedkov do platobnej brány www.24-pay.sk za vloženie prostriedkov ako vklad žalobcu na hráčsky účet žalovaného doxxbet.sk a betX.sk, ktorého prevádzkovateľom je žalovaný. Prevádzkovateľom uvedenej platobnej brány je spoločnosť 24-pay s.r.o. V danej súvislosti odvolateľ - žalovaný poukazyval na jednotlivé platby do platobnej brány 24-pay. Žalovaný tak nie je pasívne vecne legitimovaný v spore.

14. Ďalej žalovaný poukazyval na čiastkové nároky, ktoré sú premlčané. Tiež namietal, že okresný súd nevyhodnotil jeho námietku, že žalobca porušil zákon č. 171/2005 Z. z. a herný plán, podľa ktorého bodu 5.9 je každému hráčovi povolené založiť si iba jedno hráčske konto a iba na svoje vlastné meno. Žalobca si zradil viacero účtov a vedome tým poškodil žalovaného.

15. Podľa názoru žalovaného okresný súd nevyhodnotil znalecký posudok č. 12/2020 ako celok. Žalovaný poukazyval na to, že z jeho strany 18 jednoznačne vyplýva, že gambling zistený u žalobcu býva dôvodom na obmedzenie spôsobilosti na právne úkony, aby nemohol nakladať s majetkom väčšieho rozsahu. Nakladanie s majetkom väčšieho rozsahu neznamena, že by žalobca nemohol nakladať s akýmkoľvek majetkom, resp. finančnými prostriedkami. Podľa žalovaného zo znaleckého posudku vyplýva, že znalec jasne konštatoval, že duševná porucha žalobcu by bola dôvodom na obmedzenie spôsobilosti na právne úkony nakladania s majetkovými hodnotami vo väčšom rozsahu. Tieto vyjadrenia znalca obsiahnuté v znaleckom posudku súd podľa žalovaného nezobral do úvahy a podľa žalovaného nesprávne vyhodnotil žalobcom predložený znalecký posudok. Zo znaleckého posudku nevyplýva, že žalobca je nespôsobilý nakladať s finančnými prostriedkami v nižších sumách, resp. že by bol nespôsobilý disponovať s prostriedkami v malých sumách. Vklady žalobcu sa pohybovali v nízkych sumách, až v takých, že pokiaľ by žalobcovi mala byť dispozícia v takých nízkych sumách obmedzená, nebol by ani spôsobilý na bežný nákup v obchode. Aj keď žalobca disponuje znaleckým posudkom, ktorý do konania predložil a žalobný nárok, ktorý si v tomto konaní uplatňuje predovšetkým na základe predloženého znaleckého posudku, ani znalec, ani súd, ani sám žalobca a ani nikto z rodiny žalobcu nepodal návrh na obmedzenie spôsobilosti na právne úkony žalobcu.

16. Odvolateľ - žalovaný namietal aj záver okresného súdu, že neobstojí jeho tvrdenie, že samotnými vkladmi sa žalobca nezúčastňoval na hazardnej hre, Ani z ustanovení zákona o hazardných hrách ani z herného plánu nevyplýva, že vklad je účasťou na hazardnej hre. Naopak, zákon vklad definuje ako úhradu peňažných prostriedkov potrebných pre účasť na hazardnej hre. Účasťou na hazardnej hre je výlučne stávka a tak iba z pohľadu výšky stávok možno hodnotiť, či ide o úkon nakladania s majetkom väčšieho rozsahu. Ani registrácia, ani vklad a ani zabezpečenie peňazí nie je gamblingom.

17. Žalovaný v konaní namietal premlčanie nároku žalobcu. Žalobca vedel od začiatku, kedy uskutočňoval vklady na hráčske účty a momentom uskutočňovania vkladov vedel, že žalovaný sa na jeho úkor bezdôvodne obohacuje, pretože vedel o svojej hráčskej závislosti. Žalovaný namietal premlčanie všetkých žalobcom vykonaných vkladov na hráčske účty žalovaného doxxbet.sk a betx.sk až do 18. mája 2018, pretože žaloba žalobcu bola podaná na súd dňa 18. mája 2020 a týmto dňom žalobcovi uplynula subjektívna premlčacia lehota na úspešné žalovanie všetkých vkladov žalobcu na hráčske účty žalovaného do 18. mája 2018. Žalovaný sa nestotožnil so záverom okresného súdu o ne/premlčaní páva vyplývajúceho z neplatného právneho úkonu uvedeným v bode 48. odôvodnenia napadnutého rozsudku.

18. Žalobca v písomnom vyjadrení v odvolaní žalovaného žiadal napadnutý rozsudok potvrdiť. Spochybňoval odvoláciu argumentáciu žalovaného ohľadom údajov zadaných žalobcom pri registrácii a poukazyval na nesplnenie povinností žalovaným pri registrácii. Pokiaľ ide o premlčanie, žaloba bola podaná včas. Hráčske účty boli zriadené dňa 24.11.2017 a 23.9.2018 a vklady na ne boli uskutočnené

následne; žaloba bola podaná 18.5.2020, teda pred uplynutím objektívnej 3-ročnej premlčacej doby. Subjektívna premlčacia doba mohla začať plynúť najskôr 12.12.2019, kedy sa žalobca dozvedel o bezdôvodnom obohatení a kto sa na jeho úkor obohatil, a uplynula 12.12.2021. Okrem toho sa nepremlčujú práva na iných formách vkladov, pričom podľa herného plánu hráčske konto znamená osobný účet otvorený hráčom a udržiavaný DOXX-om. Takže sa uvedené vklady ako iná forma vkladu nepremlčuje. Žalobca ďalej argumentoval, že realizácia vkladov na hráčsky účet v nižších sumách je neodškriepiteľne disponovanie finančnými prostriedkami, na čo on nebol v zmysle znaleckého posudku spôsobilý. Vklady v žalovanej výšky na hráčsky účet boli spoľahlivo preukázané. Žalobca tiež uviedol, že samotný zmluvný vzťah medzi ním a žalovaným nemôže byť v zmysle záverov znaleckého posudku považovaný za platný.

19. Žalovaný v následnom písomnom vyjadrení konštatoval, že trvá na obsahu svojho odvolania s tým, že čiastočne zopakoval odvolaciu argumentáciu. Pokiaľ žalobca tvrdí, že nie účasť na hazardnej hre, ale uzatvorenie zmluvy so žalovaným je neplatným právnym úkonom, ide o nové tvrdenie v odvolacom konaní.

20. Napokon, žalobca v písomnom stanovisku k uvedenému vyjadreniu žalovaného a v „doplňujúcom podaní“ v podstate zopakoval svoju skoršiu argumentáciu. S poukazom na ust. § 2 písm. z/ zákona č. 30/2019 Z. z. alebo ust. § 2 písm. r/ zákona č. 171/2005 Z. z. zdôraznil, že neobstojí tvrdenie žalovaného, že zo zákona o hazardných hrách nevyplýva, že vklad je účasťou na hazardnej hre, a že účasťou je výlučne stávka.

21. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané v zákonom stanovenej lehote (§ 362 ods. 1 CSP), subjektívne legitimovanou (neúspešnou) stranou sporu (§ 359 CSP), vec preskúmal podľa § 379 a § 380 ods. 1 CSP (z toho titulu nedotknutým zostal rozsudok okresného súdu vo výroku I. o zastavení konania v časti a vo výroku III. o zamietnutí žaloby vo zvyšnej časti) a bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario za použitia § 219 ods. 3 v spojení s 378 ods. 1 CSP) rozsudok okresného súdu zmenil podľa § 388 CSP.

22. Odvolanie žalovaného je opodstatnené.

23. Žalobca v podanej žalobe odôvodňoval svoj nárok uplatnený žalobou tým, že vložil na svoj hráčsky účet zriadený na webovom portáli doxxbet.sk sumu 3.901,96 eur a na svoj hráčsky účet zriadený na portáli betX.sk sumu 4.119 eur; oba portály prevádzkoval žalovaný, resp. jeho právny predchodca. V dôsledku duševnej poruchy, ktorou trpel, mali byť dané vklady neplatnými právnymi úkonmi a majetkový prospech z neplatného právneho úkonu je bezdôvodným obohatením (žalovaného).

24. Podľa názoru krajského súdu, spôsobom, ako to uvádzal žalobca v žalobe, nemohlo dôjsť k bezdôvodnému obohateniu žalovaného. Okresný súd teda vec nesprávne právne posúdil.

25. Vychádzajúc z tvrdení žalobcu tento odvodzuje svoj nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia z tej skutočnosti, že na svoje hráčske účty previedol finančné prostriedky vo vyššie uvedených hodnotách. Samotným vkladom, resp. prevedením finančných prostriedkov na hráčsky účet, však žalobca neprestal byť majiteľom týchto prostriedkov, resp. im zodpovedajúcej pohľadávky voči žalovanému; a teda ani žalovaný sa nestal majiteľom vložených prostriedkov. Nadväzne sa logicky ani nemohol o tieto prostriedky (bezdôvodne) obohatiť.

26. Na uvedenom nemení nič ani argumentácia žalobcu v odvolacom konaní s poukazom na ust. § 2 písm. z/ zákona č. 30/2019 Z. z. alebo ust. § 2 písm. r/ zákona č. 171/2005 Z. z. Predmetné ustanovenia len definujú slovné spojenie „propagovanie hazardnej hry“. Aj keď vklad môže predstavovať podmienku účasti na hre, v súdenom prípade sa jedná v zmysle skutkových tvrdení žalobcu o vklady len na hráčsky účet. Hráčsky účet alebo hráčske konto je osobný účet otvorený hráčom a udržiavaný DOXXom tak, aby hráč mohol hrať stávkové hry (bod 2.4. Herného plánu spoločnosti DOXXbet, s.r.o.). Podľa § 31 ods. 1 zákona č. 30/2019 Z. z. Podmienkou účasti hráča na internetovej hre je jeho registrácia a zriadenie hráčskeho účtu. Hráčsky účet slúži najmä na správu finančných prostriedkov hráča, hernej histórie a identifikačných údajov hráča. Z toho vyplýva, že hráčsky účet predstavuje prostriedok alebo nástroj účasti hráča na hazardnej hre. Samotným vkladom na hráčsky účet však hráč nenakladá so svojimi finančnými prostriedkami takým spôsobom, že by to mohlo založiť bezdôvodné obohatenie poskytovateľa/prevádzkovateľa hazardnej hry.

27. Je zrejmé, že žalobca finančné prostriedky, ktoré vložil na svoje hráčske účty, následne použil na stávkovanie. Až týmito ďalšími právnymi úkonmi žalobcu (stávkami) mohlo dôjsť k takým následkom, ktoré by eventuálne mohli zakladať bezdôvodné obohatenie žalovaného (za splnenia ďalších okolností - tu nespôsobilosti žalobcu na tieto úkony). Neplatnosť týchto následných právnych úkonov (stávok) však žalobca ako dôvod bezdôvodného obohatenia žalovaného v žalobe neuvádzal a poukazoval výlučne na vklady na hráčske účty.

28. V uvedenej súvislosti krajský súd zdôrazňuje, že aktuálne súdne konanie je sporovým konaním, v ktorom je súd viazaný skutkovým vymedzením nároku žalobcom v žalobe. Je na žalobcovi, aby opísal skutočnosti rozhodujúce pre vznik ním uplatňovaného nároku (a tieto následne preukázal). Keďže v súdenom prípade sa žalovaný nemohol bezdôvodne obohatiť len na základe vkladu, resp. prevodu finančných prostriedkov žalobcom na hráčsky účet žalobcu, ktorú okolnosť ale žalobca vymedzil ako podstatnú z hľadiska ním uplatňovaného nároku, nemohol byť v spore úspešný.

29. Pokiaľ žalobca vo vyjadrení k odvolaniu predložil úvahu o neplatnosti zmluvného vzťahu medzi ním a žalovaným, jedná sa o nové tvrdenie v odvolacom konaní, pričom neboli splnené podmienky v zmysle § 366 CSP.

30. Krajský súd nad nevyhnutný rámec aktuálneho odvolacieho konania dopĺňa, že uplatnený (minimálne v časti) nárok žalobcu je „problematicky“ aj z ďalších dôvodov.

31. Žalobca totiž uvádzal výšku svojho vkladu na hráčsky účet zriadený dňa 24.11.2017 na portáli betX.sk čiastkou 4.119 eur, pričom žalovaný argumentoval, že ide o rozdiel medzi celkovými vkladmi a výhrami žalobcu zo stávok a nejedná sa o sumu finančných vkladov na hráčske konto/účet. Náležitým je preto tvrdenie žalovaného, že bezdôvodne sa mohol prípadne obohatiť najviac ak z vkladov, ktoré na hráčsky účet doxxbet.sk a betX.sk vložil žalobca, a/ale nie z prostriedkov, ktoré použil z výhry ako vklad na ďalšiu hru.

32. Pokiaľ ide o premlčanie, nemožno sa stotožniť so záverom okresného súdu, že nárok sa nemôže premlčať (okresný súd v závere bodu 48. nebol celkom zrozumiteľný; v súvislosti s konštatovanou nepremlčateľnosťou absolútnej neplatnosti právneho úkonu možno usudzovať na to, že okresný súd sa domnieval, že ani nároky z prípadnej absolútnej neplatnosti sa nepremlčiava). Je zrejmé, vychádzajúc zo žalobcom tvrdeného dôvodu neplatnosti právnych úkonov, že žalobca musel od počiatku vedieť, že dochádza k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor bezdôvodne obohacuje. Nadväzne by bolo nutné posúdiť, či jeho nárok bol uplatnený predovšetkým v rámci subjektívnej 2-ročnej premlčacej lehoty (§ 107 ods. 1 Obč. zák.). V danej súvislosti krajský súd poukazuje na skutkové tvrdenie žalobcu, že sumu 4.119 eur vložil na svoj hráčsky účet zriadený dňa 24.11.2017 (na portáli betX.sk). Dátum založenia hráčskeho účtu nie je z hľadiska premlčania nároku relevantný, zo žaloby ani z ďalších relevantných podaní žalobcu však zároveň nie je vôbec zrejmé, kedy boli prostriedky na predmetný účet vložené. Vzhľadom na podanie žaloby dňa 18.5.2020 by bol pritom premlčaný nárok ohľadom tých platieb/vkladov, ktoré boli realizované na daný hráčsky účet od jeho založenia do 17.5.2018.

33. Vychádzajúc z prezentovaných úvah a záverov krajský súd zmenil rozsudok okresného súdu v odvolaní žalovaného napadnutom výroku II. tak, že žalobu zamietol.

34. V dôsledku zmeny prvoinštančného rozhodnutia rozhodoval krajský súd v zmysle § 396 ods. 2 CSP (v spojení s § 396 ods. 1 CSP a § 255 ods. 2 CSP) o nároku na náhradu trov celého (prvoinštančného i odvolacieho) konania. Žalobca nebol v spore úspešný ani sčasti (konanie sčasti zastavené pre späťvzatie žaloby - zavinenie žalobcu; vo zvyšku nároku žaloba zamietnutá). Preto žalovanému patrí voči nemu nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu. O konkrétnej výške týchto trov rozhodne súd prvej inštancie v zmysle § 262 ods. 2 v spojení s § 251 CSP.

35. Toto rozhodnutie krajského súdu bolo prijaté hlasovaním senátu v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Dovolanie je podľa § 420 CSP prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). Dovolanie možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k niektorej z uvedených väd. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom. Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Povinnosť zastúpenia advokátom neplatí v prípadoch uvedených v § 429 ods. 2 CSP.