

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 7Cb/10/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6420203196
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2022:6420203196.5

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom v právnej veci žalobcu: Obec Banská Belá, Banská Belá 298, 966 12 Banská Belá, IČO: 00 320 498, právne zast.: Advokátska kancelária VICTORIA, s.r.o., so sídlom Stránska 3155/7, 974 11 Banská Bystrica, IČO: 51 164 353, proti žalovanému: Slovenská republika - Slovenská správa ciest, so sídlom Miletičova 19, 820 05 Bratislava, IČO: 00 003 328, o zaplatenie 17 287,72 Eur s prísl., takto

rozhodol:

- I. Konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Žalovanému náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou na Okresnom súde Žiar nad Hronom dňa 29. 09. 2020 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 17 287,72 Eur s príslušenstvom a náhrady trov konania.
2. Okresný súd Žiar nad Hronom vo veci rozhodol platobným rozkazom č. k. 7Cb/10/2020-49 zo dňa 12. 10. 2020. V zákonom stanovenej lehote podal žalovaný proti platobnému rozkazu Okresného súdu Žiar nad Hronom odpor. Uznesením č. k. 7Cb/10/2020-87 zo dňa 10. 11. 2020 bol platobný rozkaz zrušený. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 18. 11. 2020.
3. Následne Okresný súd Žiar nad Hronom uznesením č. k. 7Cb/10/2020-104 zo dňa 15. 01. 2021 rozhodol tak, že konanie pod spisovou značkou 7Cb/10/2020 prerušil až do právoplatného skončenia veci vedenej pred Okresným súdom Žiar nad Hronom, sp. značky 5C/1/2021. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 16. 03. 2021.
4. Dňa 25. 05. 2022 bolo Okresnému súde Žiar nad Hronom doručené podanie žalobcu, v ktorom uviedol, že berie žalobu zo dňa 29. 09. 2020 o zaplatenie 17 287,72 Eur s príslušenstvom v celom rozsahu späť. Dôvodom späťvzatia žaloby je právoplatný rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 5C/1/2021-119, ktorým bolo určené vlastníctvo žalovaného k nehnuteľnostiam - parcelám, za užívanie ktorých žalobca žiadal zaplatenie žalovanej sumy. Zároveň žiadal, aby okresný súd rozhodol o vrátení uhradeného súdneho poplatku.
5. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.
6. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
7. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatíu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

8. Keďže žalobca svoju žalobu vzal podaním v celom rozsahu späť skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 CSP alebo pojednávanie, okresný súd v súlade s § 145 ods. 1 CSP zastavil a na súhlas žalovaného nevyzýval.

9. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strane procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. Z citovaného ustanovenia § 256 ods. 1 CSP je zrejmé, že vyžaduje zodpovednosť za zavinenie strany, ktorej procesný úkon mal za následok zastavenie konania. Pri rozhodovaní o trovách konania okresný súd skúmal otázku zavinenia a hodnotil ju podľa procesného výsledku. Z obsahu spisu je zrejmé, že k zastaveniu konania proti žalovanému došlo v dôsledku späťvzatia žaloby samotným žalobcom. Žaloba bola žalobcom vzatá späť z dôvodu vyššie uvedeného právoplatného rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 5C/1/2021-119. Okresný súd konštatuje, že v priebehu konania nebolo žalobcom preukázané, že späťvzatie žaloby bolo odôvodnené správaním žalovaného, a taktiež nebolo možné nájsť súvislosť, a teda ani procesné zavinenie medzi jeho správaním vo vzťahu k procesnej požiadavke. Vzhľadom na vyššie uvedené žalovanému vznikol nárok na náhradu trov konania. Žalovanému však v konaní žiadne trovy nevznikli, nárok na ich náhradu si v konaní neuplatňoval, a preto okresný súd rozhodol tak, že mu náhradu trov konania nepriznal. O vrátení kráteného súdneho poplatku okresný súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré je potrebné podať v lehote 15 dní od jeho doručenia Okresnému súdu Žiar nad Hronom. Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.