

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 11P/69/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6917207113  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 07. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivan Antal  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2017:6917207113.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudcom Mgr. Ivanom Antalom v právnej veci starostlivosti o maloleté deti: Z. Z., G.. XX.XX.XXXX Q. Q. Z., G.. XX.XX.XXXX, zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Rimavskej Sobote, deti rodičov: matky - N. E., G.. XX.XX.XXXX, K. XXXXX V., W., E., Q. XX, L. R., Š.O. a otca - U. Z., G.. XX.XX.XXXX, K. Y., C. XX, t.č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Ž.N.L., o návrhu Ľ. Z., G.. XX.XX.XXXX, K. W. V. XX, o zverenie maloletých detí do pestúnskej starostlivosti a určenie výživného, takto

### rozhodol:

Súd mal. Z. Z., G.. XX.XX.XXXX Q. Q. G. Z., G.. XX.XX.XXXX z v e r u j e do pestúnskej starostlivosti Ľ. Z., G.. XX.XX.XXXX, K. W. V. XX, počnúc dňom 12.05.2017.

Pestún Ľ. Z. j e p o v i n n ý vykonávať osobnú starostlivosti o maloleté deti v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok má iba v bežných veciach.

Otec - U. Z., G.. XX.XX.XXXX a matka N. E., G.. XX.XX.1980 s ú p o v i n n í platíť na výživu maloletých detí Z. Z., G.. XX.XX.XXXX Q. Q. Z., G.. XX.XX.XXXX na každé dieťa výživné vo výške každý po 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, neploleté dieťa mesačne, vždy do 20.-eho dňa toho ktorého mesiaca, vopred úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, počas doby trvania pestúnskej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti detí, počnúc dňom 12.05.2017.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ō v o d n e n i e :

1/ V podanom návrhu žiadal navrhovateľ Ľ. Z., aby mu boli do pestúnskej starostlivosti zverené maloleté deti Z. Z., G.. XX.XX.XXXX Q. Q. Z., G.. XX.XX.XXXX. Návrh odôvodnili tým, že rozsudkom Okresného súdu Lučenec, sp.zn. 11P/60/2007 zo dňa 28.09.2007 boli tieto deti zverené do spoločnej pestúnskej starostlivosti jemu a v tom čase jeho manželke C. Z.. Táto spoločná pestúnska starostlivosť však rozvodom ich manželstva zo zákona zanikla a keďže sa aj naďalej o obe deti nepretržite osobne stará, podal predmetný návrh.

2/ V prejednávanej veci bol na pojednávaní dňa 06.07.2017 vypočutý otec maloletých detí U.E.E. Z., ktorý je v súčasnosti vo výkone trestu odňatia slobody. S návrhom na zverenie jeho detí do pestúnskej starostlivosti Ľ. Z. súhlasil a na doplnenie uviedol, že deti ho chodia raz do mesiaca navštevovať do výkonu trestu a od nich vie, že sa o ne navrhovateľ riadne stará a deti sú u neho spokojné. Pojednávanie bolo vykonané v neprítomnosti matky, ktorá sa na pojednávanie nedostavila aj napriek tomu, že doručenie predvolania mala vykázané riadne a včas v mieste jej terajšieho bydliska v Španielsku. Matke

bol súdom doručený návrh navrhovateľa spolu s výzvou, aby sa k návrhu vyjadrila, avšak na výzvu súdu nereagovala.

3/ Kolízny opatrovník navrhol vyhovieť návrhu s poukazom na to, že vykonal viacero šetrení v domácnosti navrhovateľa, pričom zistil, že navrhovateľ sa o deti samostatne stará, pozitívne sú aj správy zo základnej školy, ktorú deti navštevujú a tak isto aj lekárske správy.

4/ Okrem výsluchu prítomných účastníkov bolo na pojednávaní vykonané aj ďalšie dokazovanie, a to prečítaním rodných listov maloletých detí, rozsudok Okresného súdu Lučenec, sp.zn. 11P/60/2007 zo dňa 28.09.2007, právoplatný dňa 28.09.2007, rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 11P/80/2016 zo dňa 28.04.2017, právoplatný dňa 11.05.2017 a po takto vykonanom dokazovaní bol zistený tento skutkový stav.

5/ Rozsudkom Okresného súdu Lučenec, č.k. 1P/60/2007-17 zo dňa 28.09.2007, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.09.2007 boli maloleté deti Z. Q. Q. Z. zverené do spoločnej pestúnskej starostlivosti manželov C. Z., G.. XX.XX.XXXX Q. L. Z., G.. XX.XX.XXXX. Manželstvo manželov Z. však bolo rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 28.04.2017, č.k. 11P/80/2016-16 rozvedené, tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 11.05.2017 a týmto dňom zo zákona zanikla aj spoločná pestúnska starostlivosť manželov Z. nad týmito deťmi. Z vykonaného dokazovania súd ďalej zistil, že aj po rozvod manželstva sa o obe deti naďalej, avšak samostatne stará navrhovateľ L. Z. a o jeho dôkladnej starostlivosti o deti svedčia vykonané šetrenia rodinných pomerov zo strany kolízneho opatrovníka.

6/ Podľa § 48 Zákona o rodine:

ods. 1, ak rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa a ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o jeho zverení do pestúnskej starostlivosti fyzickej osoby, ktorá má záujem stať sa pestúnom a spĺňa ustanovené predpoklady (ďalej len „pestún“), ods. 2, pestúnom sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, je zapísaná do zoznamu žiadateľov o pestúnsku starostlivosť podľa osobitného predpisu 10) a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude pestúnsku starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno zveriť maloleté dieťa do pestúnskej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa,

ods. 3, maloleté dieťa možno zveriť do spoločnej pestúnskej starostlivosti aj manželom. Pri zverení maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti jednému z manželov je potrebný písomný súhlas druhého manžela. Súhlas nie je potrebný, ak manželia nežijú v domácnosti, ak druhý manžel nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu alebo ak je zadováženie súhlasu spojené s ťažko prekonateľnou prekážkou,

ods. 4, v rozhodnutí podľa odseku 1 súd vymedzí rozsah práv a povinností pestúna k maloletému dieťaťu.

7/ Podľa § 50 Zákona o rodine:

ods. 1, pestún je povinný vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia a je povinný najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak pestún predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

ods. 2, na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33,

ods. 3, ak bolo maloleté dieťa zverené do pestúnskej starostlivosti len jednému z manželov, ustanovenie § 30 ods. 2 sa použije primerane,

ods. 4, maloleté dieťa, ktoré žije v domácnosti s pestúnom, je povinné podieľať sa osobnou pomocou, a ak má príjem z vlastnej práce, aj príspevkom z tohto príjmu na spoločných potrebách rodiny,

ods. 5, počas výkonu pestúnskej starostlivosti rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú svoje rodičovské práva a povinnosti len v rozsahu, v akom nepatria pestúnovi. Rodičia majú právo stykať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do pestúnskej starostlivosti. Ak sa s pestúnom nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo pestúna súd,

ods. 6, súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, výkon pestúnskej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v pestúnskej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

8/ Podľa § 51 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné maloletého dieťaťa zvereného do pestúnskej starostlivosti poukazovali počas trvania pestúnskej starostlivosti, najdlhšie však do dosiahnutia plnoletosti dieťaťa, úradu práce, sociálnych vecí a rodiny; po dovŕšení plnoletosti dieťaťa sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa.

9/ Po zhodnotení vykonaného dokazovania mal súd bez akýchkoľvek pochyb preukázané, že matka detí N. E. sa dlhodobo zdržiava v Španielsku a otec detí Otto Varga je v súčasnosti vo výkone nepodmienečného trestu odňatia slobody a z trestu mu zostáva vykonať ešte 3 a pol roka. Ani jeden z rodičov z uvedených dôvodov nie je schopný zabezpečiť osobnú starostlivosť o deti. Zároveň mal súd preukázané, že navrhovateľ L. Z. sa o deti minimálne od 28.09.2007 osobne stará (od uvedeného dňa do 11.05.2017, kedy ich mal spoločne s manželkou v spoločnej pestúnskej starostlivosti a od 12.05.2017 až doposiaľ zabezpečuje samostatne ich výchovu a starostlivosť), deti sú u neho spokojné a majú u neho zabezpečené všetky podmienky pre ich ďalší zdravý vývoj.

10/ Na základe vyššie uvedeného skutkového stavu a citovaných zákonných ustanovení mal súd za to, že je v záujme oboch maloletých detí, aby zostali naďalej v pestúnskej starostlivosti navrhovateľa L. Z., preto súd týmto rozsudkom rozhodol, že obe deti zveruje do jeho pestúnskej starostlivosti, a to počnúc dňom 12.05.2017, čo je deň, ktorý nasleduje po dni, kedy zo zákona zanikla z dôvodu rozvodu manželstva manželov Z. ich spoločná pestúnska starostlivosť.

11/ Zároveň bola obom rodičom uložená povinnosť platiť na deti minimálne výživné, pretože majetkové pomery matky, ktorá sa zdržiava v Španielsku sa zistiť nepodarilo a otec detí je v súčasnosti vo výkone trestu odňatia slobody.

12/ O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa ustanovenia § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Rimavská Sobota na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v troch vyhotoveniach (§ 59 ods.1 CMP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), (§ 363 CSP). Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a/ neboli splnené procesné podmienky, b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere,

že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 1, ods. 2 CSP). Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP). Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP). V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia v časti, ktorým bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa podľa ustanovení § 370 a nasledujúcich Civilného mimosporového poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorým bola upravená peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.

Podľa § 63 ods. 1 Exekučného poriadku ak podkladom na exekúciu je exekučný titul, v ktorom sa ukladá povinnosť zaplatiť peňažnú sumu, exekúciu možno vykonať

- a/ zrážkami zo mzdy a z iných príjmov,
- b/ prikázaním pohľadávky,
- c/ predajom hnutelných vecí,
- d/ predajom cenných papierov,
- e/ predajom nehnuteľnosti,
- f/ predajom podniku,
- g/ príkazom na zadržanie vodičského preukazu.

Podľa § 44 CMP rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.