

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 5Csp/37/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6616210500  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 07. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mikuláš Géczi  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2017:6616210500.7

## Uznesenie

Okresný súd Lučenec v spore žalobcu Poštová banka, a.s., so sídlom L. Z. XXX XX B., IČO: 31 340 890, zast. Advokátska kancelária RELEVANS s.r.o., so sídlom L. Z. XA, XXX XX B., IČO: 47 232 471, proti žalovanému F. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. L. XXX, XXX XX V. L., štátna občianka SR, o zaplatenie 5.102,11 eur, takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie vedené na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 5Csp/37/2016 **z a s t a v u j e.**
- II. Žalobcovi súd náhradu trov konania **n e p r i z n á v a.**
- III. Okresný súd Lučenec **v r á t i** žalobcovi časť súdneho poplatku zaplateného na účet Slovenskej pošty a.s. dňa 14.09.2016 vo výške 305,30 eur prostredníctvom Slovenskej pošty a.s.

### o d ô v o d n e n i e :

1. V žalobe doručenej tunajšiemu súdu dňa 16.08.2016 žalobca žiadal zaviazať žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy úveru v celkovej výške 5.102,11 eur s príslušenstvom a na náhradu trov konania.
2. Následne podaním zo dňa 16.05.2017, súdu doručenom 22.05.2017 žalobca vzal podanú žalobu v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť. Dúvodom späťvzatia žaloby bola úhrada dlžnej sumy úveru ako aj trov konania žalovaným v celom rozsahu. Nárok na náhradu trov konania si žalobca neuplatnil.
3. V súlade s § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.
4. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
5. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.
6. Nakoľko žalobca vzal žalobu v celom rozsahu späť pred otvorením pojednávania, súhlas žalovaného na zastavenie konania na základe späťvzatia žaloby nie je potrebný. Na základe uvedeného súd v súlade s ustanovením § 145 ods. 1 CSP konanie zastavil tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.
7. V zmysle § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.
8. Pri použití citovaného zákonného ustanovenia je potrebné z procesného hľadiska posudzovať otázku, ktorá zo strán sporu zastavenie konania zavinila. K zastaveniu konania došlo na základe späťvzatia

žaloby žalobcom z dôvodu úhrady dlhu žalovaným. Na základe uvedeného mal súd za to, že k späťvzatiu žaloby a následnému zastaveniu konania došlo pre len správanie žalovaného. Preto je povinný uhradiť trovy konania žalobcovi. Nakoľko žalobca si v podaní zo dňa 16.05.2017 náhradu trov konania neuplatnil, súd mu ju nepriznal.

9. Na základe § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

10. V zmysle § 11 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb., ak sa zaplatil vyšší poplatok, ako sa mal zaplatiť, preplatok sa vráti, ak prevyšuje sumu 1,70 eura.

11. Podľa § 11 ods. 6 písm. b) zákona č. 71/1992 Zb., orgány uvedené v § 3, ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

12. Na základe § 11 ods. 11 zákona č. 71/1992 Zb. sa poplatok, ktorý sa má vrátiť podľa odsekov 4, 7 až 9, sa zaokrúhli na eurocenty nadol.

13. Pri rozhodovaní o vrátení súdneho poplatku s prihliadnutím na ustanovenie prvej vety § 11 ods. 2, 3 a 4 zákona č. 71/1992 Zb., súd rozhodol tak, že Okresný súd Lučenec vráti žalobcovi súdny poplatok zo žaloby vo výške 312,00 eur krátený o 6,70 eur v súlade s § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb., t. j. vráti žalobcovi súdny poplatok vo výške 305,30 eur prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s..

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci, Dr. Herza č. 14, písomne, v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá strana v spore dostala jeden rovnopis. Ak strana nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie ja jej trovy.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.