

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 62EK/1547/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122331174
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Veronika Plavcová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6122331174.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36234176, pr. zast.: Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s. r. o., so sídlom 1. mája 173/11, 911 01 Trenčín, IČO: 47234679 proti povinnému: V. J.Á., D.. XX.XX.XXXX, H. N. H. XXX/XX, XXX XX G., o vymoženie 1589,83 Eur s príslušenstvom, o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie z a m i e t a .
- II. Oprávnený n e m á nárok na náhradu trov exekučného konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 19.05.2022, domáhal od povinného vymoženiu sumy 1589,83 Eur s príslušenstvom na základe exekučného titulu - Platobný rozkaz Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 8C/157/2011 zo dňa 04.08.2011, ktorý sa stal vykonateľný dňom 28.09.2011 (ďalej len „exekučný titul“).

2. Podľa § 53 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného. Lehota podľa druhej vety neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 45 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak má byť exekúcia vykonaná na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou.

3. Podľa § 53 ods. 3 písm. b) Exekučného poriadku, súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak sú tu dôvody, pre ktoré by exekúcia musela byť zastavená, alebo do vydania poverenia na vykonanie exekúcie vzniknú dôvody na zastavenie exekučného konania okrem späťvzatia návrhu na vykonanie exekúcie.

4. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), Spotrebiteľskou zmlouvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

5. Podľa § 54a ods. 1 OZ Premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

6. Podľa § 110 ods. 1 OZ Ak bolo právo priznané právoplatným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, premlčuje sa za desať rokov odo dňa, keď sa malo podľa rozhodnutia plniť. Ak právo dlžník písomne

uznal čo do dôvodu i výšky, premlčuje sa za desať rokov odo dňa, keď k uznaniu došlo; ak bola však v uznaní uvedená lehota na plnenie, plynie premlčacia doba od uplynutia tejto lehoty.

7. Súd v tomto bode odkazuje na ust. § 110 ods.1 OZ, kedy právo priznané právoplatným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu sa premlčuje za desať rokov odo dňa, keď sa malo podľa rozhodnutia plniť. Exekučný titul zo dňa 04.08.2011 sa stal vykonateľný dňa 28.09.2011. Konanie o výkon rozhodnutia (vydaného či už v súdnom alebo rozhodcovskom konaní) priznávajúce určité právo, musí byť začaté v desaťročnej lehote počítanej odo dňa, kedy lehota po prvýkrát začala plynúť (uznesenie NS ČR z 26.5.2004, sp.zn. 20 Cdo 1290/2003). Vzhľadom na skutočnosť, že v konaní sa vymáha pohľadávka, ktorá vznikla zo spotrebiteľskej zmluvy (uvedenú skutočnosť deklaroval oprávnený v časti H) Vyhlásenia a návrh návrhu na vykonanie exekúcie), pri posudzovaní návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie tak súd aplikoval ustanovenie § 54a Občianskeho zákonníka. Pri spotrebiteľských zmluvách sa premlčané právo mení na právo fakticky prekludované, s marginálnou výnimkou svojvoľného dobrovoľného plnenia dlžníka či súhlasom dlžníka na zmenu alebo nahradenie premlčaného záväzku novým záväzkom. Primárnym cieľom právnej úpravy (§ 54 a OZ) bolo vytvorenie priestoru na to, aby dlhy plynúce zo spotrebiteľských zmlúv boli vymáhané len v primeranom čase a dlžník nebol nútený prostriedkami s prvkami štátneho donútenia zaplatiť dlh, vo vzťahu ku ktorému uplynulo značné časové obdobie, v dôsledku čoho by mohla byť oslabená jeho pozícia. V danom prípade oprávnenému nič nebránilo uplatniť svoj nárok už v značne skoršom období s dôrazom na vykonateľnosť samotného exekučného titulu (28.09.2011). Návrh na vykonanie exekúcie bol podaný až dňa 19.05.2022. Z uvedeného tak vyplýva vzhľadom na ust. §54a OZ, že premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať proti vôli povinného subjektu pričom za vymáhanie premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy sa v tomto kontexte rozumie vymáhanie v exekučnom konaní.

8. Na základe vyššie uvedených skutočností súd mohol konštatovať právny záver, že v tomto exekučnom konaní sú prítomné dôvody, pre ktoré by exekúcia musela byť zastavená, resp. do vydania poverenia na vykonanie exekúcie vznikli dôvody na zastavenie exekučného konania a preto súd v celom rozsahu návrh oprávneného na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 3 písm. b) Exekučného poriadku zamietol.

9. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

10. Podľa § 199b Exekučného poriadku, oprávnený a povinný v exekučnom konaní platia trovy, ktoré im v konaní vzniknú a trovy svojho zástupcu.

11. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

12. Podľa § 35 ods. 1 prvá veta Exekučného poriadku, do vydania poverenia na vykonanie exekúcie je účastníkom konania oprávnený.

13. Vzhľadom na to, že došlo k zamietnutiu návrhu na vykonanie exekúcie v čase pred vydaním poverenia na vykonanie exekúcie, kde účastníkom konania je iba oprávnený a súčasne konanie trpí vadou, pre ktorú súd poverenie na vykonanie exekúcie nevydal, súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol tak, že oprávnený, ktorý bol neúspešný s návrhom na vykonanie exekúcie, nemá nárok na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.