

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 9P/84/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2517203701
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 07. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Hadnagyová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2017:2517203701.2

Uznesenie

Okresný súd Piešťany vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. Š., nar. XX.XX.XXXX, zastúpený opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, dieťa rodičov: matka K. Š., trvalý pobyt N., S. XX, t.č. R., J. XX, a otec K. Š., bytom: N., S. XX, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

- I. Konanie o nariadenie neodkladného opatrenia sa zastavuje.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka návrhom 21.06.2017, doručeným súdu 06.06.2017, navrhla aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým otcovi uloží povinnosť pravidelne ju informovať o ich maloletom synovi, A. Š. poskytovaním informácií o zdravotnom stave maloletého, o využití voľného času, o škole, o jeho ďalšom štúdiu na strednej škole, školských akciách a výletoch, rodičovských združeníach a o prospechu a školských výsledkoch.

2. Zo súdom vyžiadanej správy opatrovníka z 07.07.2017, doručenej 10.07.2017, súd o.i. zistil, že prešetrením pomerov u otca bolo zistené, že ide o 4-izbový byt vo vlastníctve rodičov maloletého. V domácnosti žije maloletý A. so svojim otcom a plnoletým bratom I. Š.T.. Maloletý A. má k dispozícii vlastnú izbu, ktorá je kompletne zariadená. Maloletý má v domácnosti otca vytvorené vhodné podmienky. Otec uviedol, že s matkou maloletého nežijú v spoločnej domácnosti od 8.8.2016, kedy sa matka zo spoločnej domácnosti odsťahovala do Nitry. Rodičia spolu nekomunikujú takmer vôbec. Otec sa vyjadril, že 1-krát mesačne posiela matke mail o synoch - zdravotný stav a škola. Každému zo synov zriadil účet a matke tieto čísla účtov oznámil cca pred 1 rokom. S maloletým bol so súhlasom otca vykonaný pohovor bez jeho prítomnosti. Maloletý A. sa vyjadril nasledovne: „Mamu som videl naposledy cca pred 8 mesiacmi, odvtedy nie sme v žiadnom kontakte. Ona nekontaktuje mňa a ani ja ju. Nemám záujem sa s ňou baviť o čomkoľvek, ani sa s ňou stretávať.“ Matka bola kontaktovaná telefonicky, pričom uviedla, že návrh podala preto, lebo manžel ani syn s ňou nekomunikujú. Synovi píše SMS-ky, na ktoré maloletý nereaguje. Je pravda, že otec jej 1-krát mesačne posiela mail, ale aj keď spočiatku písal viac, teraz je v maily napísané len, že naši synovia sú zdraví a výsledky v škole majú dobré. Tiež jej manžel poslal odfotené vysvedčenie maloletého A.. Vzhľadom na uvedené opatrovník odporučil návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť.

3. Dňa 19.07.2017 sa na predvolanie dostavila matka, pričom uviedla, že na návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia netrvá, v celom rozsahu ho berie späť a žiada konanie zastaviť.

4. Z úradného záznamu z dňa 21.07.2017 vyplýva, že opatrovník so späťvzatím návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia súhlasil.

5. Otec na výzvu súdu v telefonickom rozhovore zaznamenanom v úradnom zázname dňa 19.07.2017 uviedol, že so späťvzatím návrhu matky nesúhlasí. Svoj nesúhlas odôvodnil tým, že si má jeho budúca exmanželka rozmyslieť, aké návrhy na súd podáva a má sa radšej dopredu informovať o možnostiach, kým takýto návrh podá. Ďalej uviedol, že trvá na tom, aby súd prípad prešetril a riadne dokončil podľa zákona, keď už ho jeho budúca exmanželka mienila začať.

6. Z pripojeného spisu Okresného súdu Piešťany vedeného pod sp. zn. 9P/38/2016 súd zistil, že predmetom konania je návrh otca na rozvod manželstva rodičov a úpravu ich pomerov k mal. A. na čas po rozvode tak, že maloletý bude zverený do jeho osobnej starostlivosti, matke bude určené výživné vo výške 150 eur mesačne a upravený styk matky s mal. A.. Konanie nie je dosiaľ právoplatne skončené.

7. Podľa § 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

8. Podľa § 29 CMP navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. (2) Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať. (3) Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

9. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Vzhľadom k tomu, že matka využila svoje dispozičné právo a svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zobrala v celom rozsahu späť, súd v zmysle § 29 ods. 1 CMP konanie so súhlasom opatrovníka zastavil napriek nesúhlasu otca, keď nezistil dôvody, pre ktoré by bolo potrebné v konaní pokračovať. Súd dopĺňa, že otcom uvedené dôvody nesúhlasu nepovažuje za vážne, ako to má na mysli ustanovenie § 29 ods. 3 CMP, keďže ako dôvod nesúhlasu uviedol, že si má jeho budúca exmanželka rozmyslieť, aké návrhy na súd podáva, má sa radšej dopredu informovať o možnostiach, kým takýto návrh podá, tiež uviedol, že trvá na tom, aby súd prípad prešetril a riadne dokončil podľa zákona, keď už ho jeho budúca exmanželka mienila začať. Uvedené dôvody súd vzhľadom na ich charakter považuje za subjektívne dôvody na strane otca nemajúce vplyv na riadnu starostlivosť o mal. dieťa, pričom úprava práva rodiča na informácie môže byť predmetom konania vedeného pod sp. zn. 9P/38/2016. Otec matke pritom dobrovoľne pravidelne mesačne prostredníctvom el. pošty poskytuje informácie o zdravotnom stave maloletého A., tiež o škole, aj keď v minimálnom rozsahu.

11. O nároku na náhradu trov konania účastníkov rozhodol súd podľa § 52 CMP, podľa ktorého zákonného ustanovenia v mimosporovom konaní, v zásade nemá nárok na náhradu trov konania žiaden z účastníkov, pričom v danom prípade zákon výnimku z tejto právnej úpravy neustanovuje.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Piešťany, písomne, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.