

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 12Csp/60/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7917203308  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 07. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Miľko  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2017:7917203308.3

## **ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY**

Okresný súd Trebišov sudcom JUDr. Jánom Miľkom v právnej veci žalobcu: Východoslovenská energetika a.s., IČO: 44 483 767, Mlynská 31, 042 91 Košice, zast.: GOREJ Legal, s.r.o., Krmanova 14, 040 01 Košice, IČO: 47 231 939, proti žalovanému: I. U., T. XX.XX.XXXX, H. XXX/X, XXX XX G., v konaní o zaplatenie 377,51 Eur s príslušenstvom, takto

### **rozhodol:**

I. Žalovaný je povinný uhradiť žalobcovi sumu 377,51 Eur s 5,05 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 377,51 Eur od 26.01.2016 až do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má nárok proti žalovanému na náhradu trov konania v celom rozsahu.

### **odôvodnenie:**

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal od žalovaného zaplatenia sumy vo výške 377,51 Eur z titulu neuhradenia dlžnej sumy za poskytované služby v podobe odberu elektriny. Žalobca sa zároveň domáhal náhrady trov konania spolu vo výške 111,44 Eur.

2. Následne bol tunajším súdom vo veci vydaný platobný rozkaz, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, a preto ho súd uznesením zo dňa 17.5.2017, sp. zn. 12Csp/60/2017-34, zrušil a po splnení zákonných podmienok dňa 21.7.2017 verejne vyhlásil rozsudok.

3. Súd po vykonanom dokazovaní zistil tieto skutočnosti:

4. Zo Zmluvy o združenej dodávke elektriny (č.l. 7-9) bolo zistené, že žalobca a žalovaný uzavreli zmluvu, v ktorej sa žalobca zaviazal poskytovať žalovanému elektrinu a žalovaný sa zaviazal mu za poskytovanie elektriny platiť sumu určenú podľa príslušného cenníka dodávateľa.

5. Z faktúry č. 7277144036 s dňom splatnosti dňa 25.1.2016 (č.l. 10), ktorej súčasťou je aj Zmluva o nájme zariadenia (č.l. 15-16) vyplýva, že žalobca vyúčtoval žalovanému za obdobie od 16.4.2015 do 28.12.2015 za dodanú elektrinu sumu vo výške 377,51 Eur.

6. Z predžalobnej upomienky (č.l. 23-24) bolo zistené, že žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy, ktorá ku dňu 10.2.2016 predstavovala sumu 377,51 Eur, pričom ho zároveň vyzval na zaplatenie uvedenej sumy do 22.2.2016.

7. Na základe vykonaného dokazovania súd právne uzatvára:

8. Podľa § 26 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z.z. v účinnom znení - o energetike (ďalej len „ZoE“), zmluvou o dodávke elektriny sa zaväzuje dodávateľ elektriny dodávať elektrinu v dohodnutom množstve a v

dohodnutom časovom priebehu výkonu odberateľovi elektriny a odberateľ elektriny sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi elektriny cenu za dodanú elektrinu.

9. Podľa § 36 ods. 2 písm. e) ZoE, odberateľ elektriny v domácnosti je povinný uhradiť odvod určený osobitným predpisom spôsobom podľa osobitného predpisu.

10. Podľa § 559 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. v znení neskorších predpisov - Občiansky zákonník, splnením dlh zanikne.

11. Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že podaná žaloba je dôvodná. Súd mal dostatočne preukázané, že medzi stranami sporu bol v čase podania žaloby záväzok, v zmysle ktorého žalobca poskytoval žalovanému služby v podobe dodávky elektriny s tým, že žalovaný bol povinný mu za odber elektriny platiť sumy určené cenníkom dodávateľa, a ten mu za obdobie od 16.4.2015 do 28.12.2015 nezaplatil, čím mu vznikol u žalobcu dlh vo výške 377,51 Eur.

12. Vzhľadom k tomu, že žalovaný nesplnil svoj záväzok, súd ho v zmysle vyššie citovaných ustanovení zákonov zaviazal zaplatiť žalobcovi dlžnú sumu tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

13. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

14. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia OZ, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

15. Nakoľko je žalovaný v omeškaní so zaplatením peňažného dlhu, súd ho podľa vyššie citovaného ustanovenia nariadenia zaviazal zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania s 5,05 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 377,51 Eur od 26.1.2016 až do zaplatenia.

16. Podľa § 262 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov - Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

17. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

18. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

19. Keďže žalobca mal v konaní plný úspech, súd mu priznal proti žalovanému právo na náhradu trov konania v celom rozsahu s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne samostatným uznesením súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trebišov v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je podanie určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolaacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo,
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z. z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).