

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 8P/128/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2717204490
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 07. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Michaláčová
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2017:2717204490.1

Uznesenie

Okresný súd Skalica vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: V. H., nar. X.X.XXXX, t.č. umiestnený v Detskom domove Skalica, Pri potoku 10, 909 01 Skalica, zastúpený kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, dieťa rodičov: matka K. H., nar. X.XX.XXXX, bytom L., J. V. XXX/XX, otec nezapísaný, o zverenie maloletého dieťaťa do predosvojiteľskej starostlivosti navrhovateľov: 1. Y. L., nar. XX.X.XXXX a 2. K. L., nar. XX.X.XXXX, obidvaja bytom V. č. XX, štátni občania SR, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľov na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.

odôvodnenie:

1. Navrhovatelia Y. L. a manželka K. L. sa svojím návrhom doručeným súdu dňa 14.7.2017 domáhajú vydania rozhodnutia, ktorým by súd zveril mal. V. H., nar. X.X.XXXX do ich predosvojiteľskej starostlivosti. Súčasne s návrhom vo veci samej podali aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhali uloženia povinnosti navrhovateľom, aby zabezpečovali osobnú starostlivosť o maloletého V. H., nar. X.X.XXXX do času právoplatného rozhodnutia o zverení do predosvojiteľskej starostlivosti. V návrhu uviedli, že manželstvo uzavreli dňa 19.09.2015, u oboch ide o prvé manželstvo a nepochádzajú z neho žiadne deti. Ich vzťah trvá od roku 2009. Majú vytvorený pevný vzťah a dostatočné bytové a sociálne podmienky na starostlivosť o dieťa. Bývajú v 3-izbovom byte, ktorý je vo vlastníctve navrhovateľa, v byte s nimi žijú rodičia manžela, ktorí finančne prispievajú na chod domácnosti. Rozhodnutím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava pod č. TT1/OSPODASK/SPO/2017/5504 zo dňa 19.04.2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňom 15.05.2017, boli zapísaní do zoznamu žiadateľov o zverenie dieťaťa do náhradnej rodinnej starostlivosti formou osvojenia po splnení zákonom stanovených podmienok. Pripravu na náhradnú rodinnú starostlivosť absolvovali na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Dunajskej Strede. S maloletým V. nadviazali prvý kontakt v Detskom domove Skalica dňa 04.07.2017. Následne absolvovali ďalšie stretnutia aj mimo Detského domova, a to na prechádzke v jeho okolí. Maloletého si obľúbili, majú ho radi, tešia sa vždy na ďalšie stretnutia s ním a chcú ho prijať do ich rodiny. Matka sa o maloletého žiadnym spôsobom nezaujíma, dňa 07.04.2017 podpísala Vyhlásenie - privolenie na osvojenie dieťaťa. Na Okresnom súde Skalica sa vedie konanie o splnení podmienok osvojiteľnosti, pozastavenie výkonu rodičovských práva a povinností, ako aj ustanovenie poručníka maloletému. Manžel pracuje v súkromnej bezpečnostnej službe s mesačným príjmom brutto cca 400 €. Navrhovateľka pracovala do novembra 2016 v obchodnom reťazci LIDL v Bernolákove ako predavačka, toho času je práceneschopná a poberá nemocenské dávky zo Sociálnej poisťovne. Po zdravotnej stránke sú obaja schopní zabezpečovať starostlivosť o maloleté dieťa. Maloletý V. nemá v súčasnosti žiadne závažnejšie zdravotné problémy, nevyžaduje si zvýšenú starostlivosť. K maloletému si vytvorili citové väzby. Želajú si, aby sa stal členom ich rodiny, budú mu poskytovať plnohodnotnú rodičovskú lásku a starostlivosť. Ako budúci osvojitelia majú eminentný záujem venovať maloletému V. H. svoju starostlivosť, podporu a lásku i naďalej, stať sa osvojiteľmi dieťaťa. Preto by radi rozvíjali a upevňovali ich vzájomné vzťahy v domácom prostredí. Sledujúc najlepší záujem dieťaťa, sú presvedčení o tom, že stabilita rodinného prostredia bude prispievať k jeho zdravému vývinu po

všetkých stránkach. Vzhľadom na vyššie uvedené navrhujú vydať neodkladné opatrenie, ktorým im bude uložená povinnosť zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého V. až do právoplatného rozhodnutia o zverení dieťaťa do predosvojiteľskej starostlivosti.

2. Zo spisu Okresného súdu Skalica sp. zn. 2P/20/2017 mal súd preukázané, že rozsudkom č.k. 2P/20/2017 - 31 zo dňa 11.7.2017 súd určil, že maloletý V. H., nar. X.X.XXXX z matky K. H., nar. X.XX.XXXX spĺňa podmienky osvojiteľnosti. Súd pozbavil matku maloletého rodičovských práv a povinností k mal. V. a zároveň ustanovil maloletému poručníka, a to sociálnu pracovníčku Detského domova v Skalici Mgr. Y. L., ktorá bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok. Poručník je povinný predkladať súd správy o maloletom vždy k 30.6. a k 31.12. kalendárneho roka. Rozhodnutie doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť. Zo spisu ďalej vyplýva, že Okresný súd Senica svojim uznesením sp. zn. 1PPOm/1/2017-7 zo dňa 12.4.2017 dočasne zveril maloletého V. H., nar. X.X.XXXX do starostlivosti Detského domova Skalica, Pri potoku 10, Skalica a matke uložil povinnosť prispievať na výživu maloletého V. mesačne sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona.

3. Z listinných dôkazov doložených k návrhu na zverenie dieťaťa do predosvojiteľskej starostlivosti mal súd preukázané, že navrhovatelia uzavreli manželstvo dňa 19.9.2015. Rozhodnutím sp. zn. TT1/OSPODASK/SPO/2017/5504 zo dňa 19.4.2017 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava rozhodol o zapísaní navrhovateľov do zoznamu žiadateľov o náhradnú osobnú starostlivosť dňom 19.4.2017. Listom zo dňa 11.7.2017 ÚP,SVaR Trnava dal odporúčanie ÚP,SVaR Senica k realizovaniu náhradnej osobnej starostlivosti o maloletého V. H., nar. X.X.XXXX. Žiaden z navrhovateľov nemá záznam v Registri trestov GP SR. Z lekárskeho vyšetrenia vyplýva, že obidvaja navrhovatelia sú schopní vykonávať starostlivosť o dieťa. Navrhovateľ Y. L. pracuje v spoločnosti Chameš security s.r.o. s priemerným čistým zárobkom cca 350 €, navrhovateľka K. L. je dočasne práceneschopná od 10.10.2016 a poberá nemocenské dávky vo výške cca 170 € mesačne. Z vyjadrenia Obce V. vyplýva, že manželia žijú harmonickým životom ako usporiadaná rodina, obec odporučila ich zapísanie do zoznamu osôb vhodných vykonávať náhradnú rodinnú starostlivosť.

4. Podľa § 2 ods. 1 C.m.p. na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 324 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 326 ods. 1 C.s.p. v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

8. Podľa § 328 ods. 1 C.s.p., ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

9. Podľa § 329 C.s.p.,

(1) Súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

(2) Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

(3) Ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

10. Súd môže nariadiť neodkladné opatrenie pred začatím konania, počas konania i po jeho skončení v prípade, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. V prípade maloletých detí možno nariadiť neodkladné opatrenie aj bez návrhu. Neodkladné opatrenie nie je konečné rozhodnutie vo veci a jeho účelom je len dočasná úprava pomerov maloletého dieťaťa v prípadoch, kde sa vyžaduje okamžitý zásah súdu. Podmienkou pre jeho vydanie je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy pomerov, by bolo právo dieťaťa ohrozené. Z charakteru neodkladného opatrenia a požiadavky zákonodarcu na rýchlosť jeho vydania vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí a zvyčajne pre krátkosť času ani nemôže zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Pred nariadením neodkladného opatrenia súd vychádza z jeho vymedzenia uvedeného v návrhu a skúma, či je dostatočne dôvodný a ďalej skúma skutkové okolnosti vzťahujúce sa na rozsah navrhovaného opatrenia. Ak má súd osvedčené skutkové zistenia, že maloletému dieťaťu hrozí ujma na jeho právach, v záujme dieťaťa bude vždy jeho ochrana pred takýmto možným rizikom v podobe nariadenia neodkladného opatrenia.

11. Súd po preskúmaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a doposiaľ zistených skutkových okolností dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný, nakoľko nebola osvedčená naliehavá potreba okamžite upraviť pomery maloletého V. H. do času, kým nebude právoplatne rozhodnuté vo veci samej o zverení dieťaťa do predosvojiteľskej starostlivosti navrhovateľov. Súd mal preukázané, že maloletý V. bol uznesením Okresného súdu Senica sp. zn. 1PPOm/1/2017-7 zo dňa 12.4.2017 dočasne zverený do starostlivosti Detského domova Skalica, Pri potoku 10, Skalica. Maloletý je umiestnený v predmetnom zariadení, kde je mu poskytovaná profesionálna celodenná starostlivosť, má zabezpečené uspokojovanie všetkých jeho životných potrieb. Záujem maloletého dieťaťa má byť prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa, okrem iného, zohľadňuje úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečnosť a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochrana duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa. Pri rozhodovaní súdu na základe návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia potom musí byť osvedčený kvalifikovaný a bezprostredný zásah do práv a záujmov dieťaťa, ktorý si vyžaduje okamžitú nápravu. Súd po posúdení skutkových okolností uvedených v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia dospel k záveru, že v tomto prípade nie sú dané okolnosti, ktoré by odôvodňovali okamžitý zásah súdu formou nariadenia neodkladného opatrenia. Navrhovatelia neuviedli žiadne relevantné skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov, len vyjadrili presvedčenie, že stabilita rodinného prostredia bude prispievať k zdravému vývinu dieťaťa a prejavili záujem upevňovať ich vzájomné vzťahy s maloletým V. v domácom prostredí. Súd však doposiaľ nevykonal vlastné šetrenie pomerov u navrhovateľov. Samotná skutočnosť, že navrhovatelia sú zapísaní v zozname žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť a boli odporučení k realizovaniu náhradnej starostlivosti o mal. V. H. nemôže byť sama osebe dôvodom pre okamžitú úpravu pomerov dieťaťa formou neodkladného opatrenia bez vykonania riadneho dokazovania. Dieťaťu žiadna ujma na jeho právach nehrozí, v detskom domove je o maloletého V. riadne postarané, nenachádza sa v situácii ohrozujúcej jeho základné potreby. Nakoľko navrhovatelia zároveň podali návrh na zverenie mal. V. do ich predosvojiteľskej starostlivosti, súd je toho názoru, že túto otázku bude potrebné riešiť až rozhodnutím súdu vo veci samej, keďže v danej veci bude potrebné vykonať dokazovanie, akým je výsluch účastníkov, zadováženie si správy od kolízneho opatrovníka a zariadenia, v ktorom je dieťa umiestnené, obstaranie aktuálnej správy z prešetrenia pomerov v domácnosti navrhovateľov. Bez týchto dôkazov, ktoré si súd nie je schopný zadovážiť sám v lehote na rozhodnutie o návrhu na nariadenie o neodkladného opatrenia nie je možné vo veci spravodlivo rozhodnúť. Výnimočnosť prípadu na nariadenie neodkladného opatrenia musí byť odôvodnená s tým, že bez okamžitej dočasnej úpravy právnych pomerov by bolo právo účastníka ohrozené, navrhovatelia však neuviedli žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali naliehavosť potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa. Z vyššie uvedených dôvodov súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.