

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 11C/167/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8816204555  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 07. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Veliký  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2017:8816204555.2

## Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v spore žalobcu: W. S., C.. XX.XX.XXXX, O. X. B. XX/X, XXX XX A. C. D., zastúpený: JUDr. Martin Šaffa, advokát, Kalinčiakova 2729/10, 093 01 Vranov nad Topľou, proti žalovanému: M. Q., C.. XX.XX.XXXX, L. XXX/XX, XXX XX O. I., o zaplatenie 1.500,00 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e .**

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 1.500,00 eur s príslušenstvom.
2. Tunajší súd výzvou doručenou žalobcovi dňa 23.06.2016 vyzval tohto na zaplatenie súdneho poplatku vo výške neodporujúcej úprave podľa zákona číslo 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v platnom znení.
3. Žalobca podaním zo dňa 29.06.2016 požiadal o oslobodenie od súdnych poplatkov. Uznesením č. k. 11C/167/2016-21 nepriznal žalobcovi oslobodenie od súdnych poplatkov. Voči tomuto uzneseniu podal žalobca sťažnosť, o ktorej rozhodol sudca a to uznesením č. k. 11C/167/2016-26, ktorým sťažnosť žalobcu zamietol. Uznesenie bolo žalobcovi doručené dňa 13.02.2017.
4. Podľa § 10 ods. 1, 2, 3 zákona číslo 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení účinnom v rozhodnom čase ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd podľa § 9 vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený. Pre nezaplatenie poplatku súd podľa § 9 konanie nezastaví, ak: a) už začal konať vo veci samej, b) došlo k rozšíreniu žaloby, rozšíreniu návrhu, k podaniu vzájomnej žaloby alebo vzájomného návrhu v tej istej veci po tom, ako začal konať vo veci samej, c) žiada zaplatenie poplatku vo výške odporujúcej úprave podľa tohto zákona, d) vznikla poplatková povinnosť poplatníkovi podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, e) do uplynutia lehoty na zaplatenie súdneho poplatku bol podaný návrh na priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov, ktorému súd vyhovel; ak súd návrhu vyhovie len sčasti, vyzve poplatníka na zaplatenie súdneho poplatku v takom rozsahu, ktorého sa oslobodenie netýka. Prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak bol súdny poplatok zaplatený v lehote určenej súdom podľa odseku 1 alebo ak sú na to dôvody podľa odseku 2. Prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku aj vtedy, ak bolo konanie prerušené podľa osobitného predpisu 3f) a správca v ňom pokračuje namiesto poplatníka.
5. V zmysle ustanovenia § 14 ods. 1 až 4 zákona číslo 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení účinnom v rozhodnom čase ak tento zákon neustanovuje inak, na konanie vo veciach poplatkov sa

primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku okrem § 357 písm. a). V konaní podľa tohto zákona možno výnimočne vykonať dôkazy, ktoré strany alebo účastníci nenavrhli, ak je to nevyhnutne potrebné na zistenie skutkového stavu veci. V sťažnosti proti rozhodnutiu o zastavení súdneho konania pre nezaplatenie súdneho poplatku nemožno namietat' skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty na zaplatenie súdneho poplatku. V konaní podľa tohto zákona koná a rozhoduje vyšší súdny úradník vrátane rozhodovania o zastavení konania. Sudca v konaní koná a rozhoduje o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka. Ak sa sťažnosti vyhovie v plnom rozsahu, rozhodnutie nemusí obsahovať odôvodnenie.

6. Ak po 01. júli 2017 odignoruje poplatník súdom určenú lehotu na zaplatenie súdneho poplatku a súd konanie z toho dôvodu zastaví, dodatočné zaplatenie súdneho poplatku v odvolacej lehote bude bez ďalšej relevancie na trvanie konania a súd uznesenie o zastavení konania nezruší. K zrušeniu môže pristúpiť len vtedy, ak sa dodatočne zistí, že k samotnému zastaveniu vôbec nemalo dôjsť, spravidla pôjde o situáciu, kedy poplatok bol zaplatený v súdom určenej lehote, avšak súd o tom nemal vedomosť (nedošlo k spárovaniu poplatku v počítačovej aplikácii), alebo tu existuje niektorý z dôvodov uvedených v § 10 ods. 2 zákona o súdnych poplatkoch (do uplynutia lehoty na zaplatenie bol podaný návrh na priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov, ktorému súd vyhovel, a iné). Keďže zákon o súdnych poplatkoch je aj procesnoprávnym predpisom a teda platí okamžitá aplikabilita tejto procesnoprávnej normy. Intertemporálne ustanovenie novela neustanovuje. To znamená, že nové ustanovenia platia aj na konania začaté pred 01. júlom 2017.

7. Žalobca v stanovenej lehote súdny poplatok nezaplatil a to aj napriek výzve a poučeniu v tejto výzve na zaplatenie súdneho poplatku o následkoch nezaplatenia poplatku.

8. Z toho dôvodu súdu neostávalo nič iné, iba konanie v tejto veci zastaviť.

9. Súd poukazuje na to, že v zmysle vyššie uvedeného už v zásade, až na určité vyššie vymenované výnimky, dodatočné zaplatenie súdneho poplatku v lehote na podanie odvolania v súvislosti s vydaným uznesením o zastavení konania už neprichádza v zmysle platnej právnej úpravy do úvahy.

10. Pokiaľ ide o rozhodnutia o trovách konania, súd poukazuje na komentár k zákonu č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, podľa ktorého v takomto prípade rozhodnutie o náhrade trov konania nie je potrebné, pretože ide o vzťah štátu a poplatníka (spravidla žalobcu). Uznesenie o zastavení konania sa protistrane ani nedoručuje, preto nie je potrebné rozhodovať o vzájomnom vzťahu strán, pokiaľ ide o náhradu trov konania. Vzhľadom na uvedené súd o trovách konania preto nerozhodoval.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu súdu prvej inštalcie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštalcie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.