

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 8C/89/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3515207225
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 07. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Vojteková Fejérová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2017:3515207225.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom samosudkyňou JUDr. Andreou Vojtekovou Fejérovou v právnej veci navrhovateľa: Union poisťovňa a.s., so sídlom Bajkalská 29/A, Bratislava, IČO: 31 322 051, zastúpený: Advokátska kancelária Mgr. Peter Németh, so sídlom Hlavná 45, Šamorín, IČO: 42 157 510, proti odporcovi: P. S., N.. XX.XX.XXXX, A. B. XXX, V., v konaní o zaplatenie 57,63 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Zrušuje sa platobný rozkaz Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 8C/89/2015-17 zo dňa 03.11.2015.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 57,63 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 57,63 Eur od 19.03.2013 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania vo výške 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podaným návrhom domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 57,63 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 57,63 Eur od 19.03.2013 do zaplatenia a náhrady trov konania. Uviedol, že žalobca ako poistiteľ uzatvoril so žalovaným ako poisteným poistnú zmluvu č. 11-90171804497 o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, zmluva bola uzatvorená na diaľku a podmienkou uzavretia bolo pripísanie prvej splátky poistného na účet žalobcu najneskôr v posledný deň lehoty na prijatie návrhu poistnej zmluvy, povinnosť si splnil zaplatením zmluvne dohodnutej splátky poistného na účet žalobcu, žalovaný sa zaviazal zaplatiť poistné vo výške a za podmienok dohodnutých v poistnej zmluve. Žalovaný uhradil časť poistného za poistné obdobie od začiatku poistenia do 29.07.2012, poistné za ďalšie obdobie nebolo zaplatené ku dňu splatnosti poistného za posledné poistné obdobie, poistná zmluva tak zanikla v zmysle zmluvne dohodnutého ustanovenia uplynutím 45 kalendárnych dní odo dňa jeho splatnosti.

2. Platobným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 8C/89/2015-17 zo dňa 19.03.2013, súd žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel.

3. Platobný rozkaz sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto súd vydaný platobný rozkaz v súlade s ustanovením § 266 ods. 3 C.s.p. zrušil.

4. Pobyt žalovaného nebol známy, preto ho súd upovedomil o podanej žalobe oznámením na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu.

5. Podľa § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“) súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

6. Podľa § 219 ods. 3 C.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

7. Vzhľadom k tomu, že v tomto konaní ide o spor jednoduchého právneho posúdenia veci a hodnota spotrebiteľského sporu nepresahuje 1.000,- Eur, súd vyvesil dňa 14.07.2017 oznam na úradnej tabuli súdu, že dňa 20.07.2017 o 9,05 hod. na tunajšom súde bude vo veci verejne vyhlásený rozsudok.

8. Súd vykonal dokazovanie oboznámením Návrhu poistnej zmluvy zo dňa 30.04.2012, výpisu z účtu zo dňa 02.05.2012, listu - zánik poistnej zmluvy, pričom zistil tento skutkový stav:

9. Žalobca ako poisťovateľ a žalovaný ako poistený uzatvorili poistnú zmluvu pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a to na základe Návrhu poistnej zmluvy zo dňa 30.04.2012 s tým, že podľa návrhu poistenie vzniká pripísaním prvého ročného poistného/prvej splátky na účet poisťovateľa. Poistné vo výške 22,75 Eur bolo zo strany žalovaného zaplatené dňom 02.05.2012. Predmetom zmluvy je povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, a to FIAT Punto, rok výroby 1996, Z..Č.. V. XXX P., poistná zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú s poistným obdobím 1 rok, frekvenciou platenia poistného štvrtročne, výškou ročného poistného 91,- Eur, výškou splátky 22,75 Eur a splatnosťou poistného/splátok 15.05.2012, 30.07.2012, 30.10.2012, 30.01.2013 a následne 30.04., 30.07., 30.10. a 30.01. príslušného kalendárneho roka.

10. Podľa tvrdení žalobcu žalovaný zaplatil poistné od začiatku poistenia do 29.07.2012, poistné za ďalšie poistné obdobie zo strany žalovaného zaplatené nebolo.

11. Žalovaná suma tvorí nezaplatenú časť poistného za obdobie do zániku poistenia, a to od 30.07.2012 do 18.03.2013 vo výške 57,63 Eur.

12. Poistenie zaniklo nezaplatením poistného dňom 18.03.2013, žalobca uvedené oznámil žalovanému listom zo dňa 26.03.2013.

13. Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poistnú zmluvu uzavrela je povinná platiť poistné.

14. Podľa § 11 ods. 11 Zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (účinného ku dňu uzatvorenia predmetnej zmluvy), ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo. Zostávajúcu časť poistného je poisťovateľ povinný poistníkovi vrátiť, ak suma presiahne 50,- Sk.

15. Podľa § 9 ods. 4 Zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

16. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že účastníci konania riadne uzatvorili poistnú zmluvu podľa § 788 ods. 1 Obč. zák., ktorá obsahovala všetky náležitosti stanovené zákonom, a to poistnú zmluvu pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Zmluva bola uzatvorená na základe Návrhu poistnej zmluvy zo dňa 30.04.2012 a následným pripísaním

prvej splátky vo výške 22,75 Eur na účet žalobcu dňom 02.05.2012. Predmetom zmluvy bolo poistenie motorového vozidla FIAT Punto, rok výroby 1996, Z..Č.. V. XXX P., zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú s poistným obdobím 1 rok, frekvenciou platenia poistného štvrťročne, výškou ročného poistného 91,- Eur, výškou splátky 22,75 Eur a splatnosťou splátok dňa 15.05.2012, 30.07.2012, 30.10.2012, 30.01.2013 a následne dňa 30.04., 30.07., 30.10. a 30.01. príslušného kalendárneho roka. Žalovaný zaplatil poistné od začiatku poistenia do 29.07.2012, poistné za ďalšie poistné obdobie nezaplatil. Poistenie zaniklo nezaplatením poistného dňom 18.03.2013 (list zo dňa 26.03.2013).

17. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že žaloba žalobcu je v celom rozsahu dôvodná. Žalobca preukázal vznik záväzkového vzťahu medzi stranami, ako aj porušenie povinnosti zo strany žalobcu z predmetného záväzkového vzťahu, na základe ktorého došlo k zániku predmetnej poistnej zmluvy.

18. Z vyššie uvedených dôvodov, s poukazom na § 11 ods. 11 Zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 57,63 Eur. Žalovaná suma tvorí nezaplatenú časť poistného za obdobie do zániku poistenia, teda od 30.07.2012 do 18.03.2013.

19. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

20. Podľa § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

21. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.01.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

22. Pokiaľ žalovaný neuhradil poistné v lehote jeho splatnosti, má žalobca právo domáhať sa voči žalovanému zaplatenia úroku z omeškania.

23. Súd z vyššie uvedených dôvodov priznal žalobcovi i ním uplatnený úrok z omeškania vo výške vo výške 8,75 % ročne zo sumy 57,63 Eur od 19.03.2013 do zaplatenia. Výška úroku z omeškania bola určená podľa § 369 ods. 1 Obch. zák. Poistné bolo splatné splatnosťou poslednej splátky, čo bolo 18.03.2013, nasledujúci deň sa žalovaný dostal do omeškania.

24. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

25. V konaní bol žalobca plne úspešný, preto mu v súlade s § 255 ods. 1 C.s.p. patrí náhrada trov konania. Z tohto dôvodu súd priznal žalobcovi náhradu trov konania vo výške 100%.

26. Podľa § 262 ods. 2 C.s.p., o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, v dvoch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 prvej vety CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v

podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.