

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 21Co/66/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8115220564
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 07. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Kandravá
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2017:8115220564.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Antónie Kandravej a členiek senátu JUDr. Evy Šofrankovej a JUDr. Elišky Wagshalovej v spore navrhovateľa: P. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXX/XX, XXX XX N. proti odporkyni: A. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX F. XXX, právne zastúpená JUDr. Dušanom Remetom, advokátom, Masarykova 2, 080 01 Prešov, o povolenie obnovy konania, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Prešov zo dňa 13.09.2016, č. k. 24C/108/2015-46 takto

rozhodol:

I. Potvrdzuje uznesenie vo výroku II.

II. Navrhovateľ je povinný nahradiť trovy odvolacieho konania odporkyni v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Prešov (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým uznesením odmietol žalobu na obnovu konania a vyslovil, že priznáva odporkyni, proti ktorej žaloba na povolenie obnovy konania smeruje nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

2. Rozhodnutie o odmietnutí povolenia obnovy konania právne odôvodnil ust. § 78 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a ust. § 121, § 231, § 399, § 403, § 404, § 410 a § 413 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“) Mal za to, že v predmetnej veci neboli splnené predpoklady na obnovu konania vedeného na súde Okresného súdu pod sp. zn. 15C/117/2011 z dôvodu procesnej neprípustnosti žaloby na obnovu konania, ktorého zmenu alebo zrušenie možno dosiahnuť inak v zmysle ust. § 399 C.s.p.. O nároku na náhradu trov konania rozhodol v zmysle ust. § 262 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 255 ods. 1 C.s.p., tak že procesne úspešnej odporkyni, proti ktorej žaloba na povolenie obnovy konania smeruje priznal náhradu trov konania v celom rozsahu s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd až po právoplatnosti uznesenia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Obsah odvolania a vyjadrenia protistrany

3. V zákonom stanovenej lehote proti uzneseniu, len proti výroku o priznaní náhrady trov konania odporkyni podal odvolanie navrhovateľ. Podľa odvolateľa nesprávne právne posúdenie veci spočíva v tom, že súd prvej inštancie nerozhodol o náhrade trov konania podľa ust. § 52 a nasl. zákona č. 161/2015 Z. z., ale podľa ust. § 255 a nasl. zákona č. 160/2015 Z. z.. Pre dôvodnosť takéhoto výroku uviedol, že je poberateľom invalidného dôchodku 100,40 eur, pričom za invalidného bol uznaný v roku 2015, okrem navrhovateľky má vyživovaciu povinnosť aj voči synovi, ktorý v tomto roku dovŕši tri roky veku. Uvedené skutočnosti sú takej povahy, ktoré podľa odvolateľa umožňujú súdu rozhodnúť o trovách konania postupom podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku. Navrhol, aby odvolací súd uznesenie v napadnutom výroku zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na nové konanie, alternatívne žiadal uznesenie v napadnutej časti zmeniť a vysloviť, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu prvoinštančného ani odvolacieho konania.

4. Odporkyňa v podanom vyjadrení k odvolaniu navrhla uznesenie v jeho napadnutej časti ako vecne správne potvrdiť a priznať náhradu trov odvolacieho konania. Uviedla, že predmetné konanie je samostatným konaním o návrhu na povolenie obnovy konania, ktoré nemožno stotožniť s charakterom pôvodného konania vo veciach výživného plnoletých osôb tak, ako to posudzuje navrhovateľ. Preto je rozhodnutie súdu prvej inštancie o náhrade trov konania pri aplikovaní príslušných ustanovení Civilného sporového poriadku správne a v súlade so zákonom. Ak by súd posudzoval trovy konania podľa zákona č. 161/2015 Z.z. s ohľadom na konkrétne okolnosti prípadu je spravodlivé priznanie náhrady trov konania odporkyni voči navrhovateľovi. Začatie konania a rovnako jeho priebeh zavinil výlučne navrhovateľ, a to napriek tomu, že bol zo strany prvej inštancie a už predtým zo strany odporkyne náležite upozornený na to, že jeho návrh na začatie konania je procesne neprípustný. Navrhovateľ napriek tomu „tvrdohlavo“ trval na svojom návrhu, čím zavinil vznik ďalších trov konania na strane odporkyne. Tvrdenie navrhovateľa o tom, že je v nepriaznivej finančnej situácii je zavádzajúce, klamlivé a výslovne účelové. Navrhovateľ vlastnil spoluvlastnícky podiel (1/2) nehnuteľnosti, ktorú bezodplatne darovacou zmluvou previedol na svoju matku s cieľom majetok ochrániť pred prebiehajúcimi exekúciami voči jeho osobe. Prostredníctvom svojej 70-ročnej matky (formálne vedenej ako podnikateľky) prevádzkuje ranč, vlastní minimálne 2 kone a nedávno mu bola vyplatená suma 2 000 Eur na základe nálezu Ústavného súdu SR č. k. III. ÚS 225/2014-25 zo dňa 24.06.2014, ktorým mu bolo priznané primerané peňažné zadostučinenie za zbytočné prietahy v konaní vedenom na Okresnom súde Vranov nad si Topľou pod sp. zn. 7C/31/2004. Z tejto sumy svojim dcéram neuhradil ani cent. Navrhovateľ si voči odporkyni, ktorá študuje a je v celom rozsahu odkázaná iba na finančnú pomoc zo strany matky, neplní svoju vyživovaciu povinnosť riadne a v určenej výške. Aktuálny dlh na výživnom ku 31. 12. 2016 predstavuje 2.965,95 eur.

5. K stanovisku odporkyne sa vyjadril navrhovateľ, ktorý zotrval na svojich dôvodoch odvolania. Vlastníctvo 1 nehnuteľnosti - domove, v ktorom žije s rodinou mu neposkytuje faktickú možnosť hradiť trovy konania, ťaživú finančnú situáciu to prakticky nekompenzovalo, rovnako ako ani 2000 eur získaných ako odškodnenie za prietahy v konaní. Povinnosť hradiť trovy konania mu bola uložená nesprávne a plniť túto povinnosť a povinnosť hradiť trovy odvolacieho konania nedokáže bez ďalšieho extrémneho zhoršenia finančnej situácie rodiny.

Hodnotenie odvolacieho súdu

6. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní podľa § 34 zákona C.s.p. v spojení s ust. § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „C.m.p.“) preskúmal uznesenie v jeho napadnutej časti, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 379 a nasl. C.s.p. bez nariadenia pojednávania (§ 385 C.s.p. a contrario) a dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je vecne správne, aj keď na základe iného právneho posúdenia veci.

7. Podľa § 395 ods. 1, 2 C.m.p., ak § 396 neustanovuje inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona zostávajú zachované.

Podľa § 52 C.m.p., žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 54 C.m.p., ak účastník, jeho zástupca alebo ten, kto mal v konaní nejakú povinnosť, zavinil trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, je povinný ich nahradiť.

Podľa § 55 C.m.p., súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

8. Odvolací súd z dôvodu, že navrhovateľ v odvolaní namieta nesprávne právne posúdenie súdom prvej inštancie skúmal relevantnosť tejto námietky. Súdom prvej inštancie pri rozhodovaní o trovách konania vychádzal z ustanovení Civilného sporového poriadku, aj keď správne mal rozhodnutie o náhrade trov konania posudzovať podľa stanovení C.m.p.

9. V danom prípade z obsahu spisu vyplýva, že sú splnené všetky zákonné podmienky pre priznanie práva na náhradu trov konania odporkyni aj podľa Civilného mimosporového poriadku. Ust. § 55 C.m.p. predstavuje rozhodnutie o náhrade trov konania s ohľadom na konkrétne okolnosti prípadu akceptovateľné z hľadiska všeobecne ponímanej spravodlivosti. Ak teda navrhovateľ v konaní o obnovu

konania podanom voči odporkyni (svojej dcére) študentke nebol úspešný, resp. jeho žaloba na povolenie obnovy konania bola odmietnutá, je spravodlivé mu uložiť náhradu trov konania, ktoré vzniklo odporkyni v predmetnom konaní. Začatie konania a rovnako jeho priebeh zavinil výlučne navrhovateľ, a to napriek tomu, že bol zo strany odporkyne (v jej písomnom vyjadrení k návrhu na začatie konania zo dňa 04.02.2016 ako aj na pojednávaní dňa 13.09.2016) upozornený na to, že jeho návrh na povolenie obnovy konania je procesne neprípustný. Napriek uvedenému navrhovateľ trval na návrhu, čím subjektívne zavinil vznik trov prvoinštančného konania na strane odporkyne predstavujúce trovy právneho zastúpenia.

10. Za takejto situácie by bolo nespravodlivé, aby odporkyňa, ktorá študuje, je v celom rozsahu odkázaná iba na finančnú pomoc zo strany svojej matky (navrhovateľ si riadne vyživovaciu povinnosť vo vzťahu k nej neplní, aktuálne má dlh na výživnom vo výške 2.939,30 eur ku dňu 23.01.2017), musela znášať svoje trovy konania spočívajúce v trovách právneho zastúpenia. Naviac odporkyňa súdne konanie ničím nevyvolala, a nijako nevedela ovplyvniť navrhovateľa v podaní od počiatku procesne neprípustného návrhu. Z týchto dôvodov je navrhovateľ v zmysle ust. § 54, § 55 C.m.p., povinný nahradiť odporkyni trovy konania vo výške 100 %.

11. Na základe uvedeného odvolací súd považuje uznesenie v jeho napadnutej časti za správne, a preto ho postupom podľa ust. § 387 ods. 1 C.s.p. ako vecne správne potvrdil.

12. O trovách odvolacieho konania rozhodol súd v zmysle ust. § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § § 54 a § 55 C.m.p. Odporkyňa podala návrh na náhradu trov odvolacieho konania a vzhľadom na jej úspech v odvolacom konaní, súd jej priznal plnú náhradu trov odvolacieho konania.

15. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).