

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 4C/262/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5115216125
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 07. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Sýkorová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2017:5115216125.4

Rozhodnutie

Okresný súd Žilina, v konaní pred sudkyňou JUDr. Ivetou Sýkorovou, v právnej veci žalobcu: G. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXXX/XX, Z., proti žalovanému spol. PRO CIVITAS, s.r.o., IČO: 45 869 464, so sídlom Astrová 2/A, Bratislava, práv. zast.: JUDr. Veronika Kubriková, PhD., s.r.o., so sídlom Martinčekova 13, Bratislava, o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy, takto

rozhodol:

Žaloba sa zamietá.

Žalovaný má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručенou súdu dňa 25.05.2015 sa žalobca domáha určenia, že dohoda o zrážkach zo mzdy č. 4258487410 zo dňa 18.11.2010 uzatvorená medzi žalobcom a právnym predchodcom žalovaného je neplatná.

2. Svoju žalobu žalobca odôvodnil tým, že s predchodcom žalovaného uzavrel úverovú zmluvu č. 4258487410, ktorá je formulárová typová zmluva a jej súčasťou jej aj vopred pripravená dohoda o zrážkach zo mzdy. Žalovaný požiadal zamestnávateľa žalobcu o vykonávanie zrážok zo mzdy napriek skutočnosti, že neexistuje žiadne súdne rozhodnutie, ktoré by mu uložilo povinnosť plniť a žalobca zrážky nemá možnosť zastaviť. Inštitút dohody o zrážkach zo mzdy nie je založený na objektívnom vyhodnotení výšky dlhu, ale na subjektívnej predstave veriteľa o výške pohľadávky a jej príslušenstva a môže dôjsť k zrážkam zo mzdy na sumy, ktoré vyplývajú z neprijateľných zmluvných podmienok. V zmysle rozsudku Simmenthal existuje možnosť judikovať rozpor inštitútu zrážok zo mzdy spotrebiteľa s právom EÚ. Ani v prípade upustenia od použitia dohody o zrážkach zo mzdy nemá žalobca bez presného vyhlásenia veriteľa istotu, že veriteľ v budúcnosti opätovne nevyzve zamestnávateľa na vykonanie zrážok zo mzdy a že autoritatívne neustanoví výšku pohľadávky vrátane spornej časti pohľadávky. Žalobca v čase uzavretia zmluvy nedokázal vyhodnotiť zmluvné podmienky a určiť, ktoré sú neprijateľné a nevedel ani posúdiť nesúlad dohody o zrážkach zo mzdy s právom EÚ. Dohoda umožňuje postihnúť majetok spotrebiteľa aj z titulu plnení z nekalých zmluvných podmienok alebo v rozpore s kogentnými predpismi bez predchádzajúceho posúdenia nezávislým súdom. Žalobca tvrdí, že má naliehavý právny záujem na určení neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy, pretože deklarováním jej neplatnosti žalovaný stratí akúkoľvek legitimitu na použitie tohto kontroverzného zabezpečovacieho inštitútu v spotrebiteľskej veci. Vyrieši sa tým neprípustnosť dohody o zrážkach zo mzdy čo do základu právnej otázky, čím judikatúra odôvodňuje naliehavý právny záujem.

3. Súd uznesením č.k. 4C/262/2015-23 zo dňa 23.06.2015 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým žalovanému nariadil zdržať sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy č. 4258487410 zo dňa 18.11.2010 a zamestnávateľovi žalobcu nariadil sa zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalobcu podľa dohody o zrážkach zo mzdy č. 4258487410 zo dňa 18.11.2010. Uznesením Krajského súdu v Žiline č.k. 11Co/188/2016-61 zo dňa 31.05.2016 bolo uznesenie okresného súdu potvrdené.

4. Žalovaný počas konania uvádzal, že tunajší súd nemá právomoc prejednať tento spor. Spor vznikol z obchodu, ktorý bol predmetom zmluvy o úvere, je spôsobilý na prejednanie rozhodcovským súdom, a preto by mal byť spor prejednaný Stálym rozhodcovským súdom ROZHODCOVSKÁ, ARBITRÁŽNA A MEDIAČNÁ, a.s.. Ďalej namietal nedostatok svojej pasívnej legitímácie, pretože spolu s pôvodným veriteľom tvoria nerozlučné procesné spoločenstvo. Ďalej namietal nedostatok naliehavého právneho záujmu, keďže k vykonaniu zrážok zo mzdy už došlo, a teda pokiaľ by súd žalobe vyhovel, žalobca by podal ďalšiu žalobu na splnenie povinnosti. Pokiaľ by aj neboli vykonávané zrážky zo mzdy, žalobca by bol aj tak povinný splácať mesačné splátky v takej výške, v akej boli vykonávané zrážky zo mzdy. Ak by súd aj žalobe vyhovel, nemalo by to vplyv na platnosť hlavného úverového vzťahu. Ak by bol žalobca riadne plnil splátky úveru, dohoda o zrážkach zo mzdy by nebola použitá. Takáto žaloba nevyrieši úplne obsah spornosti právneho vzťahu, a preto naliehavý právny záujem nie je daný. Okrem toho závery o neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy nie je možné oprieť o smernicu EHS č. 93/13/EHS, judikatúra ohľadom dohody o zrážkach zo mzdy nie je voči účastníkom záväzná a právne posúdenie platnosti dohody je možné skúmať len s ohľadom na požiadavky vnútroštátneho právneho poriadku. Žalobca nepreukázal nedostatok slobodnej vôle, ktorej absencia by mohla mať za následok neplatnosť dohody ani nepreukázal, v čom má spočívať hrubá nerovnováha v právach a povinnostiach. Dohoda o zrážkach zo mzdy je zákonným zabezpečovacím prostriedkom úhrady pohľadávky, pre ktorého uzatvorenie sa žiadne súdne rozhodnutie o pohľadávke nevyžaduje ani nepredpokladá. Právna úprava účinná v čase uzavretia zmluvy neurčila žiaden zákaz týkajúci sa zabezpečenia formou dohody o zrážkach zo mzdy pri spotrebiteľských zmluvách.

Žalovaný doplnil vzhľadom na zmenu procesných predpisov, že podľa § 137 písm. d/ Civilného sporového poriadku (CSP), žalobca nemá na určení neplatnosti dohody naliehavý právny záujem, pretože, ak je žalobca toho názoru, že žalovaný sa na jeho úkor bezdôvodne obohacuje, mohol žalobca žalovať vydanie bezdôvodného obohacenia, kde by súd prejudiciálne riešil aj platnosť dohody o zrážkach zo mzdy. Ak by súd aj určil neplatnosť dohody, takéto rozhodnutie by vyvolalo len sériu ďalších súdnych sporov.

5. Žalobca k tvrdeniam žalovaného uviedol, že žalovaný je pasívne legitímovaný v konaní, lebo to práve on predložil dohodu o zrážkach zo mzdy zamestnávateľovi žalobcu s výzvou na vykonanie zrážok, a preto nie je dôvodné sa domáhať neplatnosti dohody voči jeho právnenému predchodcovi. Naliehavý právny záujem podľa žalobcu bol osvedčený tým, že žalovaný začal realizáciu zabezpečovacieho prostriedku, čím dochádza, alebo môže dochádzať bez právneho dôvodu k zásahu do majetkovej sféry žalobcu, pričom zamestnávateľ dohodu musí rešpektovať a žalovaný sa môže na úkor žalobcu bezdôvodne obohacovať. Rozhodcovská doložka nebola dojednaná individuálne, žalobca nemohol ovplyvniť jej znenie, núti žalobcu, aby spory riešil výlučne v rozhodcovskom konaní, a preto právomoc vec prejednať má všeobecný súd. Dohodu o zrážkach zo mzdy bol žalobca nútený podpísať, pričom výkon zrážok zo mzdy je súkromným procesom, ktorý nepodlieha žiadnej autorizácii a verifikácii primeranosti a spotrebiteľ môže byť vystavený neprímeranému riziku zo strany dodávateľa. Z tohto dôvodu ide podľa žalobcu o neprijateľnú zmluvnú podmienku.

6. Súd nariadil pojednávanie na deň 21.07.2017, na ktoré sa dostavil právny zástupca žalovaného. Žalobca, ktorý sa z neúčasti na pojednávaní písomným podaním neospravedlnil, súdu doručil len predvolanie na pojednávanie, ktorého prílohou bolo potvrdenie o dočasnej PN žalobcu, podľa ktorého je žalobca PN od 20.06.2017. Keďže sa žalobca výslovne z neúčasti na pojednávaní z dôvodu svojej práceneschopnosti neospravedlnil a nežiadal o odročenie pojednávania z tohto dôvodu, súd konal v jeho neprítomnosti.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a výsluchom žalovaného, ktorý na pojednávaní zotrval na podanej žalobe. Nad rámec žaloby poukázal na to, že žalovaný - spoločnosť PRO CIVITAS, s.r.o. nie je pasívne vecne legitímovaná, a to z toho dôvodu, že táto pohľadávka bola postúpená na spoločnosť Omicron Trading Limited. Zároveň spoločnosť Omicron Trading Limited dala návrh na zmenu účastníka na strane žalovaného, avšak súd tento návrh zamietol, pretože poukázal na legislatívne zmeny, ktoré nastali v dôsledku prijatia CSP a kde dôvodil, že takýto návrh môže podať výlučne žalobca. Žalobca nepodal návrh na zmenu žalovaného. Zotrval na tom, že žalobca nemá na požadovanom určení ani naliehavý právny záujem podľa § 137 písm. d/ CSP.

8. Súd na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav:

9. Medzi žalobcom ako dlžníkom a právny predchodcom žalovaného (Poštová banka, a.s.) ako veriteľom došlo k uzavretiu zmluvy o poskytnutí úveru č. 4258487410 dňa 18.11.2010, na základe ktorej právny predchodca žalovaného žalobcovi poskytol finančné prostriedky vo výške 2.000,- eur, ktoré sa žalobca zaviazal splácať v 70 mesačných splátkach vo výške 54,- eur, pri úrokovej sadzbe 24,50% ročne. V bode 4 časti 3 zmluvy sa uvádza, že podpisom tejto zmluvy zmluvné strany súčasne uzatvárajú aj dohodu o zrážkach zo mzdy podľa § 551 Občianskeho zákonníka, ktorá je zabezpečením pohľadávky banky vzniknutej zo zmluvy o úvere v súlade s príslušnými ustanoveniami Obchodných podmienok.

10. Dňa 11.02.2015 adresoval žalovaný zamestnávateľovi žalobcu žiadosť o vykonávanie zrážok zo mzdy žalobcu, v ktorom požiadal zamestnávateľa o vykonávanie zrážok zo mzdy žalobcu, nakoľko dlh žalobcu bol vyčíslený na sumu 4.357,87 eur. V predmetnej výzve sa súčasne uvádza, že dňa 08.12.2014 uzavrela Poštová banka, a.s., IČO: 31340890 - ako pôvodný veriteľ zo zmluvy o úvere uzatvorenej so žalobcom č. 4258487410, v postavení postupcu zmluvu o postúpení pohľadávok so spoločnosťou BOSSNUT INVESTMENT LIMITED, so sídlom 8 Gregory Afxentiou, El. PA Livadiotis, 3rd floor, Office 306, Larnaca, Cyprus, IČO: HE 275225 ako postupníkom. Dňa 09.12.2014 spoločnosť BOSSNUT INVESTMENT LIMITED ako postupca zmluvou o postúpení pohľadávky postúpila pohľadávku z predmetnej úverovej zmluvy ďalej na spoločnosť PRO CIVITAS, s.r.o. (teda na žalovaného) ako na postupníka.

11. Ďalej mal súd preukázané, že zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 18.12.2015, ktorá bola uzatvorená až po začatí konania, žalovaný spol. PRO CIVITAS, s.r.o. ako postupca postúpil pohľadávku voči žalobcovi zo zmluvy o úvere č 4258487410 zo dňa 18.11.2010 na postupníka, ktorým je spol. OMIKRON TRADING LIMITED, so sídlom Nerine Chambers, P.O.BOX 905, Road Town, Tortola, British Virgin Islands. Táto spoločnosť podala dňa 29.02.2016 návrh na pripustenie zmeny žalovaného v konaní, ale súd o tomto návrhu uznesením č.k. 4C/262/2015-66 zo dňa 28.09.2016 rozhodol tak, že ho zamietol s odôvodnením, že v zmysle § 80 CSP návrh na pripustenie zmeny sporovej strany môže navrhnúť iba žalobca, a teda návrh podala osoba, ktorá na podanie tohto návrhu nebola oprávnená.

12. Záonné ustanovenia:

Podľa § 551 Občianskeho zákonníka (OZ), (1) Uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia. (2) Proti platiteľovi mzdy nadobúda veriteľ právo na výplatu zrážok okamihom, keď sa platiteľovi dohoda predložila. (3) Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia aj pre iné príjmy, s ktorými sa pri výkone rozhodnutia nakladá ako so mzdou.

Podľa § 52 OZ, (1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. (2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. (3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. (4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 OZ, Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 524 OZ, (1) Veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. (2) S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

13. Súd sa predovšetkým zaoberal námietkou žalovaného o nedostatku právomoci súdu konať o tomto spore a dospel k záveru, že táto námietka nie je dôvodná. Z tvrdení žalovaného vyplýva, že rozhodcovská

doložka mala byť súčasťou Všeobecných obchodných podmienok (VOP). Žalovaný však nijakým spôsobom nepreukázal jej uzavretie. Zmluva o úvere v bode 6 časti 3 obsahuje len odkaz na bližšie neurčenú rozhodcovskú doložku, ktorá mala byť obsiahnutá v čl. 10 II. časti Všeobecných obchodných podmienok, pričom v zmluve sa uvádza len to, že akékoľvek spory, ktoré vzniknú z tejto zmluvy, vrátane sporov o jej vznik, platnosť a výklad, budú rozhodované v súlade s rozhodcovskou doložkou uvedenou v čl. 10. II. časti VOP. Všeobecné obchodné podmienky však žalovaný nepredložil, a teda existenciu riadnej a úplnej rozhodcovskej doložky ani nepreukázal. Časť v zmluve zakotvenej doložky vymedzuje len rozsah, v akom by mal mať rozhodcovský súd právomoc konať v sporoch zo zmluvy. Avšak nie je vôbec zrejmé, aké bližšie podmienky, a najmä, ktorý konkrétny rozhodcovský súd bol ustanovený (a či vôbec bol takýto súd ustanovený, ako sa určoval jeho výber, či mal spotrebiteľ zachovanú možnosť obrátiť sa aj na všeobecný súd atď.). Navyše zakotvenie takejto doložky v obchodných podmienkach by malo za následok jej absolútnu neplatnosť. Absolútne neplatná rozhodcovská doložka by nemohla založiť právomoc rozhodcovského súdu. Vzhľadom na uvedené je preto táto námietka nedôvodná. Súd pritom poukazuje aj na názor Krajského súdu v Žiline vyjadrený v uznesení č.k. 11Co/188/2016-61 zo dňa 31.05.2016 vydanom v tomto konaní, ktorý tiež dospel k záveru o nedôvodnosti tejto námietky, kde zdôraznil, že spotrebiteľská rozhodcovská doložka /zmluva nespĺňala zákonné podmienky. Okresný súd preto vyhodnotil námietku nedostatku právomoci ako nedôvodnú a spor preto prejednal.

14. Ďalej sa súd zaoberal otázkou vecnej legitímácie strán v konaní a prišiel k záveru, že žalovaný vo veci nie je pasívne vecne legitímovaný.

15. Pod vecnou legitímáciou, či už aktívnou alebo pasívnou sa vo všeobecnosti v sporovom konaní rozumie oprávnenie alebo povinnosť strán vyplývajúce z hmotného práva. Vecnú legitímáciu má ten, komu svedčí stav z hmotného práva, teda kto je nositeľom subjektívneho práva (aktívna vecná legitímácia), alebo nositeľom subjektívnej povinnosti vyplývajúcej z hmotného práva (pasívna vecná legitímácia), o ktorých sa v konaní rozhoduje. Vecná legitímácia vyjadruje postavenie strany sporu v hmotnoprávnom vzťahu (niekedy aj v procesnoprávnom vzťahu), ktoré v konečnom dôsledku vedie k úspechu alebo neúspechu v konaní. Súd žalobe vyhovie len vtedy, ak žalobca žaluje osobu, ktorá je nositeľom hmotnoprávnej povinnosti. Ak sa to v konaní nedokáže, súd žalobu zamietne so záverom o nedostatku pasívnej vecnej legitímácie žalovaného bez ohľadu na prípadné zistenie, že nositeľom pasívnej vecnej legitímácie je iný subjekt, ktorého ale žalobca za žalovaného neoznačil.

16. Žalobca žaloval spol. PRO CIVITAS, s.r.o., ktorá bola právnym nástupcom pôvodného veriteľa zo zmluvy o úvere č. 4258487410 z 18.11.2010, ktorým bola spol. Poštová banka, a.s. a z dôvodu, že práve žalovaný si uplatnil voči zamestnávateľovi žalobcu právo na výkon zrážok zo mzdy. Počas tohto súdneho konania zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 18.12.2015 žalovaný spol. PRO CIVITAS, s.r.o. ako postupca postúpil pohľadávku voči žalobcovi zo zmluvy o úvere č 4258487410 zo dňa 18.11.2010 na postupníka, ktorým je spol. OMIKRON TRADING LIMITED, so sídlom Nerine Chambers, P.O.BOX 905, Road Town, Tortola, British Virgin Islands. Podľa cit. ustanovenia § 524 ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené. V zmysle citovaného ustanovenia namiesto pôvodného veriteľa - postupcu (tu namiesto žalovaného) sa dlžníkovým veriteľom stáva postupník a s postúpenou pohľadávkou prechádzajú na neho všetky práva s pohľadávkou spojené. Veriteľom a osobou oprávnenou z ďalších práv spojených s touto pohľadávkou sa stáva postupník, ktorým je v prejednávanej veci spol. OMIKRON TRADING LIMITED. Postupník sa stáva subjektom, voči ktorému možno uplatniť všetky námietky s pohľadávkou súvisiace, teda v tomto prípade aj neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy, ako právneho úkonu, ktorý postupovanú pohľadávku z úveru zabezpečuje. Právami spojenými s pohľadávkou sú totiž i práva vyplývajúce zo zabezpečenia záväzkov. V prejednávanej veci tak spol. OMIKRON TRADING LIMITED vstúpila do všetkých práv pôvodného veriteľa - žalovaného, teda aj do práv spojených s dohodou, ktorá bola súčasťou úverovej zmluvy. Pokiaľ žalobca žaloval spol. PRO CIVITAS, s.r.o., žaloval síce v čase začatia konania pasívne legitímovaný subjekt, ktorý ale v čase rozhodnutia súdu už nebol nositeľom hmotnoprávnej povinnosti / práva. Žalobca mal možnosť reagovať na zmenu v osobe veriteľa, ku ktorej došlo počas konania v dôsledku postúpenia pohľadávky zmluvou zo dňa 18.12.2015, a to tým, že by podal príslušný procesný návrh - návrh na zmenu žalovaného v zmysle § 80 CSP. O postúpení pohľadávky a o tom, že právo takýto návrh podať patrí výlučne žalobcovi, bol žalobca upovedomený doručením uznesenia č.k. 4C/262/2015-66 zo dňa 28.09.2016 (doručené mu do vlastných rúk dňa 09.11.2016), i napriek tomu žalobca takýto návrh nepodal, a teda nereflektoval zmeny v osobe veriteľa. V dôsledku uvedenej

pasivity žalobcu tak žalovaným ostal subjekt, ktorý nie je už veriteľom a ktorému preto ani neprislúchajú žiadne práva vyplývajúce z dohody o zrážkach zo mzdy (spol. PRO CIVITAS, s.r.o.), žalobca sa tak domáha v tomto konaní uplatneného nároku voči pasívne nelegitimovanému subjektu, ktorá skutočnosť je dôvodom na zamietnutie žaloby, pretože súd žalobe vyhovie len vtedy, ak žalobca žaluje osobu, ktorá je v čase rozhodnutia súdu nositeľom hmotnoprávnej povinnosti, čo v prejednávanej veci splnené nebolo.

17. Súd pre úplnosť konštatuje, že hoci ide o spotrebiteľský spor, kde žalobcom je spotrebiteľ, ktorý spor patrí medzi spory s ochranou slabšej strany (§ 290 a nasl. CSP), súd musí rešpektovať dispozičný princíp, teda princíp, podľa ktorého žalobca disponuje s predmetom konania a okruhom strán. Súd preto nemôže žalobcovi, i keď je spotrebiteľ, oznamovať, čo má v konaní robiť, aké procesné návrhy má v konaní podávať, aby bol pokiaľ možno v konaní úspešný, súd nemôže za spotrebiteľa voľiť procesný postup a nemôže ani v prospech spotrebiteľa konať to, čo súd považuje za správne. V tomto ochrana spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany nespočíva, takýto postup by bol nad rozsah ochrany spotrebiteľa a poučovacej povinnosti súdu. Súd preto žalobcu osobitne nepoučoval o tom, že by bolo potrebné podať návrh na zmenu žalobcu, povinnosť „ustriechnuť“ správny okruh strán sporu je tak v každom prípade povinnosťou žalobcu. Navyše súd podotýka, že uvedené sa žalobca mohol dozvedieť z uznesenia č.k. 4C/262/2015-66 zo dňa 28.09.2016, ktoré mu bolo doručené riadne do vlastných rúk.

18. Vzhľadom na nedostatok pasívnej vecnej legitímácie, ktorá skutočnosť je sama osebe dôvodom na zamietnutie žaloby bez potreby ďalšieho meritórneho preskúmania žaloby, súd sa nezaoberal ďalej už ďalšími námietkami žalovaného týkajúcimi sa nedostatku naliehavého právneho záujmu na určení neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy, ani ďalšími námietkami týkajúcimi sa obsahu dohody a okolností, za akých bola uzatváraná. S poukazom na všetky uvedené skutočnosti súd žalobu z dôvodu nedostatku pasívnej vecnej legitímácie žalovaného zamietol.

19. Podľa § 255 ods. 1 CSP, Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

20. Vo výroku o trovách konania rozhodol súd podľa vyššie citovaného zákonného ustanovenia. Žalovaný bol v konaní plne úspešný, keďže súd žalobu zamietol v celom rozsahu, a preto má voči žalobcovi ako neúspešnej sporovej strane nárok na náhradu trov v konaní v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.