

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 14C/105/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4416218797
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 07. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Miklová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2017:4416218797.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou JUDr. Annou Miklovou v právnej veci žalobcu: D.A.S. Rechtsschutz AG, Hernalser Gürtel 17, 1170 Viedeň, Rakúsko, konajúci prostredníctvom organizačnej zložky D.A.S. Rechtsschutz AG, pobočka poisťovne z iného členského štátu, so sídlom Apollo Business Centrum II, blok D, Prievozská 4C, 821 09 Bratislava, IČO: 47 250 569, Slovenská republika proti žalovanému: X. G., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt D. T. XXX/X, XXX XX S. O., o zaplatenie 125,66 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 125,66 eura s úrokmi z omeškania 5,05 % ročne od 17.02.2015 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd p r i z n á v a žalobcovi náhradu trov konania v pomere 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu 03.11.2016 domáhal voči žalovanému zaplatenia 125,66 eura s úrokmi z omeškania 5,05 % ročne od 17.02.2015 do zaplatenia. Uviedol, že uzavrel so žalovaným dňa XX.XX.XXXX Z. zmluvu č. XXXXXXX, predmetom ktorej je poistenie právnej ochrany. Listom zo dňa 16.01.2015 zaslal žalovanému oznámenie o zániku poistnej zmluvy a výške dlžného poistného. Zmluva zanikla 26.02.2015 a listom zo dňa 05.06.2015 zaslal žalovanému predžalobnú výzvu na zaplatenie dlžného poistného 125,66 eura, ale žalovaný dlžné poistné neuhradil.

2. Súd vydal vo veci platobný rozkaz č.k. 14C/105/2016-18 zo dňa 01.12.2016, ktorý bol pre jeho nedoručenie žalovanému zrušený uznesením súdu zo dňa 27.04.2017. V súvislosti s doručovaním zásielok žalovanému súd zistil, že trvalý pobyt má od XX.XX.XXXX na adrese D. T. X S. O., na ktorej adrese sa nezdržiava, resp. tam už nebýva a na adrese, ktorú uviedol žalobca v žalobe (E. T. XX K.), je neznámy. Súd preto zverejnil oznámenie o podanej žalobe proti žalovanému postupom podľa § 116 ods. 2 CSP. Žalovaný sa k žalobe žiadnym spôsobom nevyjadril, ale žalobca k žalobe pripojil list žalovaného zo dňa 29.12.2014, v ktorom uviedol, že dlžnú sumu 125,66 eura uhradí.

3. Podľa § 177 ods. 1 CSP, súd nariadi na prejednanie veci samej pojednávanie.

Podľa § 177 ods. 2, písm. a) CSP, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak, ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2.000,-- eur.

Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

4. Súd vo veci nenariadil pojednávanie, na základe § 177 ods. 2 písm. a) CSP. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku boli oznámené na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu dňa XX.XX.XXXX a rozsudok bol vyhlásený XX.XX.XXXX.

5. Súd z obsahu priložených listín zistil nižšie uvedený skutkový stav. Žalobca uzavrel so žalovaným dňa XX.XX.XXXX Z. zmluvu č. XXXXXXXX pre poistenie ochrany práv majiteľa dopravného prostriedku so začiatkom poistenia 26.02.2013, poistné obdobie 1 rok, ročné poistné 122,-- eur. Žalobca listom zo dňa 19.12.2014 oznamoval žalovanému, že eviduje nezaplatené poistné vo výške 125,66 eura spl. 26.02.2014. Žalovaný listom zo dňa 29.12.2014 oznamoval žalobcovi, že vypovedáva poistnú zmluvu k februáru 2015 a dovtedy dlžnú sumu 125,66 eura uhradí. Žalobca mu listom zo dňa 07.01.2015 potvrdil doručenie výpovede z poistnej zmluvy s tým, že táto bude ukončená k jej výročiu, t.j. 26.02.2015 a požiadal ho o úhradu zmluvne dohodnutej platby poistného. Žalobca listom zo dňa 16.01.2015 oznámil žalovanému, že vyhovel jeho žiadosti o ukončenie platnosti zmluvy a táto bola ukončená k dátumu 26.02.2015. Opätovne ho požiadal o úhradu 125,66 eura, ktorú úhradu neevidoval od žalovaného, a to ani po predžalobnej výzve zo dňa 05.06.2015.

6. Podľa § 788 ods.1 Obč. zákonníka poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

Podľa § 800 ods. 1 Obč. zák., poistenie, pri ktorom je dojednané bežné poistné, zanikne výpoveďou ku koncu poistného obdobia; výpoveď sa musí dať aspoň šesť týždňov pred jeho uplynutím.

Podľa § 803 ods.1 Obč. zákonníka poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatok z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z. z. v znení od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

7. Zo zisteného skutkového a právneho stavu vyvodil súd nižšie uvedený právny záver. Sporové strany uzavreli poistnú zmluvu, a to podľa § 788 a nasl. Obč. zák.. V prejednávanej spore súd považoval za preukázané, že žalovaný vypovedal poistnú zmluvu, ktorú výpoveď žalobca akceptoval a zmluva zanikla ku dňu 26.02.2015. Žalobcovi podľa § 803 ods. 1 Obč. zák. vznikol nárok na zaplatenie poistného do zániku poistnej zmluvy vo výške 125,66 eura, ktorý nárok žalovaný uznal a mienil ho aj uhradiť. Žalobca však úhradu neevidoval, resp. žalovaný v konaní nepreukázal, že by uvedenú sumu žalobcovi zaplatil. Nezaplatením dlžného poistného sa žalovaný dostal do omeškania so plnením peňažného záväzku, a tak mu vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi aj úroky z omeškania, a to podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. v súvislosti s nar. vl. 87/1995 Z.z. v znení od 01.02.2013. Výška úrokov z omeškania medzi stranami sporu dohodnutá nebola, žalobca ich uplatnil úrokovou sadzbou 5,05 % ročne, ktorá úroková sadzba nie je v rozpore s úrokovou sadzbou určenou zákonom. Na základe vyššie uvedeného dospel súd k záveru, že žaloba bola podaná v celom rozsahu dôvodne, a preto jej súd vyhovel a rozhodol tak, ako je vo výroku uvedené.

8. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Žalobca mal v konaní vo veci plný úspech. Súd rozhodol o jeho nároku podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že mu náhradu trov konania priznal. O výške náhrady preukázaných, odôvodnených a účelne vynaložených výdavkov, ktoré vznikli v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva bude na základe § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej rozhodnuté samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa podľa § 363 CSP popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 (odvolacie dôvody) ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie súdu, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.