

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 10C/203/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5616206294
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 07. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2017:5616206294.1

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu L. M., O.. XX. X. XXXX, trvale bytom P. L. Č.. XXX, zastúpeného splnomocneným zástupcom L. M., nar. X. X. XXXX, trvale bytom P. L. Č.. XXX, proti žalovanému EDYMAX HOLDING a. s., so sídlom Piaristická 10, Nitra, IČO: 36 847 704, vymazanému z obchodného registra dňa 13. 8. 2013, o neúplnom podaní, takto

rozhodol:

Konanie sa zastavuje.

odôvodnenie:

1. Neúplným podaním, doručeným súdu dňa 5. 8. 2016, sa žalobca domáhal voči žalovanému uloženia povinnosti odoslať úrazovú dokumentáciu po úraze dňa 19. 3. 2012 na Sociálnu poisťovňu, pobočka Bratislava. Nakoľko podanie žalobcu nespĺňalo zákonom stanovené náležitosti podľa Civilného sporového poriadku, súd uznesením zo dňa 3. 11. 2016, číslo konania 10C/203/2016-12, vyzval žalobcu na doplnenie podania a súčasne žalobcu poučil, ako je potrebné podanie doplniť. V doplnení podania, doručenom súdu dňa 16. 11. 2016, žalobca označil žalovaného aj identifikačným číslom a navrhol, aby žalovaný zaslal papiere o spísaní pracovného úrazu a súd zaviazal žalovaného, aby poslal o spísaní úrazu na Sociálnu poisťovňu do Bratislavy.

2. Z výpisu z obchodného registra mal súd preukázané, že žalovaný, označený žalobcom v neúplnom podaní a jeho doplnení, bol ku dňu 13. 8. 2013 vymazaný z obchodného registra, z dôvodu jeho zrušenia bez likvidácie zlúčením s obchodnou spoločnosťou R.P.K. Holding, a. s. so sídlom Železničná 1, 914 01 Trenčianska Teplá, IČO: 36 299 871, ktorá sa stala jeho právnym nástupcom a prebrala všetky jeho práva a záväzky ku dňu 13. 8. 2013.

3. Podľa § 61 Civilného sporového poriadku, procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

4. Podľa § 62 Civilného sporového poriadku, ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 161 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

6. Podľa § 161 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 18 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spôsobilosť mať práva a povinnosti majú aj právnické osoby.

8. Podľa § 62 ods. 1 prvá veta Obchodného zákonníka, spoločnosť vzniká dňom, ku ktorému bola zapísaná do obchodného registra.

9. Podľa § 68 ods. 1 Obchodného zákonníka, spoločnosť zaniká ku dňu výmazu z obchodného registra, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd konanie zastavil, nakoľko nebola splnená jedna z podmienok, za ktorých môže konať a rozhodnúť (procesných podmienok), a to procesná subjektivita žalovaného. Procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti. Obchodná spoločnosť je právnickou osobou, ktorá nadobúda spôsobilosť na práva a povinnosti svojím vznikom, t. j. dňom, ku ktorému bola zapísaná do obchodného registra a stráca ju zánikom, t. j. zásadne ku dňu výmazu z obchodného registra. Žalovaný, označený žalobcom, už v čase doručenia neúplného podania žalobcu súdu neexistoval, nakoľko ku dňu 13. 8. 2013 zanikol zlúčením s obchodnou spoločnosťou R.P.K. Holding, a. s.. Neexistujúca právnická osoba nemôže mať spôsobilosť na práva a povinnosti a v nadväznosti na to ani procesnú subjektivitu. Nedostatok procesnej subjektivity je neodstrániteľnou vadou konania, ku ktorej súd prihliada v ktoromkoľvek štádiu konania aj bez návrhu, pričom je dôvodom pre obligatórne (povinné) zastavenie konania.

11. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

12. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

13. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd nerozhodol o priznaní nároku na náhradu trov konania žalovanému. Z procesného hľadiska zavinil zastavenie konania žalobca, nakoľko ako žalovaného označil neexistujúci subjekt. Preto by nárok na náhradu trov konania prislúchal žalovanému. Neexistujúcemu subjektu však súd nemohol priznať nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.