

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 8Er/417/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3717203656
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 07. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Bednár
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2017:3717203656.2

Uznesenie

Okresný súd Považská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: mal. Z. N., T.. X.X.XXXX, XXX XX D. XXX, zast.: matkou - J. B., T.. XXXX, XXX XX D. XXX, zastúpená JUDr. Darinou Kučerovou advokátkou so sídlom Ul. Železničná 90/12, Považská Bystrica proti povinnému: I. N., T.. XX.X.XXXX, XXX XX I. XX zastúpenému JUDr. Annou Kubovičovou so sídlom Tatranská 300/8, Považská Bystrica takto

rozhodol:

Súd námietky povinného proti exekúcii zamietla.

Súd námietky povinného proti trovám exekúcie zamietla.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa domáhal vymoženia zameškaného výživného vo výške 90,- € a bežného výživného 180,- € mesačne, ako aj trov právneho zastúpenia 558,74 € a trov exekúcie.
2. Súd vydal poverenie na vykonanie exekúcie dňa 11.04.2017.
3. Dňa 9.05.2017 boli na tunajší súd postúpené námietky povinného.
4. Povinný si upovedomenie o začatí exekúcie prevzal dňa 19.04.2017 a námietky odovzdal na poštovú prepravu 2.05.2017, teda v zákonnej 14 dňovej lehote na podanie námietok.
5. Povinný v námietkach uviedol, že podľa neho je celá exekúcia vedená bezdôvodne. Čo sa týka zameškaného výživného 90,- €, tak sama matka oprávneného na pojednávaní dňa 21.02.2017 v konaní sp.zn. 7P/9/2017 uviedla, že odpúšťa povinnému zaplataenie 30,- €. Čo sa týka zaplataenia zvyšných 60,- €, ich zaplataenie odpustila matka oprávneného povinnému SMS správou v znení „a od januara ti budem preposielat naspät tych 30 eur, ako som ti vtedy slubila, lebo tych 180 je fakt vela pre teba.! Povinný apeloval na matku, aby pochopila jeho dočasnú nepriaznivú finančnú situáciu a myslel si, že tento problém je vyriešený. Vymáhanie dlžného výživného 90,- € teda povinný považuje za bezdôvodné. Rovnaký postoj má povinný aj k vymáhaniu bežného výživného 180,- € mesačne, nakoľko toto si klient riadne a včas plní o čom svedčí, aj výpis z banky, z ktorého vyplýva, že výživné vo výške 180,- € odišlo na účet matky dňa 15.02.2017, preto aj vymáhanie dlžného výživného považuje povinný za nedôvodné a v rozpore s dobrými mravmi a platnými právnymi predpismi. Pretože exekúcia je vedená nedôvodne, povinný namieta v celom rozsahu výšku trov exekúcie a výšku trov právneho zastúpenia v exekúcii. Náhradu trov konania o námietkach si povinný neuplatňuje, pretože ich priznaním by bol poškodený jedine oprávnený. Záverom povinný uviedol, že vedením tejto exekúcie môže byť poškodený oprávnený, pretože povinný spláca 2 úvery, pričom z jedného bolo zakúpené vybavenie domácnosti, ktoré zanechal povinný matke oprávneného, a druhý úver bol použitý na kúpu bytu, z ktorého bude mať majetkový prospech oprávnený. V prípade, že bude exekúcia vedená aj naďalej, bude postihnutá mzda klienta, čím by sa ohrozilo splácanie úveru, teda by oprávnený prišiel o majetok, ktorý by v budúcnosti zdedil.

6. Oprávnený uviedol, že žiada námietky povinného zamietnuť. Ak povinný tvrdí, že mu mala matka oprávneného výživné odpustiť, toto nie je pravda. Nie je pravda, že by sa exekúcia viedla nedôvodne. Povinný neplatí výživné tak, ako to má určené súdom, pričom je procesnou povinnosťou povinného preukázať, že hradí výživné tak, ako mu to uložil súd. Sumu 150,- € jej uhradil dňa 15.12.2016, 15.11.2016 a 16.01.2017, teda v dvanástom ani v prvom mesiaci dlh nevyrovnal, preto aj čakala s návrhom na vykonanie exekúcie a tento podala až vo februári 2017. Len na dokreslenie uviedla, že v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 7P/9/2017 bolo výživné zvýšené na 210,- € a ani toto výživné povinný neplatí.

7. Súd uznesením č.k. 8Er/417/2017-22 ustanovil oprávnenému kolízneho opatrovníka, aby zastupoval jeho záujmy. Kolízny opatrovník sa vo veci nevyjadril.

8. Súd sa oboznámil s obsahom spisu, najmä s predloženými listinnými dôkazmi a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

9. Exekučným titulom je v tejto veci rozsudok tunajšieho súdu 3C/14/2011-22 právoplatný a vykonateľný 7.3.2011, ktorým bolo povinnému uložené, aby platil oprávnenému výživné 180,- € mesačne vždy k 15. dňu v mesiaci.

10. Povinný predložil zápisnicu z pojednávania dňa 21.02.2017 vyhotovenej pre účely konania 7P/9/2017, z ktorej vyplýva, že povinný pripustil, že uhradil v mesiacoch november 2016 až január 2017 výživné len 150,- €. Matka oprávneného uviedla, že so sumou zníženého výživného súhlasí.

11. Povinný predložil výpis z osobného účtu, podľa ktorého uhradil oprávnenému sumu 180,- € dňa 15.02.2017. Matka oprávneného potvrdila, že jej povinný poslal v novembri 2016 správu, že zaplatí znížené výživné vo výške 150,- €, s čím aj súhlasila, no myslela si, že jej zašle znížené výživné len za november 2016.

12. Žalobca predložil aj fotku displeja svojho mobilného telefónu, podľa ktorého mu osoba, ktorej meno uvedené nie je, uviedla, že mu bude od januára preposielať naspäť tých 30,- €, ako mu to vtedy sľúbila, pretože tých 180 je fakt veľa.

13. Podľa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právny nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

14. V tejto exekúcii je nepochybné, že povinnému bolo uložené, aby platil na výživu maloletého oprávneného výživné 150,- € mesačne vždy k 15. dňu v mesiaci vopred, a to od 7.03.2011. Z predloženej zápisnice z pojednávania vyplýva, že povinný sám priznal, že neuhradil v plnej výške výživné za mesiace november 2016 až január 2017, pričom prisľúbil toto výživné doplatiť.

15. Povinný nepreukázal, že by toto výživné doplatil ešte pred začatím exekúcie, miesto toho ako svoju žalobnú obranu zvolil tvrdenie, že mu matka odpustila zameškané výživné vo výške 60,- € mesačne za mesiace december 2016 a január 2017. Zákon o rodine neumožňuje matke oprávneného odpustiť uhradenie časti bežného výživného priznaného právoplatným a vykonateľným súdny rozhodnutím. Podľa názoru súdu je teda takáto obrana povinného právne irelevantná a ako taká neobstoí, a preto súd námietky povinného zamietol. Pretože povinný ku dňu začatia exekúcie neuhradil riadne výživné za tri po sebe nasledujúce mesiace, je súd toho názoru, že sa opakovane omeškal s úhradou výživného, a preto bol dôvodný postup matky oprávneného, ktorá sa domáhala toho, aby bežné výživné vymáhal súdny exekútor, a preto súd námietky povinného zamietol.

16. Ďalej povinný namietal aj trovy exekúcie s poukazom na to, že exekúcia je vedená nedôvodne, a preto aj trovy exekúcie sú nedôvodné. Súd ale dospel k názoru, že exekúcia je vedená dôvodne, a preto zamietol aj námietky povinného proti trovám exekúcie.

Poučenie:

Podľa § 239 ods. 1 CSP proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť.

Podľa § 242 CSP sťažnosť sa podáva v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal.

Podľa § 243 CSP v sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

Podľa § 244 CSP rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.

Podľa § 245 CSP v sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.