

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 1Csp/124/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7617206865  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 07. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Semanová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2017:7617206865.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudca JUDr. Stanislava Semanová, v právnej veci žalobkyne: L. S., M. XX.X.XXXX, A. Q. Q. X, P. M. F., právne zastúpenej JUDr. Monika Marjanovič, advokátska kancelária so sídlom Urbánkova 1562/6, Košice, IČO 355 617 34 proti žalovanému: PROFI CREDIT, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35792752, právne zastúpenom Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Kubániho 16, Bratislava, o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy takto

### rozhodol:

- I. U r č u j e , že Dohoda o zrážkach zo mzdy (a iných príjmov) dlžníka č. XXXXXXXXXXXX, uzatvorená medzi žalobkyňou a žalovaným dňa 12.8.2011 je neplatná.
- II. U r č u j e , že Dohoda o zrážkach zo mzdy (a iných príjmov) dlžníka č. XXXXXXXXXXXX, uzatvorená medzi žalobkyňou a žalovaným dňa 12.8.2011 je neplatná.
- III. Žalobkyňa má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 21.3.2017 domáhala, aby súd určil, že Dohoda o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 12.8.2011 a Dohoda o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 12.8.2011 uzatvorené medzi žalovaným ako veriteľom a žalobkyňou ako dlžníkom, sú neplatné. V žalobe uviedla, že dňa 12.8.2011 boli uzatvorené uvedené spotrebiteľské zmluvy. Žalovaný napriek spornosti veci požiadal zamestnávateľa žalobkyne listom zo dňa 20.1.2017 o vykonávanie zrážok zo mzdy, a to napriek tomu, že neexistuje žiadne súdne rozhodnutie, ktoré by uložilo žalobkyňi povinnosť plniť. Zamestnávateľ žalobkyne je povinný vykonávať zrážky zo mzdy, pričom veriteľ sám jednostranne určuje výšku dlhu. V zmluvách bol dohodnutý úrok vyše 70 %, pričom úrokové miery bank boli vo výške 12,87 %. Takto dojednané úroky sú v rozpore s dobrými mravmi. Dohody o zrážkach zo mzdy sú v rozpore s § 5a ods. 1 písm. a/ zákona č. 250/2007 Z.z. Dohody o zrážkach zo mzdy musia obsahovať označenie pohľadávky a výšku dohodnutých splátok, predmetné Dohody len opisujú možné spôsoby ich vzniku, takéto vymedzenie je neurčité a teda neplatné. Neurčité je aj dojednanie o výške splátok, kde ide o jednostranné neprímerané zvýhodnenie veriteľa. Pri poskytnutí úverov žalobkyňa uhradila poplatok za službu spočívajúcu v možnosti odkladu splátok podľa článku 8 bod 8.1 je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Dohody o zrážkach zo mzdy sú neplatné podľa § 39 Občianskeho zákonníka. Ide o tzv. mimosúdne zrážky zo mzdy, ktoré umožňujú postihovať majetok dlžníka. Inštitút Dohody o zrážkach zo mzdy nie je založený na objektívnom vyhodnotení výšky dlhu, ale na subjektívnej predstave veriteľa. Žalobkyňa v čase uzatvorenia zmlúv nedokázala vyhodnotiť zmluvné podmienky a poukázať na tie, ktoré sú neprijateľné.

2. V písomnom vyjadrení k žalobe doručenom súdu dňa 3.5.2017 žalovaný uviedol, že určovací žaloba ohľadne právnej skutočnosti je prípustná len vtedy, ak tak ustanovuje osobitný predpis, pričom žiaden osobitný predpis takýto typ žaloby neupravuje. Dohoda o zrážkach zo mzdy je zákonný spôsob zabezpečenia pohľadávky. Žalobkyňa nespochybňuje, že dohodu si nemala možnosť prečítať, alebo oboznámiť sa s ňou. Pokiaľ tvrdí, že na základe dohôd o zrážkach zo mzdy sa môžu vymôcť nároky z neprijateľných podmienok, potom žaloba má smerovať voči takýmto podmienkam. Na použitie dohody o zrážkach zo mzdy sa neviaže žiadne schválenie súdom, ale existencia právnej skutočnosti t.j. porušenie povinnosti vyplývajúcej zo zmluvy. Tento inštitút nebol zo spotrebiteľského práva vylúčený ako neprípustný. Právna norma tiež určuje, v akej maximálnej výške zrážky zo mzdy môžu byť, toto zákonné obmedzenie nie je možné prekročiť ani dohodou zmluvných strán. Určenie zabezpečovanej pohľadávky nemusí byť podľa zákonnej úpravy len číselné, ale môže byť uskutočnené spôsobom, na základe ktorého sa dá pohľadávka identifikovať. Inštitút dohody o zrážkach zo mzdy nie je ani v rozpore s právom Európskej únie, ktoré neupravuje prípustnosť alebo zákaz zrážok zo mzdy na základe dohody medzi dodávateľom a dlžníkom. Na daný vzťah nie je možné aplikovať znenie § 5a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. účinné od 1.5.2014. Toto ustanovenie bolo upravené ako nepravá retroaktívita, ktorej podstata spočíva v tom, že sa uznávajú úkony a ich platnosť vykonané pred účinnosťou novej úpravy. K výške úrokovej sadzby uviedol, že predmetné zmluvy sa riadia ustanoveniami Obchodného zákonníka. Prednostné použitie Občianskeho zákonníka na spotrebiteľské vzťahy bolo zavedené až od 1.4.2015. Výška odplát za úver bola upravená v čase uzavretia zmlúv, kedy finančná odplata nemohla podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu. Nejde o odplatu požadovanú len na bankovom trhu, preto porovnanie s údajmi bánk je samo osebe nesprávne. Čo sa týka dohody o poskytnutí služby táto je individuálnym dojednaním a je vylúčený záver o jej neprijateľnosti.

3. Žalobkyňa v replike doručenej súdu dňa 13.5.2017 uviedla, že dohoda o zrážkach zo mzdy spôsobuje hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa, ktorý nedokáže zrážky zastaviť a to napriek neexistencii súdneho rozhodnutia. Moc nad jeho majetkom je tak koncentrovaná v rukách veriteľa. Dohoda o zrážkach zo mzdy nie je platným právnym úkonom, žalobca vôbec nevedel o tom, že mu je predložená na podpis, nebola individuálne dojednaná. Dohoda neobsahuje výšku zabezpečenej pohľadávky, ktorá musí byť v dohode presne a úplne konkretizovaná. neurčité je aj dojednanie týkajúce sa výšky splátok. Zmluvy o revolvingovom úvere sú absolútne neplatnými právnymi úkonmi z dôvodu nedodržania písomnej formy. Údaje uvedené v žiadosti o poskytnutie úveru sú nepresné, zmätočné. Žalovaný dopísal podstatné náležitosti zmluvy až 12.8.2011. Porovnaním údajov v bode 5. a 6. zmlúv je evidentné, že tieto nie sú totožné. Žalobca nový návrh žalovaného neakceptoval a nepodpísal.

4. Žalovaný v duplike doručenej súdu dňa 16.6.2017 uviedol, že schválenie úveru s inými parametrami než je uvedené v bode 5., nie je takou zmenou, výhradou či doplnením, ktoré by spĺňalo predpoklady pre aplikáciu ustanovenie § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Ďalej uviedol, že Zmluvné dojednania nepredstavujú samostatný dokument oddelený od zmluvy o revolvingovom úvere, čo vyplýva z bodu 13. úverovej zmluvy, podľa ktorého sú jeho neoddeliteľnou súčasťou. V bode 2 článok 2.1 dlžník súhlasil s tým, že veriteľ po vyhodnotení údajov o dlžníkovi je oprávnený jednostranne výšku úveru znížiť a schváliť iné parametre požadovaného úveru. Údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov sa dohodnúť nedá. Vypočítať tento údaj je možné v čase uzatvorenia úverovej zmluvy, nie v čase podania žiadosti o úver. Ročnú percentuálnu mieru nákladov je teda možné určiť až po schválení úveru.

5. Súd vykonal dokazovanie, vypočul žalobkyňu, oboznámil sa s listinnými dôkazmi a to Dohodami o zrážkach zo mzdy, žiadosťami o vykonávanie zrážok zo mzdy, zmluvami o revolvingovom úvere, oznámeniami veriteľa, informáciami o spotrebiteľskom úvere, informáciami o novo poskytnutých úveroch, prehľadom úhrad úverov, obsahom spisu tunajšieho súdu sp. zn. 16Csp/37/2017 a zistil tento skutkový stav:

6. Strany sporu uzavreli dňa 12.8.2011 Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX. Na základe tejto zmluvy bola žalobkyňi schválená poskytnutá čiastka úveru vo výške 1 500,- Eur. Žalobkyňa sa zaviazala úver splácať v mesačných splátkach splatných vždy do 19. dňa v mesiaci po dobu 36 mesiacov, s výškou mesačnej splátky úveru 85,15 Eur. Zmluva o revolvingovom úvere obsahuje určenie ročnej priemernej miery nákladov na 68,36 %, pri priemernej ročnej percentuálnej miere nákladov ku dňu podpisu zmluvy 46,56 %. Ročná úroková sadzba úveru uvedená v zmluve je 70,00 % a celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. úver a úroky po celú dobu čerpania úveru) vo výške 3 065,40 Eur.

7. Dňa 12.8.2011 bola medzi sporovými stranami uzavretá aj Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX. Aj na základe tejto zmluvy bola žalobkyňi schválená poskytnutá čiastka úveru vo

výške 1 500,- Eur. Žalobkyňa sa zaviazala úver splácať v mesačných splátkach splatných vždy do 19. dňa v mesiaci po dobu 36 mesiacov, s výškou mesačnej splátky úveru 85,15 Eur. Zmluva o revolvingovom úvere obsahuje určenie ročnej priemernej miery nákladov na 68,36 %, pri priemernej ročnej percentuálnej miere nákladov ku dňu podpisu zmluvy 46,56 %. Ročná úroková sadzba úveru uvedená v zmluve je 70,00 % a celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. úver a úroky po celú dobu čerpania úveru) vo výške 3 065,40 Eur.

8. V zmysle článku 8 bod 8.1. uvedených úverových zmlúv je upravená Dohoda o poskytnutí služby, predmetom ktorej je záväzok veriteľa poskytnúť dlžníkovi na jeho žiadosť a po splnení nižšie uvedených podmienok službu spočívajúcu v možnosti odkladu maximálne troch akýchkoľvek splátok úveru resp. revolvingu a záväzok dlžníka zaplatiť veriteľovi odplatu aj za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok úveru vo výške 222,95 Eur.

9. Spolu s úverovými zmluvami uzavretými medzi stranami sporu dňa 12.8.2011 boli uzavreté aj Dohody o zrážkach zo mzdy dlžníka č. XXXXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXXXX. Tieto dohody neboli súčasťou úverových zmlúv a nenachádzali sa na tej istej listine. Podľa článku I. Dohôd spoločnosť bude mať voči dlžníkovi pohľadávku na základe Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX resp. č. XXXXXXXXXXXX vo výške v oboch prípadoch po 1 500,- Eur. V prípade riadneho splácania úveru má dlžník právo na poskytnutie revolvingu, pričom pohľadávky zabezpečené Dohodou o zrážkach zo mzdy sú tvorené úverom, vrátane poskytnutých revolvingov, príslušenstvom úveru, prípadne uplatnenými zmluvnými pokutami a nákladmi, ktoré vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávok. Podľa článku II. Dohody zamestnávateľ dlžníka je povinný vykonávať mesačné zrážky zo mzdy dlžníka vo výške v oboch dohodách po 85,15 Eur. V prípade, ak zrážka nebude v ktoromkoľvek mesiaci vykonaná v dohodnutej výške, bude v nasledujúcom mesiaci zrážka zvýšená nad dohodnutú sumu. Podľa článku III. zrážky zo mzdy budú vykonávané dovtedy, než veriteľ písomne oznámi, že všetky pohľadávky sú splatené.

10. Na základe uzavretých Dohôd o zrážkach zo mzdy žalovaný dňa 20.1.2017 požiadal zamestnávateľa žalobkyne o vykonávanie zrážok z dôvodu. Celkový dlh žalobkyne, podľa predložených žiadostí, ku dňu 19.5.2016 činil 5 227,62 Eur zo zmluvy č. XXXXXXXXXXXX a 5 223,14 Eur zo zmluvy č. XXXXXXXXXXXX.

11. Z prehľadu úhrad splátok predloženého žalovaným bolo zistené, že žalobca na základe uzatvorenej Zmluvy č. 8500019383 uhradil žalovanému za obdobie od 23.1.2013 do 16.12.2013 celkovo 12 splátok vo výške po 63,18 Eur t.j. spolu 758,16 Eur. Od 15.4.2015 do 15.1.2016 boli žalobcovi vykonávané zrážky zo mzdy jeho zamestnávateľom. Zrážky boli vykonané v celkovej sume 282,68 Eur. Spolu teda žalovaný doposiaľ uhradil žalovanému sumu 1 040,84 Eur.

12. Podľa údajov o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 1. štvrťrok 2011, pri úveroch splatných od jedného do piatich rokov vo výške do 1 500,- Eur vrátane, ročná percentuálna miera nákladov predstavovala 46,56 %

13. Uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 16Csp/37/2017-15 zo dňa 7.3.2017 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým súd uložil žalovanému povinnosť zdržať sa výkonu Dohody o zrážkach zo mzdy k Zmluve o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, ako aj výkonu Dohody o zrážkach zo mzdy k Zmluve o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX. Zároveň bola zamestnávateľovi žalobkyne uložená povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalobkyne podľa Dohody o zrážkach zo mzdy k Zmluve o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, ako aj Dohody o zrážkach zo mzdy k Zmluve o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, ktoré boli uzavreté medzi žalobkyňou a žalovaným dňa 12.8.2011, do právoplatného skončenia vo veci samej o neplatnosť Dohôd o zrážkach zo mzdy. Žalobkyňa bola neodkladným opatrením uložená povinnosť v lehote 30 dní od právoplatnosti uznesenia podať žalobu vo veci samej, ktorej predmetom bude neplatnosť uvedených Dohôd o zrážkach zo mzdy.

14. Podľa § 137 Civilného sporového poriadku, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o

- a) splnení povinnosti,
- b) nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu,
- c) určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo

d) určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

15. Podľa § 551 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia. Proti platiteľovi mzdy nadobúda veriteľ právo na výplatu zrážok okamihom, keď sa platiteľovi dohoda predložila.

16. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka v znení platnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 53 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka v znení platnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

18. Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka v znení platnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobia prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

19. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

20. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení platnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

21. Podľa § 5a ods. 1 písm. a/ zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, neprípustné je zabezpečenie uspokojenia pohľadávky alebo splnenie záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy dohodou o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov v prospech predávajúceho alebo inej osoby, ibaže táto dohoda bola uzavretá vo forme osobitnej listiny, spotrebiteľ bol poučený o dôsledkoch jej uzavretia a mal možnosť ju odmietnuť.

22. Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

23. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa priechi dobrým mravom.

24. Podľa článku 3 odsek 2, prvá veta Smernice Rady 93/13/EHS, podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou.

25. Podľa článku 6 ods. 1 Smernice Rady 93/13/EHS, členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

26. Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXXXX uzavreté medzi žalobkyňou ako dlžníkom a žalovaným ako veriteľom sú spotrebiteľskými zmluvami v zmysle všeobecných ustanovení § 52 a násl. Občianskeho zákonníka, ako aj osobitných ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Z obsahu zmlúv je zrejme, že ide o formulované zmluvy pripravené vopred žalovaným, ktorý pri uzavretí zmlúv konal v rámci predmetu svojej činnosti. Žalobkyňa pri uzavretí zmlúv nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej resp. inej podnikateľskej činnosti, zmluvy uzatvorila ako fyzická osoba. Pre spotrebiteľské zmluvy je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ spravidla nemá možnosť tieto podmienky reálne ovplyvniť (ide spravidla o tzv. "formulárové zmluvy"), čo je zrejme aj v danej veci.

27. Žalobkyňa ako spotrebiteľ má naliehavý právny záujem na určení neplatnosti Dohôd o zrážkach zo mzdy. Na základe uvedených dohôd si totiž žalovaný ako veriteľ uplatnil svoje právo a požiadal zamestnávateľa žalobkyne o realizáciu zrážok zo mzdy. Bez určenia neplatnosti Dohôd o zrážkach zo mzdy, na základe žiadosti žalovaného, zamestnávateľ žalobcu môže opätovne realizovať zrážky zo mzdy, čím dochádza a môže aj v budúcnosti dochádzať bez právneho dôvodu (akéhokoľvek rozhodnutia súdu, alebo inej inštitúcie) k zásahu do majetkovej sféry žalobkyne. Žalobkyňa iným spôsobom ako žalobou na súde sa zmeny tohto stavu nemôže domôcť. Právne postavenie žalobkyne ako dlžníka by tak bolo neisté a súčasne by bolo ohrozené právo žalobkyne na disponovanie so svojou mzdou.

28. Pokiaľ sa týka ustanovenia § 137 písm. d) Civilného sporového poriadku, súd poukazuje na uznesenie tunajšieho súdu sp. zn. 16Csp/37/2017-15 zo dňa 7.3.2017. Týmto rozhodnutím bola žalobkyni priamo súdom uložená povinnosť podať voči žalovanému žalobu, ktorej predmetom bude neplatnosť uvádzaných Dohôd o zrážkach zo mzdy. V prípade nepodania takejto žaloby v súdom určenej lehote, neodkladné opatrenie, súd by toto neodkladné opatrenie podľa § 336 ods. 3 Civilného sporového poriadku zrušil, čím by bola zmarená ochrana žalobkyne ako spotrebiteľky. Len žalobou o neplatnosť dohôd o zrážkach zo mzdy sa môže odstrániť stav právnej neistoty, v ktorej sa žalobkyňa nachádza, pretože len deklarováním vyslovenia neplatnosti predmetnej dohody môže následne žalobkyňa argumentovať vo vzťahu k svojmu zamestnávateľovi, aby ďalej neprevádzal zrážky z jej mzdy. Okrem toho zo samotného zákonného ustanovenia § 53 Občianskeho zákonníka vyplýva priamo záujem žalobkyne ako spotrebiteľa na určení neplatnosti zmluvnej podmienky, ktorá spôsobuje nerovnováhu v postavení účastníkov tohto konania. Žalobkyňa v postavení spotrebiteľa má zákonné právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách. Tento výklad je v súlade s judikatúrou Európskeho súdneho dvora, ktorej charakteristickou črtou je ochrana spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany.

29. Dohoda o zrážkach zo mzdy je zabezpečovacím prostriedkom peňažnej pohľadávky, ktorú uzatvára veriteľ s dlžníkom. Takáto dohoda musí v prvom rade obsahovať presne označenie pohľadávky, ktorú zabezpečuje. Dohody o zrážkach zo mzdy, ktoré sú predmetom tohto konania, neobsahujú uvedenie presnej výšky pohľadávky, ktorá má byť zabezpečená. Podľa článkov I. Dohody, spoločnosť bude mať (má) voči dlžníkovi pohľadávku, ktorá vznikne tým, že spoločnosť poskytne dlžníkovi úver. Aj keď v uvedených článkoch sú uvedené čísla Zmlúv o revolvingovom úvere uzatvorených medzi stranami sporu a výška úveru, ktorá mala byť žalovaným poskytnutá žalobkyni, jedná sa len o možné spôsoby vzniku pohľadávky, ktorá vznikne až v budúcnosti. Vymedzenie zabezpečovanej pohľadávky v článku I. Dohody tak, že pohľadávky sú tvorené úverom vrátane všetkých revolvingov, príslušenstvom úveru, prípadnými zmluvnými pokutami, nákladmi, ktoré spoločnosti vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávok a prípadne ďalšími pohľadávkami, ktoré do budúcnosti vyplývajú zo zmluvy a jej prípadných dodatkov, súd považuje za neurčité a teda neplatné podľa ustanovenia § 37 ods. 1 Občianskeho

zákonníka. Zabezpečená pohľadávka má byť už v čase uzavretia Dohody o zrážkach zo mzdy uvedená presne, má byť presne konkretizovaná. Veriteľovi neprislúcha právo jednostranne určovať aké pohľadávky a v akej výške, ktoré v budúcnosti vzniknú, sa budú realizovať formou zrážok zo mzdy v jeho prospech. Suma 1 500,- Eur v článkoch I. predmetných Dohôd je pritom uvedená len v súvislosti s označením budúceho poskytnutia úveru na základe žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru. Súd považuje za neurčité aj dojednanie týkajúce sa výšky splátok. Podľa článku II. Dohody, ak nebude v ktoromkoľvek mesiaci zrážka zo mzdy vykonaná v dohodnutej výške, bez ohľadu na dôvod, má byť zrážka v nasledujúcich mesiacoch zvýšená nad dohodnutú sumu. Uvedené predstavuje jednostranné neprímerané zvýhodnenie zmluvnej strany veriteľa, ktorý má byť bezpodmienečne uspokojený aj nad dohodnutú výšku mesačnej zrážky.

30. Už vzhľadom na uvedené skutočnosti a to neurčitosť Dohôd o zrážkach zo mzdy súd považuje predmetné Dohody za neplatné. Dohody o zrážkach zo mzdy uzavreté stranami tohto sporu predstavujú formulárové zmluvy, ktoré neboli individuálne dojednané. Svojím obsahom, poukazujúc na vyššie uvedené skutočnosti, spôsobujú značnú nerovnováhu v zmluvnom postavení strán v neprospech spotrebiteľa. Pri uzatváraní dohôd dlžník - spotrebiteľ musí jednoznačne viesť pohľadávku akého druhu zabezpečuje Dohoda o zrážkach zo mzdy a v akej výške. Predmetné Dohody takéto jednoznačné vymedzenie pohľadávky neobsahujú a umožňujú veriteľovi svojvoľne určiť výšku dlhu (úveru, odplaty za úver, zmluvných pokút a ďalších nákladov) bez akejkoľvek súdnej kontroly a takýmto spôsobom mimosúdne postihnúť majetok dlžníka. Svedčí o tom aj článok III., podľa ktorého sa majú zrážky zo mzdy vykonávať až do doby pokiaľ spoločnosť písomne neoznámí zamestnávateľovi, že všetky jeho pohľadávky sú splatené.

31. Ďalej súd poukazuje aj na citované ustanovenie § 5a ods. 1 písm. a/ zákona č. 250/2007 Z.z. Vykonaným dokazovaním nebolo preukázané, aby žalobkyňa ako spotrebiteľ mala možnosť odmietnuť zabezpečovací prostriedok poskytovaného úveru. Žalovaný tiež nepreukázal skutočnosť, že žalobkyňa bola poučená o následkoch uzavretia Dohody o zrážkach zo mzdy. Hoci uvedené ustanovenie nadobudlo účinnosť 1.5.2014 a Dohody o zrážkach zo mzdy boli uzavreté v roku 2011, toto ustanovenie sa vzťahuje aj na danú vec. Zákon č. 102/2014 Z.z., ktorým bol menený zákon č. 250/2007 Z.z. nemá prechodné ustanovenia a preto od účinnosti tohto zákona sa vzťahuje aj na právne vzťahy založené pred týmto dňom.

32. V neposlednom rade súd poukazuje aj na skutočnosť, že Dohody o zrážkach zo mzdy zabezpečujú plnenie zo zmluvy, ktorá obsahuje aj neprijateľné zmluvné podmienky. Súd poukazuje najmä na článok 8 Zmluvy o revolvingovom úvere, v zmysle ktorého veriteľ na žiadosť dlžníka mu poskytne možnosť odkladu splátok a dlžník sa zaväzuje za túto službu zaplatiť veriteľovi odplatu. V zmluvách uvedené odplaty boli pritom žalobkyni ako dlžníkovi odpočítané z poskytnutých úverov, teda za túto službu dlžník zaplatil už pri uzavretí zmluvy bez ohľadu na to, či bude alebo nebude žiadať o odklad splátok. Odplata za túto službu je pritom neprímerane vysoká, značne presahuje výšku dohodnutej mesačnej splátky úveru. Uvedená zmluvná podmienka bola určená za neprijateľnú zmluvnú podmienku napr. rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 11C/6/2014, Okresného súdu Nitra sp. zn. 7C/154/2014, Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 10C/123/2014.

33. Dohody o zrážkach zo mzdy zabezpečujú aj prípadné zmluvné pokuty zo Zmluvy o revolvingovom úvere. Zmluvné pokuty sú upravené v článku 14 Zmluvných dojednaní, ktoré nie sú podpísané zmluvnými stranami. Ustanovenie § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka pritom vyžaduje, aby bola zmluvná pokuta dohodnutá písomne, inak je v zmysle § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka neplatná. Článok 14.1 Zmluvných dojednaní žalovaného bol taktiež určený za neprijateľnú zmluvnú podmienku a to napr. rozsudkom Okresného súdu Skalica sp. zn. 2C/170/2014, Okresného súdu Trnava sp. zn. 16C/26/2015.

34. Súd poukazuje aj na úrokovú sadzbu podľa úverových zmlúv vo výške 70 % ročne, s tým, že takto dojednaný úrok je niekoľkonásobne vyšší než úrok pri úveroch poskytovaných bankami. Takto dohodnutý úrok súd považuje za úrok v rozpore s dobrými mravmi. Úrok z úveru vo výške odporujúcej dobrým mravom, s ktorým zákon spája absolútnu neplatnosť (§ 39 Občianskeho zákonníka) nemožno obhajovať ani princípom zmluvnej slobody. Zmluvná sloboda účastníkov právneho vzťahu nie je neobmedzená, ale nesmie vybočiť z určitých aj právom akceptovateľných hraníc. Z uvedených dôvodov dohoda o odplate za úver je neplatná podľa § 39 Občianskeho zákonníka. Vzhľadom na

rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 5Cdo/26/2011 ide o absolútnu neplatnosť dohody o úrokoch, tieto sú neplatné v celom rozsahu a nie je možné ich teda modifikovať. Žalovaný pokiaľ sa týka výšky odplaty za poskytnutie peňažných prostriedkov na základe predmetných úverových zmlúv poukázal na to, že výšku odplaty nemožno porovnávať len s odplatami bánk a to s poukazom na ustanovenie § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, ktorý hovorí o odplate na finančnom trhu. Súd má za to, že porovnávanie odplaty predmetnej zmluvy s odplatami za úvery, ktoré sú poskytované inými nebankovými subjektmi je nereálne. Uvedené nie je možné z dôvodu že takéto porovnávanie by zahrňovalo aj údaje od subjektov finančného trhu, ktoré poskytujú neprímerané až úžernícke úroky, čo by bolo v rozpore s právnou úpravou vzťahujúcou sa na ochranu spotrebiteľa.

35. Aj vzhľadom na uvedené, súd považuje Dohody o zrážkach zo mzdy za neplatné, pretože tieto zabezpečovali aj odplatu za úvery a prípadné zmluvné pokuty.

36. Ďalej súd uvádza, že v danom prípade nedošlo ani k platnému uzatvoreniu Zmlúv o revolvingovom úvere. Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru (bod 5. zmlúv) boli vyplnené a podpísané žalobkyňou dňa 8.8.2011. Tieto žiadosti predstavujú návrh na uzavretie zmluvy v zmysle § 43a Občianskeho zákonníka. Podľa § 44 Občianskeho zákonníka zmluva je uzatvorená okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť. Podľa ods. 2 tohto ustanovenia prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutie návrhu a považuje sa za nový návrh. Vznik zmluvy predpokladá, aby návrh na jej uzavretie bol prijatý v celom rozsahu a bez výhrad. Prijatie návrhu so zmenami sa považuje za odmietnutie návrhu a súčasne za nový návrh druhej strany na uzavretie zmluvy. Žalovaný v bode 6 Zmlúv o revolvingovom úvere zmenil údaje vyplnené žalobkyňou, teda došlo k novému návrhu na uzavretie zmluvy, žalobkyňa však tento nový návrh nepodpisovala, teda k právnemu úkonu vôbec nedošlo.

37. Poukazujúc na vyššie uvedené skutočnosti súd žalobe v celom rozsahu vyhovel.

38. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

39. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

40. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

41. O trovách konania rozhodol súd podľa úspešnosti v spore. Súd žalobe v celom rozsahu vyhovel, teda žalobkyňa bola v konaní úspešná v celom rozsahu a preto jej náhrada trov konania bola priznaná v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným rozhodnutím po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v troch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 Civilného sporového poriadku)

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 Civilného sporového poriadku)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. ( § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. ( § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.