

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 13Csp/35/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6617203056
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 07. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulaj
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2017:6617203056.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudcom JUDr. Jánom Šulajom v spore žalobcu: Platíť sa oplatí s.r.o., so sídlom Košická 56, 821 08 Bratislava, IČO: 45 684 618, zastúpený Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Michalská 14, 811 03 Bratislava, proti žalovanému: U. F., W. XX.XX.XXXX, F. T. X/XXXX, XXX XX N., štátna občianka SR, v konaní o zaplatenie 60,58 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n ý zaplatiť žalobcovi sumu 60,58 € spolu
- s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 13,98 € od 19.03.2014 do zaplatenia,
- s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 13,98 € od 23.04.2014 do zaplatenia,
- s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 13,98 € od 20.05.2014 do zaplatenia,
- s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 18,64 € od 19.06.2014 do zaplatenia
všetko v lehote troch dní od právoplatnosti tohoto rozsudku.

I. Žalovaný je p o v i n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v celosti.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobným návrhom zo dňa 28.02.2017, súdu doručeným e-mailom dňa 28.02.2017 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 60,58 € s príslušenstvom, pričom uviedol, že žalobca nadobudol pohľadávku od pôvodného veriteľa - obchodnej spoločnosti Slovak Telekom, a.s., Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO: 35 763 469 na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27.08.2015 a Odovzdávacieho protokolu o postúpení pohľadávok zo dňa 12.02.2016.

2. Postúpenie pohľadávky z právneho predchodcu žalobcu na súčasného žalobcu bolo žalovanému oznamované listom zo dňa 12.02.2016.

3. Právny predchodca žalobcu je telekomunikačný operátor, ktorý ponúka jednotlivcom, domácnostiam a firemným zákazníkom produkty a služby pevnej i mobilnej siete, služby internetového pripojenia, možnosti sledovania televízie a iné služby, kedy právny predchodca žalobcu poskytuje služby i podľa zákona č. 610/2003 Z.z. v znení neskorších predpisov, zákona o elektronických komunikáciách.

4. Právny predchodca žalobcu a žalovaný sa na základe Zmluvy o poskytovaní verejných služieb, resp. Zmluvy o pripojení a ich prípadných dodatkov dohodli na tom, že právny predchodca žalobcu bude žalovanému poskytovať v nich vymedzené služby a žalovaný bude uhrádzať odplatu za poskytované služby. Jednalo sa o fixné služby.

5. Na základe vzťahu medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaného boli právnym predchodcom žalobcu žalovanému poskytnuté služby, ktoré boli vyfakturované, avšak žalovaný si záväzok uhradiť ich cenu riadne a včas nesplnil.

6. Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanému za poskytnuté služby faktúru/faktúry, ktorú/ktoré však žalovaný neuhradil riadne a včas a to ani napriek opakovaným výzvam na zaplatenie. K dnešnému dňu k úhrade dlhu žalovaného uplatňovanému v tomto konaní zostáva (v prípade, že žalovaný k dokladu vystavenému právnym predchodcom žalobcu nič nezaplatil, ďalej uvedená suma - dlžná suma - Je totožná so sumou podľa vystaveného dokladu; v prípade, že žalovaný k dokladu vystavenému právnym predchodcom žalobcu zaplatil čo i len časť, táto platba bola priradená na istinu a ďalej uvedená suma je totožná s dlžnou sumou - nie je totožná so sumou podľa vystaveného dokladu):

- suma vo výške 13,98 EUR, doklad č. XXXXXXXXXXXX, splatná dňa 18.03.2014 + úroky z omeškania
- suma vo výške 13,98 EUR, doklad č. XXXXXXXXXXXX, splatná dňa 22.04.2014 + úroky z omeškania
- suma vo výške 13,98 EUR, doklad č. XXXXXXXXXXXX, splatná dňa 19.05.2014 + úroky z omeškania
- suma vo výške 18,64 EUR, doklad č. XXXXXXXXXXXX, splatná dňa 18.06.2014 + úroky z omeškania

7. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje nárok výlučne na nezaplatenú odplatu za poskytnuté služby.

8. Žalovaný si svoju povinnosť zaplatiť včas a riadne nesplnil, v dôsledku čoho sa dostal do omeškania. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje nárok na úrok z omeškania v minimálnej zákonnej výške 5 % p.a.

9. Uznesením č.k. 13Csp/35/2017-38 zo dňa 09.05.2017, ktoré sa stalo právoplatným dňa 18.05.2017 a vykonateľným dňa 29.05.2017 súd vyzval žalovaného na vyjadrenie sa k žalobe.

10. Žalovaný sa k žalobe vyjadril písomným podaním zo dňa 25.05.2017, súdu doručeným dňa 29.05.2017, v ktorom uviedol, že dlh uznáva a je ochotný ho uhradiť v 5-tich splátkach.

11. Uznesením č.k. 13Csp/35/2017-44 zo dňa 30.05.2017, ktoré sa stalo právoplatným dňa 15.06.2017 a vykonateľným dňa 26.06.2017 súd vyzval žalobcu na vyjadrenie sa k vyjadreniu žalovaného. Žalobca sa k vyjadreniu žalovaného nevyjadril.

12. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

13. Podľa § 297 písm. b/ CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak
b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

14. Vzhľadom na vyššie uvedené súd na prejednanie sporu nenariadil pojednávanie a vo veci rozsudok verejne vyhlásil.

15. Súd vykonal vo veci dokazovanie prečítaním oznámenia o postúpení pohľadávky, faktúr, dodatku k zmluve o pripojení, zmluvy o poskytovaní verejných služieb, výpovede zmluvy o poskytovaní verejných služieb a zistil tento skutkový stav:

16. Žalovaný, ako účastník - fyzická osoba nepodnikateľ, uzatvoril s obchodnou spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., ako podnikom, Dodatok k zmluve o pripojení dňa 06.08.2011, predmetom ktorej bol program TP - Uni 60 s dobou viazanosti 24 mesiacov.

17. Žalovaný, ako účastník - fyzická osoba nepodnikateľ, uzatvoril s obchodnou spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., ako podnikom, Zmluvu o poskytovaní verejných služieb dňa 21.02.2013, predmetom ktorej bol Vysokorýchlostný internet Solo s dobou viazanosti 24 mesiacov. Dňa 21.03.2013 žalovaný a právny predchodca žalobcu podpísali Výpoveď zmluvy o poskytovaní verejných služieb.

18. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 22.04.2014 za fakturačné obdobie od 01.03.2014 - 31.03.2014 fakturoval právny predchodca žalobcu žalovanému mesačné poplatky za internet a ostatné služby vo výške 13,98 € (č.l. 22).

19. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 18.03.2014 za fakturačné obdobie od 01.02.2014 - 28.02.2014 fakturoval právny predchodca žalobcu žalovanému mesačné poplatky za internet a ostatné služby vo výške 13,98 € (č.l. 22 z opaku).

20. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 19.05.2014 za fakturačné obdobie od 01.04.2014 - 30.04.2014 fakturoval právny predchodca žalobcu žalovanému mesačné poplatky za internet a zmluvnú pokutu za nedodržanie doby splatnosti vo výške 13,98 € (č.l. 23).

21. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 18.06.2014 za fakturačné obdobie od 01.05.2014 - 31.05.2014 fakturoval právny predchodca žalobcu žalovanému poplatok za prerušenie poskytovanie služby pre neplatenie vo výške 18,64 € (č.l. 23).

22. Písomným podaním zo dňa 12.02.2016 (č.l. 17) označeným ako „Oznámenie o postúpení pohľadávky podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka“ spoločnosť Slovak Telekom, a.s. oznámila žalovanému postúpenie pohľadávky na žalobcu.

23. Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov v znení ku dňu 06.08.2011, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

24. Podľa § 43 ods. 5 písm. b) zákona č. 610/2003 Z.z. v znení ku dňu 06.08.2011, podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník
b) nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

25. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) v znení ku dňu 06.08.2011, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

26. Podľa § 52 ods. 2 OZ v znení ku dňu 06.08.2011, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

27. Podľa § 52 ods. 3 OZ v znení ku dňu 06.08.2011, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

28. Podľa § 488 OZ v znení ku dňu 06.08.2011, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

29. Podľa § 517 ods. 1 OZ v znení ku dňu 06.08.2011, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

30. Podľa § 517 ods. 2 OZ v znení ku dňu 06.08.2011, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

31. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení ku dňu 06.08.2011, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

32. Podľa § 524 ods. 1 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

33. Podľa § 524 ods. 2 OZ, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

34. Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z., orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

35. Aktívna vecná legitímácia žalobcu na podanie žaloby vyplýva z postúpenia pohľadávky medzi žalobcom ako postupníkom a postupcom Slovak Telekom, a.s., zo dňa 27.08.2015, pričom postúpenie pohľadávky zo strany žalovaného nebolo namietané.

36. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným došlo k uzatvoreniu platného Dodatku k zmluve o pripojení, v zmysle ktorého právny predchodca poskytol žalovanému telekomunikačné služby, ktoré sa zaviazal žalovaný riadne a včas zaplatiť. Predmetnú zmluvu súd považoval za zmluvu spotrebiteľskú, uzatvorenú medzi poskytovateľom služieb, a to právnym predchodcom žalobcu Slovak Telekom, a.s., a fyzickou osobou nepodnikateľom - spotrebiteľom (žalovaným), ktorá bola vopred formulárovo pripravená a predtlačená. Žalovaný v rámci obrany v konaní nepreukázal plnenie si povinností vyplývajúcich z predmetnej zmluvy riadne a včas uhrádzať odplatu za poskytované služby, ktoré mu právny predchodca žalobcu fakturoval faktúrami č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 18.03.2014 vo výške 13,98 €, č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 22.04.2014 vo výške 13,98 €, č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 19.05.2014 vo výške 13,98 € a č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 18.06.2014 vo výške 18,64 € a písomným podaním zo dňa 25.05.2017 svoj záväzok voči žalobcovi uznal. Z dôvodu, že zmluvu o pripojení súd považoval za zmluvu spotrebiteľskú, z úradnej povinnosti bola preskúmaná aj otázka premlčania práva žalobcu vo vzťahu k splatnosti jednotlivých faktúr. Žalobca podal žalobu na Okresný súd Lučenec dňa 28.02.2017, t.j. v rámci plynutia premlčacej lehoty a zo strany žalovaného nebolo preukázané, že by si bol túto povinnosť splnil, a preto súd priznal žalobcovi právo na zaplatenie sumy 60,58 €.

37. Žalovaný je v omeškaní so zaplatením faktúr po lehote splatnosti, preto súd priznal žalobcovi aj zákonný úrok z omeškania v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení, počnúc dňom nasledujúcim po splatnosti jednotlivých faktúr.

38. Pokiaľ žalovaná navrhla splnenie si povinnosti v splátkach, žiadnym spôsobom nepreukázala svoje osobné a majetkové pomery, ktoré by odôvodňovali povolenie splátok a súd preto o povolení splátok nerozhodol, čo však žalovanej nebráni po dohode so žalobcom dlh v splátkach splniť.

39. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

40. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

41. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

42. Žalobca bol v konaní úspešný, súd mu preto priznal právo náhradu trov konania vo v celosti. O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti vo veci samej samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd Banská Bystrica, a to písomne.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania. Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 367 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Podľa § 367 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa § 367 ods. 3 Civilného sporového poriadku, právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti.

Podľa § 368 Civilného sporového poriadku, osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Podľa § 369 ods. 1 Civilného sporového poriadku, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 369 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

Podľa § 369 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Podľa § 369 ods. 4 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.