

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 26Cob/15/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4421203795
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Pilek
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2022:4421203795.2

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Pavla Pileka a členov senátu JUDr. Dany Kálnayovej a JUDr. Pavla Lukáča, v právnej veci žalobcu: MUDr. O. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX/XX, G. J., zastúpený: Malata, Pružinský, Hegeduš & Partners s. r. o., so sídlom Twin City Tower, Mlynské nivy 10, Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 47 239 921 proti žalovanému: PANMED, s.r.o., so sídlom Tatranská 615/48, Nové Zámky, IČO: 36 563 994, zastúpený: Vaňko a partneri ADVOKATI.SK, s.r.o., so sídlom Gorkého 10, Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 52 782 921, o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky č. k. 13C/71/2021 - 118 zo dňa 08.09.2021, takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie Okresného súdu Nové Zámky č. k. 13C/71/2021 - 118 zo dňa 08.09.2021 v napadnutej časti:

- vo výroku I. ktorým súd žalovanému nariadil, aby sa zdržal akéhokoľvek nakladania s nehnuteľnosťou nachádzajúcou sa v okrese G. J., v obci G. J. v katastrálnom území G. J., zapísanou na liste vlastníctva evidovaným okresným úradom, katastrálnym odborom číslo XXXXX ako stavba, so súpisným číslom XXXX, druh stavby: budova zdravotníckeho a sociálneho zariadenia, popis stavby: Zdravotnícke zariadenie, postavená na parcele registra „C“ KN, parcelné číslo XXXX/XX, o rozlohe XXX m², nachádzajúca sa v okrese G. J., v obci G. J., v katastrálnom území G. J., zapísanou na liste vlastníctva evidovaným okresným úradom, katastrálnym odborom číslo XXXX, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie p o t v r d z u j e .

- vo výroku II., ktorým súd žalovanému nariadil, aby sa zdržal akéhokoľvek nakladania s finančnými prostriedkami nachádzajúcimi sa na bankovom účte vedenom v E. K., IBAN: A XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX a na bankovom účte vedenom v A. A., IBAN: A XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX a

- vo výroku III., ktorým súd žalovanému nariadil, aby sa zdržal akéhokoľvek nakladania s motorovým vozidlom značky M. - K., model W., bielej farby, EČV: G a s motorovým vozidlom značky M. - K., model N Q., čiernej farby, EČV: G odvolací súd napadnuté uznesenie m e n í tak, že návrh v tejto časti z a m i e t a .

Odvolací súd účastníkom nárok na náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie čiastočne vyhovel návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia voči žalovanému, keď žalovanému uložil:

I. aby sa zdržal akéhokoľvek nakladania s nehnuteľnosťou nachádzajúcou sa v okrese G. J., v obci G. J. v katastrálnom území G. J., zapísanou na liste vlastníctva evidovaným okresným úradom, katastrálnym odborom číslo XXXXX ako stavba, so súpisným číslom XXXX, druh stavby: budova zdravotníckeho a sociálneho zariadenia, popis stavby: Zdravotnícke zariadenie, postavená na parcele registra „C“ KN, parcelné číslo XXXX/XX, o rozlohe XXX m², nachádzajúca sa v okrese G. J., v obci G. J., v katastrálnom

území G. J., zapísanou na liste vlastníctva evidovaným okresným úradom, katastrálnym odborom číslo XXXX, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie.

II. aby sa zdržal akéhokoľvek nakladania s finančnými prostriedkami nachádzajúcimi sa na bankovom účte vedenom v E. K., IBAN: A XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX a na bankovom účte vedenom v A. A., IBAN: A XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX.

III. aby sa zdržal akéhokoľvek nakladania s motorovým vozidlom značky M. - K., model W., bielej farby, EČV: G a s motorovým vozidlom značky M. - K., model N Q., čiernej farby, EČV: G

Vo zvyšnej časti súd návrh zamietol. Súd prvej inštancie vo výroku V. zároveň určil, že neodkladné opatrenie bude platiť až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 5Cb/85/2021.

Zároveň súd rozhodol o trovách konania tak, že sporovým stranám nárok na ich náhradu nepriznal.

2. V odôvodnení uznesenia súd prvej inštancie uviedol, že žalobca odôvodnil podaný návrh tým, že podľa aktuálneho stavu vyplývajúceho z výpisu z Obchodného registra je spoločníkom v obchodnej spoločnosti PANMED, s.r.o., so sídlom Tatranská 615/48, 940 55 Nové Zámky, IČO: 36 563 994, ktorá je zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Nitra, oddiel: Sro, vložka č. 15200/N („povinný“). Z predloženého výpisu z obchodného registra vyplýva, že žalobca bol vo funkcii konateľa spoločnosti od 17.09.2004 do 11.08.2021, pričom za spoločnosť konali dvaja konatelia spoločnosti vždy spoločne. Tento skutkový stav vyplývajúci z priloženého výpisu z obchodného registra je nesprávny a neplatný, a to vo vzťahu k (údajnému) skončeniu funkcie žalobcu ako konateľa spoločnosti ku dňu 11.08.2021 - podľa právneho zástupcu žalobcu stále trvá platný právny stav tak, že konateľom spoločnosti je aj žalobca.

Uviedol ďalej, že povinný je spoločnosť PANMED, s.r.o., so sídlom Tatranská 615/48, 940 55 Nové Zámky, IČO: 36 563 994, v ktorej je spoločníkom žalobcu a MUDr. Q. Z., narodená XX.XX.XXXX, rodné číslo XXXXXX/XXXX, trvale bytom E. XXX/XX, XXX XX G. J., A. P.. MUDr. Q. Z. je podľa aktuálneho stavu vyplývajúceho z výpisu z obchodného registra spoločníkom aj jediným konateľom spoločnosti. Až ku dňu 11.08.2021 bol stav v spoločnosti taký, že spoločnosť mala dvoch konateľov, ktorí konali vždy spoločne, a zároveň mala spoločnosť dvoch spoločníkov, každý disponujúci obchodným podielom predstavujúcim 50 % podielu na spoločnosti. MUDr. Z. je bývalou manželkou MUDr. A., pričom platí, že manželstvo strán bolo právoplatne rozvedené.

3. Podľa právneho zástupcu žalobcu sa dňa 11.08.2021 malo konať valné zhromaždenie spoločnosti, na ktorom mali byť prerokované niektoré body týkajúce sa života spoločnosti. Valné zhromaždenie bolo zvolané na deň 11.08.2021 na 10:00 do priestorov advokátskej kancelárie Vaňko a partneri ADVOKATI.SK, s.r.o., so sídlom Gorkého 10, 811 01 Bratislava - mestská časť Staré Mesto. Žalobca ako spoločník spoločnosti sa vyššie uvedeného valného zhromaždenia nezúčastnil z objektívnych dôvodov, pretože v čase konania valného zhromaždenia bol práceneschopný. O skutočnosti, že sa navrhovateľ nebude môcť zúčastniť valného zhromaždenia, bol vopred písomne upovedomený pán JUDr. Emil Vaňko, ako splnomocnený právny zástupca a advokát MUDr. Z., a zároveň mu bol predložený doklad o práceneschopnosti. O tejto skutočnosti bola rovnako upovedomená aj JUDr. Denisa Alaksová, taktiež advokát a osoba, ktorá sa aktívne zúčastňuje ako právny zástupca v súvislosti s nielen valným zhromaždením. Spolu s oznámením o tom, že sa žalobca nebude môcť zúčastniť valného zhromaždenia boli JUDr. Vaňko a JUDr. Alaksová výslovne upozornení na nemožnosť konania valného zhromaždenia, a to práve z dôvodu, že na to, aby bolo valné zhromaždenie uznášaniaschopné, je potrebné, aby boli prítomní spoločníci, ktorí majú aspoň 2/3 hlasov. Vzhľadom na to, že spoločenská zmluva spoločnosti v článku VI. bod 8 stanovuje, že každý spoločník má 1 hlas, je zrejmé, že kým nie sú prítomní obaja spoločníci, valné zhromaždenie nie je a nemôže byť uznášaniaschopné.

4. Ďalej uviedol, že dňa 26.08.2021 bolo náhodnou kontrolou v obchodnom registri zistené, že žalobca nie je zapísaný ako konateľ spoločnosti. Následne ako spoločník spoločnosti navštívil Obchodný register Okresného súdu Nitra, kde zistil, že prebehol zápis zmeny zapísaných údajov v obchodnom registri, na základe ktorého už žalobca nie je konateľ spoločnosti, a zároveň sa zmenil spôsob konania v mene spoločnosti. Táto zmena zapísaných údajov týkajúcich sa spoločnosti bola zapísaná na základe návrhu na zápis zmeny zapísaných údajov o spoločnosti s ručením obmedzeným do obchodného registra zo dňa

13.08.2021. V tomto návrhu je ako navrhovateľ označená samotná spoločnosť. Táto zmena zapísaných údajov prebehla na základe rozhodnutia mimoriadneho valného zhromaždenia zo dňa 11.08.2021.

V zápisnici z mimoriadneho valného zhromaždenia sa konštatuje, že „na valnom zhromaždení sa zišlo 50 % všetkých spoločníkov spoločnosti, a preto je valné zhromaždenie uznášaniaschopné“. Takisto sa v zápisnici konštatuje, že JUDr. Emil Vaňko preveril uznášaniaschopnosť valného zhromaždenia a skonštatoval, že valné zhromaždenie je uznášaniaschopné, nakoľko sú prítomní spoločníci spoločnosti, resp. ich zástupcovia, ktorých obchodné podiely predstavujú spolu 50 % základného imania spoločnosti. S týmto konštatovaním nie je možné za žiadnych okolností súhlasiť, je nesprávne a je v priakom rozpore so zákonom a spoločenskou zmluvou spoločnosti, vzhľadom na to, že § 127 ods. (1) stanovuje, že „Valné zhromaždenie je schopné uznášanania, ak sú prítomní spoločníci, ktorí majú aspoň polovicu všetkých hlasov, ak spoločenská zmluva neurčuje inak“.

5. Podľa právneho zástupcu žalobcu je zjavné, že odvolanie z funkcie konateľa je nezákonné, neplatné a neúčinné, a teda jeho funkcia ku dňu 11.08.2021 nezanikla, a takisto v mene spoločnosti môžu konať vždy len dvaja konatelia spoločne.

Právny zástupca ďalej uviedol, že dôvodu primeranej právnej opatrnosti a starostlivosti žalobca preveril aj stav nehnuteľnosti vo vlastníctve spoločnosti na príslušnom katastri nehnuteľností. Lustráciou vo verejne prístupnej časti katastra nehnuteľností a kontrolou príslušného listu vlastníctva, na ktorom sú zapísané nehnuteľnosti vo vlastníctve spoločnosti bolo zistené, že na predmetnom liste vlastníctva č. XXXXX pre katastrálne územie G. J. je vyznačená plomba V- 5465/2021. Následnou osobnou návštevou príslušného okresného úradu, katastrálneho odboru bolo zistené, že daná plomba V-5465 je vyznačená na základe podaného návrhu na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností v urýchlennom konaní. Vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností má byť vykonaný na základe kúpnej zmluvy, ktorej účastníkmi sú spoločnosť PANMED, s.r.o., zastúpená MUDr. Z. ako jedinou konateľkou, a na druhej strane ako kupujúci je obchodná spoločnosť Wessely Medical Optic s.r.o., so sídlom Jazerná 4319/6, 940 01 Nové Zámky, IČO: 53 352 360, registrovaná Obchodným registrom Okresného súdu Nitra, oddiel: Sro, vložka č.: 52655/N, v mene ktorej koná MUDr. Z. ako jediný konateľ. MUDr. Z. je v tejto spoločnosti aj jediný spoločník. Predmetná nehnuteľnosť, ktorá má byť prevedená na základe vyššie uvedenej kúpnej zmluvy je budovou polikliniky a dosahuje značnú hodnotu. Neexistuje žiaden ekonomický ani iný dôvod na prevod predmetnej nehnuteľnosti, pretože táto slúži ako budova polikliniky a tvorí podstatnú časť podnikania a aj majetku spoločnosti. Prevod nehnuteľnosti by sa mal uskutočniť medzi spriaznenými osobami. Poukázal ďalej na časovú súvislosť tohto „predaja“, keďže dňa 24.08.2021 bolo doručené JUDr. Vaňkovi ako právnomu zástupcovi MUDr. Z. rozhodnutie o zmene zapísaných údajov, a následne, hneď 25.08.2021 bol príslušnému katastrálnemu odboru doručený návrh na vklad vlastníckeho práva spolu so všetkou potrebnou dokumentáciou.

Konanie MUDr. Z., ktoré spočívalo v nezákonnom odvolaní žalobcu z funkcie konateľa spoločnosti, a pokračovalo scudzením mimoriadne hodnotnej nehnuteľnosti v prospech spriaznenej osoby je možné považovať za úmyselné protiprávne konanie, ktoré je spôsobilé spôsobiť značnú škodu ako spoločnosti, tak aj žalobcovi. Je nepochybné a zjavné, že motiváciou a ambíciou MUDr. Z. je v čo možno najkratšom čase a bez vedomia druhého spoločníka scudziť čo najväčšiu časť majetku spoločnosti využitím jej nezákonného postavenia jedinej konateľky, čo ju oprávňuje (nesprávne) zastupovať spoločnosť a vykonávať úkony v jej mene.

6. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia sa žalobca v prvom rade snaží zabrániť v už zjavne započatom scudzovaní a prevádzaní majetku spoločnosti a predísť tak vzniku markantnej škody spoločnosti. Vzhľadom na to, že spoločnosť disponuje značným majetkom, je podľa názoru právneho zástupcu nevyhnutné vydaným neodkladným opatrením zabrániť jeho kompletnému scudzeniu a znehodnoteniu. Účelom predkladaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je zároveň snaha žalobcu o zabezpečenie ochrany vlastníckeho práva spoločnosti, v ktorej je spoločníkom s veľkosťou jeho obchodného podielu vo výške XXX XXX eur, čo predstavuje vklad do základného imania spoločnosti vo výške 50 %, a o zabezpečenie ochrany vzťahov, ktoré je potrebné zachovať na riadne fungovanie spoločnosti. Je vysoko pravdepodobné, že ak by nedošlo k poskytnutiu súdnej ochrany vo forme nariadenia neodkladného opatrenia, existuje značné riziko, že majetok spoločnosti bude v zásadnej miere zmenšený a znehodnotený proti vôli žalobcu, ktorý má eminentný záujem na zachovaní fungovania spoločnosti.

Vzhľadom na to, že spoločnosť vlastní viacero osobných automobilov, profesionálnych medicínskych strojov a zariadení vysokej hodnoty, riziko, že by boli scudzené je značné, a škoda, ktorá by týmto konaním vznikla, by bola veľmi veľkého rozsahu. Toto riziko je umocnené aj konaním MUDr. Z. v mene spoločnosti, ktorá sa dňa 28.08.2021 chcela zmocniť služobného vozidla MUDr. A., pričom pri tomto pokuse využívala služby externej bezpečnostnej služby, došlo k zastrašovaniu osôb a podľa žalobcovho názoru aj k trestnému činu, ktorého sa dopustila MUDr. Z. tým, že falošne deklarovala, že vo vozidle sa nachádza bomba.

7. Právny zástupca žalobcu ďalej poukázal na to, že spoločnosť v rámci svojej podnikateľskej činnosti uzatvorila množstvo obchodných, dodávateľských a iných obdobných zmlúv. Na tom, aby boli tieto zmluvy naďalej uzatvorené, má záujem nielen spoločnosť, ale aj žalobca. V prípade nezabránenia nakladaniu s týmito zmluvami a inými právami bezprostredne hrozí, že PANMED, s.r.o. pod vedením MUDr. Z. ukončí množstvo zmlúv, prípadne uzatvorí nové zmluvy, čo by predstavovalo radikálny zásah do života spoločnosti. Existuje obava, že uzatvorenie, resp. vypovedanie niektorých zmlúv by malo priam fatálne následky pre spoločnosť. Existuje nemalá hrozba, že MUDr. Z. bude neoprávnene disponovať finančnými prostriedkami spoločnosti, prípadne vstúpi do záväzkových vzťahov, ktoré budú spôsobilé zaťažiť spoločnosť na dlhé roky dopredu.

Poukázal ďalej na skutočnosť, že spoločnosť disponuje viacerými bankovými účtami. Jedným z nich je aj bankový účet vedený v E. K., IBAN: A XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, na ktorý boli vyplácané sumy za medicínske úkony vykonané žalobcom. Na tomto účte je aktuálny účtovný zostatok XXX,XX eur. Ďalším účtom je bankový účet vedený v A. A., IBAN: A XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX. Na tomto účte je účtovný zostatok XX,XX eur. Je pravdepodobné, že v situácii, kedy žalobca nie je konateľom spoločnosti dôjde k neoprávnenému nakladaniu s finančnými prostriedkami, ktoré sú alokované na tomto bankovom účte. Toto podozrenie len znásobuje fakt, že žalobca mal takmer bezprostredne po tom, ako bol odvolaný z funkcie konateľa zrušený prístup k bankovým účtom spoločnosti. Takisto nízke zostatky na bankových účtoch svedčia o tom, že už došlo k neoprávnenému nakladaniu s majetkom spoločnosti.

8. Poukázal ďalej na to, že existuje významné riziko, že úkony spoločnosti vykonávané v čase po odvolaní žalobcu sú spôsobilé zaťažiť a zaviazať spoločnosť aj do budúcnosti napriek tomu, že na to neexistuje žiadny ekonomický a právny dôvod, keďže spoločnosť je zdravá, schopná financovania z vlastných zdrojov, a akékoľvek scudzovanie jej majetku je nehospodárne, nelogické a neekonomické, a v končnom dôsledku aj nezákonné, a to s ohľadom na protiprávnosť odvolania žalobcu z funkcie konateľa. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia reflektuje akútnosť potreby upraviť pomery medzi stranami.

9. Uviedol ďalej, že okrem toho MUDr. Z. prepísala zo spoločnosti PANMED, s.r.o. aj motorové vozidlo značky M. K. triedy N., ev. č. G. XXX W., ktoré v minulosti užíval v rámci spoločnosti on, teda je evidentné, že všetok majetok, ktorý v rámci spoločnosti užíval on, či už v rámci výkonu lekárskeho povolania alebo pre plnenie ostatných povinností, prepisuje na osoby personálne prepojené s ňou. V tejto súvislosti MUDr. Z. oznámila ich doterajšej účtovníčke, Ing. N. G., že celé účtovníctvo spoločnosti PANMED, s.r.o. má odovzdať inej spoločnosti, ktorú ona poverila, a to spoločnosti pre neho neznámej DOZEN.

10. Na predmetný návrh súd prvej inštancie aplikoval ust. § 324 a nasl. CSP.

11. Vychádzajúc zo skutočností opísaných v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a listinných dôkazov k nemu pripojených, súd prvej inštancie uviedol, že z výpisu z Obchodného registra spoločnosti PANMED, s.r.o. mal súd preukázané, že žalobca bol do 23.08.2021 konateľom uvedenej spoločnosti, je stále spoločníkom uvedenej spoločnosti. Z výpisu z Obchodného registra mal súd ďalej preukázané, že od 23.08.2021 je jedinou konateľkou tejto spoločnosti MUDr. Q. A., ktorá je zároveň spoločníčkou tejto spoločnosti.

Z pozvánky na zasadnutie mimoriadneho valného zhromaždenia zo dňa 17.06.2021 mal súd preukázané, že konateľka spoločnosti PANMED, s.r.o. v zastúpení advokátskou kanceláriou zvolala na deň 11.08.2021 mimoriadne valné zhromaždenie tejto spoločnosti.

Z mailu zo dňa 11.08.2021 mal súd preukázané, že žalobca sa ospravedlnil z neúčasti na mimoriadnom valnom zhromaždení a upozornil na to, že vzhľadom na príslušné právne predpisy je objektívny nemožné dosiahnutie kvóra pre prijímanie rozhodnutí valného zhromaždenia.

Z potvrdenia o práceneschopnosti mal súd preukázané, že navrhovateľ bol od 11.08.2021 práceneschopný.

Z úplného znenia spoločenskej zmluvy spoločnosti PANMED, s.r.o., článok VI. ods. 7. mal súd preukázané, že valné zhromaždenie tejto spoločnosti je uznášaniaschopné, ak sú prítomní spoločníci, ktorí majú aspoň 2/3 hlasov.

Zo zápisnice z mimoriadneho valného zhromaždenia spoločnosti PANMED, s.r.o. mal súd preukázané, že dňa 11.08.2021 sa uskutočnilo valné zhromaždenie tejto spoločnosti, bola konštatovaná uznášaniaschopnosť valného zhromaždenia. Na tomto valnom zhromaždení bol okrem iného odvolaný žalobca z funkcie konateľa spoločnosti.

Z registra Okresného súdu Nové Zámky mal súd preukázané, že dňa 02.09.2021 podal žalobca MUDr. O. A., teda žalobca v konaní o nariadení neodkladného opatrenia proti spoločnosti PANMED, s.r.o. žalobu o určenie neplatnosti uznesenia č. 3/2021, ktoré bolo prijaté na mimoriadnom valnom zhromaždení tejto spoločnosti konanom dňa 11.08.2021 o odvolaní žalobcu z funkcie konateľa tejto spoločnosti za neplatné. Konanie je vedené na Okresnom súde Nové Zámky pod č. k. 5Cb/85/2021.

Z výpisu katastra nehnuteľností č. XXXXX, okres G. J., obec G. J., katastrálne územie G. J. mal súd preukázané, že je na ňom vyznačená plomba, nehnuteľnosti zapísané na tomto liste vlastníctva sú vo vlastníctve spoločnosti PANMED, s.r.o. Na LV je zapísaná poznámka o súdnom konaní o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy a určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, ktoré je vedené na Okresnom súde Nové Zámky pod č. k. 18C/67/2021.

Z výpisu z Obchodného registra spoločnosti Wessely Medical Optic s.r.o. mal súd preukázané, že jediným konateľom a spoločníkom tejto spoločnosti je MUDr. Q. Z..

Zo spisu vedeného Okresným súdom Nové Zámky pod č. 18C/67/2021 mal súd osvedčené, že MUDr. Z. ako jediný konateľ spoločnosti PANMED, s.r.o. podpísala kúpnu zmluvu, ktorou mala prediť nehnuteľnosť, ktorá je predmetom tohto konania (aj predmetom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia spoločnosti Wessely Medical Optic s.r.o., ktorej je jedinou spoločníčkou a konateľkou.

Z rozhodnutia spoločnosti PANMED, s.r.o. zo dňa 27.08.2021 mal súd preukázané, že táto spoločnosť zakázala žalobcovi vstup do priestorov tejto spoločnosti.

Zo zápisnice OR PZ NZ ČVS: ORP-582/1-VYS-NZ-2021 TO zo dňa 30.08.2021 mal súd preukázané, že žalobca bol vylúchnutý ako poškodený v trestnej veci obzvlášť závažného zločinu krádeže. Z uvedenej zápisnice okrem iného vyplýva, že na jeho ambulancii boli vymenené zámky, pred budovou spoločnosti PANMED, s.r.o. sa mali nachádzať cudzie osoby z poverenia MUDr. Z., ktoré mu bránili vo vstupe, z jeho ordinácie boli odnesené lekárske prístroje.

Z čestného vyhlásenia zamestnancov spoločnosti Lekáreň Sélia, s.r.o. mal súd preukázané, že dňa 30.08.2021 mala prísť MUDr. Z. do priestorov lekárne Sélia bez súhlasu majiteľov lekárne, odniesla množstvo šanónov obsahujúcich účtovné doklady.

12. Z listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise mal súd preukázané, že pri konaní mimoriadneho valného zhromaždenia spoločnosti PANMED, s.r.o., na ktorom mal byť žalobca odvolaný z funkcie konateľa tejto spoločnosti mohli byť porušené príslušné ustanovenia spoločenskej zmluvy tejto spoločnosti, ktoré hovoria o uznášaniaschopnosti mimoriadneho valného zhromaždenia, dokazovanie v tomto smere však presahuje rozsah dokazovania, ktoré je možné vykonať v konaní o nariadení neodkladného opatrenia. Súd mal preukázané, že na Okresnom súde Nové Zámky prebieha pod č. k. 5Cb/85/2021 konanie o určenie neplatnosti uznesenia mimoriadneho valného zhromaždenia spoločnosti PANMED, s.r.o., na ktorom bol žalobca odvolaný z funkcie konateľa tejto spoločnosti.

13. Účelom neodkladného opatrenia je rýchla úprava právnych (nielen faktických) pomerov sporových strán, prípadne zabezpečenie výkonu existujúceho, hoci prípadne ešte nevykonateľného alebo očakávaného rozhodnutia. Jeho nariadenie predpokladá aspoň osvedčenie danosti práva (nároku) bez pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy, pričom zásadne neprejudikovanie práva a záujmy sporových strán sú riešené v konaní vo veci samej. V komplexe teda platí, že nariadenie neodkladného opatrenia je prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi sporovými stranami, ak tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, ak táto dočasná úprava je potrebná, aby sa v daných právnych vzťahoch medzi sporovými stranami nevytvoril nenávratný stav a ak sa neprimeraným spôsobom nezasiahne do právnych vzťahov medzi sporovými stranami.

V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia musí súd skúmať osvedčenie nároku, ktorému sa navrhovaným neodkladným opatrením má poskytnúť ochrana, osvedčenie naliehavosti potreby bezodkladnej úpravy pomerov strán sporu, teda osvedčenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy a preukázanie vzťahu navrhovaného neodkladného opatrenia k predmetu konania vo veci samej. Všetky tieto zákonné podmienky musia byť splnené kumulatívne.

14. Obavy žalobcu, že týmto spôsobom (teda predajom nehnuteľnosti) môže dôjsť k zníženiu majetku spoločnosti PANMED, s.r.o., a teda k bezprostrednému ohrozeniu práv žalobcu ako spoločníka tejto spoločnosti sa súdu javia ako dôvodné. Súd považuje za osvedčené, že došlo k podpisu kúpnej zmluvy na nehnuteľnosť, ktorá je predmetom tohto konania medzi spoločnosťami PANMED, s.r.o. a Wessely Medical Optic s.r.o., v uvedenej veci bol podaný návrh na vklad do katastra nehnuteľností. Súd preto vyhovel návrhu v časti zákazu nakladania s nehnuteľnosťou vo vlastníctve spoločnosti PANMED, s.r.o. tak, ako je uvedené vo výroku I. uznesenia.

Z listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise mal súd osvedčené, že MUDr. Q. Z. ako konateľka spoločnosti PANMED, s.r.o. vykonáva činnosti, ktoré majú zabrániť žalobcovi vo výkone jeho lekárskeho povolania, malo dôjsť k predaju osobných motorových vozidiel vo vlastníctve spoločnosti a k čerpaniu finančných prostriedkov na účtoch spoločnosti, je preto možné, že sa bude snažiť o zmenšenie majetku tejto spoločnosti na úkor žalobcu. Súd preto neodkladným opatrením zakázal spoločnosti PANMED, s.r.o. disponovať osobnými automobilmi a účtami uvedenej spoločnosti tak, ako je uvedené v bode II. a III. uznesenia.

15. Z vykonaného dokazovania súd nemal preukázané, že by spoločnosť PANMED, s.r.o. mala snahu zobrať si pôžičky, podpisovať zmenky alebo prevziať ručenie za iné osoby tak, ako je uvedené v návrhu. Súd podotýka, že neodkladné opatrenie sa musí okrem iného riadiť zásadou primeranosti. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v časti, v ktorej žalobca žiadal, aby súd uložil povinnému aby sa zdržal akýchkoľvek úkonov, ktoré by mali povahu akéhokoľvek prevzatia dlhu, pristúpenia k záväzku, ručenia alebo akéhokoľvek iného zabezpečenia pohľadávky tretej osoby, resp. aby sa zdržal uzatvorenia akejkoľvek zmluvy o pôžičke a vystavenia akejkoľvek zmenky, by podľa názoru súdu neprimeraným spôsobom obmedzil podnikanie spoločnosti PANMED, s.r.o., súd preto návrh žalobcu v tejto časti zamietol.

Preto, že zásadnou otázkou pre možnosť zastupovať spoločnosť PANMED, s.r.o. (a teda aj disponovať majetkom spoločnosti PANMED, s.r.o.) je platnosť alebo neplatnosť uznesenia mimoriadneho valného zhromaždenia tejto spoločnosti (konanie v tejto veci prebieha na Okresnom súde Nové Zámky pod číslom 5Cb 85/2021), ktorým bol žalobca odvolaný z funkcie konateľa tejto spoločnosti, súd časovo obmedzil platnosť tohto neodkladného opatrenia tak, ako je to uvedené v bode V. výrokovej časti uznesenia.

16. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 262 ods.1 CSP. Súd poznamenáva, že o nároku na náhradu trov konania neodkladného opatrenia je potrebné rozhodnúť preto, že rozhodnutie, ktorým sa konanie končí, nemusí byť iba rozhodnutie vo veci samej. Sporové strany boli podľa názoru súdu v konaní rovnako úspešné (súd čiastočne návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel a čiastočne ho zamietol), súd preto nárok na náhradu trov konania nepriznal žiadnej sporovej strane.

17. Uznesenie súdu prvej inštancie napadol včas podaným odvolaním žalovaný, pričom z obsahu odvolania je zrejmé, že toto smeruje voči výrokom, ktorými súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel ako aj proti výroku o trovách konania, čo napokon vyplýva aj z návrhu petitu v

odvolaní, ktorým sa domáha, aby odvolací súd zmenil napadnuté uznesenie tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne v celom rozsahu a žalovanému prizná plnú návrhu trov konania.

18. Ďalej žalovaný v odvolaní namietal aktívnu legitímáciu žalobcu vychádzajúc z ust. § 122 Obchodného zákonníka, podľa ktorého medzi zákonné oprávnenia spoločníka nepatrí právo spoločníka na podanie žaloby o nariadení neodkladného opatrenia.

Ďalej podľa žalovaného nariadeným neodkladným opatrením súd znemožnil žalovanému vykonávanie podnikateľskej činnosti, keď zákazom žalovanému nakladať s finančnými prostriedkami na jeho účtoch je spoločnosť úplne paralyzovaná, keď nemôže vyplácať mzdy, platiť odvody, dane a náklady na energie a spoločnosť by nebola schopná si plniť ani len základné zákonom stanovené povinnosti.

19. Ku konanému valnému zhromaždeniu spoločnosti žalovaného uviedol, že toto sa konalo v súlade so zákonom, keď druhá spoločníčka žalovanej spoločnosti popiera, že by súhlasila s konaním valného zhromaždenia, na ktorého uznášaniaschopnosť sa vyžaduje 2/3 väčšina všetkých spoločníkov. Takto koncipovanú spoločenskú zmluvu považuje žalovaná za sfašovanú. Podľa žalovaného, ak sa žalobca nemohol valného zhromaždenia zúčastniť z dôvodu práceneschopnosti, mohol sa dať na tomto valnom zhromaždení zastúpiť, čo neurobil. Žalovaný nevidí logiku v tom, prečo by malo byť v spoločenskej zmluve na uznášaniaschopnosť kvórum 2/3, keď obaja spoločníci majú podiel vo výške po 50 %.

20. Žalovaný v ďalšej časti uvádza, že žalobcu a žalovaného nepovažuje za strany sporu a zároveň poukazuje na protiprávne konanie žalobcu, ktorý sa vlámal do budovy spoločnosti. Taktiež sa žalovaný v odvolaní vyjadruje k účtovníctvu a o jeho krokoch, aby mu bolo umožnené s účtovnými dokladmi disponovať.

21. Záverom žalovaný konštatuje, že vydané neodkladné opatrenie je nezákonné, nakoľko absentujú strany sporu a neodkladným opatrením nemožno konateľovi spoločnosti zakázať konať. Zároveň tvrdí, že konateľovi nemožno odňať právo na podanie návrhu na vklad do katastra alebo mu zakázať predávať osobné automobily spoločnosti. Podľa žalovaného konanie o návrhu na vyslovenie neplatnosti uznesenia valného zhromaždenia nemá dôsledky, ktorými súd argumentuje potrebu vydania neodkladného opatrenia.

22. K odvolaniu žalovaného sa písomne vyjadril žalobca v podaní zo dňa 30.11.2021, pričom tento navrhoval napadnuté uznesenie v napadnutej časti ako vecne správne potvrdiť.

Žalobca vo vyjadrení tvrdí, že nepochybne je osobou aktívne legitimovanou, a to jednak z pozície odvolaného konateľa žalovaného a jednak z pozície spoločníka žalovaného. Žalobcovi ako spoločníkovi žalovaného, tým že sa žalovaný zbavuje relevantného majetku, vzniká škoda spočívajúca v znížení hodnoty jeho obchodného podielu, ako aj v znížení sumy dosahovaného podielu na zisku žalovaného. Práve navrhované neodkladné opatrenie má takémuto konaniu zabrániť. Zároveň žalobca uvádza, že z odvolania žalovaného vyplýva skôr, že zastupuje MUDr. Z., pričom v konaní je žalovanou obchodná spoločnosť.

23. Žalobca spolu s vyjadrením k odvolaniu predložil všetky znenia spoločenských zmlúv žalovaného, z ktorých vyplýva, že valné zhromaždenie je uznášaniaschopné, ak sú prítomní spoločníci, ktorí majú aspoň 2/3 hlasov. Takéto znenie platí už od založenia spoločnosti.

24. Na vyjadrenie žalobcu reagoval žalovaný písomným podaním zo dňa 17.01.2022, z obsahu ktorého odvolací súd zistil, že ide o argumentáciu, ktorá je vo veľkej miere zhodná s argumentáciou uvedenou v odvolaní, preto ju odvolací súd duplicitne neuvádza.

25. Odvolací súd prejednal odvolanie žalovaného v súlade s ust. § 378 a nasl. CSP, pričom dospel k záveru, že odvolanie je čiastočne dôvodné, a preto napadnuté uznesenie (v napadnutej časti) vo výroku I. potvrdil a vo výrokoch II. a III. zmenil a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v tejto časti zamietol (§ 378 ods. 1 a § 388 CSP).

26. K potvrdzujúcej časti tohto rozhodnutia odvolací súd uvádza, že sa stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia v časti, v ktorej súd prvej inštancie odôvodňuje výrok I. svojho rozhodnutia,

preto dôvody uvedené súdom prvej inštancie nebude nadbytočne opakovať. Napriek tomuto konštatovaniu, odvolací súd na doplnenie, ako aj v reakcii na odvolanie žalovaného uvádza, že nesúhlasí s tvrdením žalovaného o nedostatku aktívnej legitímácie žalobcu, resp. pasívnej legitímácie žalovaného aj s odkazom na ust. § 122 Obch. zák., z ktorého podľa žalovaného nevyplýva oprávnenie žalobcu podať návrh na nariadenie neodkladného opatrenia.

27. Základné právo na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy SR zaručuje, že každý sa môže domáhať zákonom ustanoveným postupom svojho práva na nezávislom a nestrannom súde. Zmyslom práva na súdnu ochranu je umožniť každému reálny prístup k súdu. Ak osoba (fyzická alebo právnická) splní predpoklady ustanovené zákonom, súd jej musí umožniť stať sa účastníkom konania so všetkými procesnými oprávneniami a povinnosťami, ktoré z tohto postavenia vyplývajú (II. ÚS 14/2021, III. ÚS 171/2006).

28. Ustanovenie § 131 ods. 1 Obch. zák. umožňuje, aby sa subjekty v ňom špecifikované (vrátane spoločníka spoločnosti) obrátili na súd v prípade, ak sa domnievajú, že uznesenie valného zhromaždenia je neplatné, v prípade, ak sa domnievajú, že je v rozpore so zákonom alebo spoločenskou zmluvou, prípadne stanovami. Je zrejmé, že žalobca takéto konanie ako spoločník spoločnosti žalovaného, aj reálne inicioval (OS NZ sp. zn. 5Cb/85/2021). Tak ako je žalobca aktívne legitimovaný na podanie žaloby v zmysle § 131 ods. 1 Obch. zák., je žalobca oprávnený súd žiadať, aby navrhovaným neodkladným opatrením dočasne upravil pomery medzi účastníkmi, a to až do rozhodnutia súdu o takejto žalobe (§ 131 Obch. zák.).

Vychádzajúc z obsahu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je evidentné, že žalobca spochybňuje platnosť uznesení prijatých na valnom zhromaždení spoločnosti žalovaného dňa 11.08.2021 a zároveň poukazuje na konanie vedené na OS NZ pod sp. zn. 5Cb/85/2021, v ktorom sa táto otázka rieši.

29. Žalobca v podanej žalobe (návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia) jasne a presvedčivo opísal rozhodujúce skutočnosti, pre ktoré sa domáha, aby súd uložil žalovanej povinnosť zdržať sa akéhokoľvek nakladania s nehnuteľnosťou špecifikovanou vo výroku I. uznesenia súdu prvej inštancie, s ktorými sa odvolací súd tak ako aj súd prvej inštancie stotožnil. Z krokov realizovaných konateľkou spoločnosti po konaní valného zhromaždenia zo dňa 11.08.2021, z ich intenzity a realizácie bezprostredne po tom, ako sa stala jedinou konateľkou spoločnosti žalovaného vyplýva, že tieto môžu mať na chod spoločnosti negatívne následky, vo vzťahu k druhému spoločníkovi ako aj vo vzťahu k samotnej spoločnosti, a preto je dôvodné a zo strany žalobcu aj osvedčené domáhať sa dočasnej súdnej ochrany prostredníctvom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Odvolací súd zhodne ako súd prvej inštancie, preto dospel k záveru, že uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je v uvedenej časti vecne správne, a preto ho podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

30. Súd prvej inštancie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel aj v časti návrhu, ktorá je obsahovo premietnutá vo výrokoch II. a III. súdom napadnutého uznesenia. V tejto časti odôvodnenia napadnutých výrokov (ods. 48.) súd prvej inštancie presvedčivo nezdôvodnil, prečo bolo potrebné nariadiť neodkladné opatrenie aj v takomto rozsahu a jeho odôvodnenie výrokov II. a III. napadnutého uznesenia vyznieva arbitrárne bez skúmania existencie predpokladov potrebných na vyhovenie návrhu v uvedenej časti.

Tieto predpoklady viažuce sa k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v časti výrokov II. a III. neosvedčil ani samotný žalobca v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Vo vzťahu k zdržaniu sa nakladania s finančnými prostriedkami na bankových účtoch spoločnosti žalovaného špecifikovaných vo výroku rozhodnutia žaloba iba uviedol, že žalovaný má viacero účtov (osvedčil existenciu iba dvoch), pričom sám tvrdil, že na týchto účtoch sa nachádza už len minimálny zostatok vo výške XXX,XX eur, resp. XX,XX eur. Žalobca súdu dostatočne nevysvetlil, aký negatívny vplyv na chod spoločnosti by mala skutočnosť, ak by konateľke žalovaného bolo aj naďalej umožnené nakladať s nízkymi zostatkami na predmetných účtoch. Navyše žalobca tým, že neosvedčil existenciu viacerých účtov spoločnosti, ako tých ktoré sú predmetom návrhu, nemohol ani osvedčiť, že v prípade ak by súd podanému návrhu v uvedenej časti vyhovel, nedôjde k zamedzeniu alebo k sťaženiu výkonu podnikateľskej činnosti žalovaného.

Ak by totiž bola žalovanému uložená povinnosť zdržať sa akéhokoľvek nakladania s finančnými prostriedkami na uvedených účtoch bez preukázania, že žalovaný disponuje aj inými účtami, došlo by prakticky k znemožneniu výkonu podnikateľskej činnosti žalovaného, čo nemôže a nezodpovedá proporcionálnemu a primeranému usporiadaniu vzájomných vzťahov na čas vymedzený v ods. V. výroku napadnutého uznesenia.

31. Uvedené konštatovanie ohľadne nedostatočne odôvodneného návrhu ako aj rozhodnutia súdu prvej inštancie sa vzťahuje aj na výrok III. napadnutého uznesenia, kde povinnosť žalovaného má spočívať v zdržaní sa nakladania s motorovými vozidlami špecifikovanými vo výroku III.

Žalobca a ani súd prvej inštancie neuviedli, v čom spočíva zmysel navrhovanej úpravy vzťahov, resp. konania štatutárneho zástupcu, keď navyše žalobca ani neosvedčil, že žalovaný v čase podania návrhu bol vlastníkom predmetných motorových vozidiel. Práve naopak, z neskoršieho vyjadrenia žalobcu (z obsahu zápisnice o výsluchu svedka) vyplýva, že v čase rozhodovania súdu prvej inštancie už minimálne jedno motorové vozidlo nebolo vo vlastníctve žalovaného, pričom z vyjadrenia žalobcu k odvolaniu žalovaného vyplýva, že žalovaný sa už oboch vozidiel „zbavil“ bez uvedenia času, kedy sa tak malo stať. Nakoľko žalobca neosvedčil túto rozhodujúcu skutočnosť, neexistoval zákonný dôvod, aby súd obmedzil žalovaného s nakladaním s motorovými vozidlami bez toho, aby bolo osvedčené, že v čase rozhodovania súdu mal žalovaný tieto vozidlá vo vlastníctve. Z uvedených dôvodov, preto odvolací súd dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné vo výrokoch II. a III. zmeniť tak, že v tejto časti súd návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne (§ 388 CSP).

32. Nakoľko v odvolacom konaní nebol ani jeden z účastníkov plne úspešný, odvolací súd v súlade s ust. § 255 ods. 2 CSP, žiadnej zo strán nepriznal právo na náhradu trov odvolacieho konania.

33. Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 - 423 CSP). Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Povinnosť byť zastúpený advokátom neplatí, ak je dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, ak je dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa alebo ak je dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.