

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 2Co/18/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8417202974
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Muránska
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2022:8417202974.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Mariany Muránskej a členov senátu JUDr. Evy Šofrankovej a JUDr. Martina Barana v právnej veci žalobcu: Y. B. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. XXXX/XXX, XXX XX A. T., právne zastúpeného: GRMAN & PARTNERS, s. r. o., Advokátska kancelária, so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 36 861 553, proti žalovanej: W. Y. S. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. XXXX/XXX, XXX XX A. T., právne zastúpenej: ŠTELLMACHOVÁ & PARTNERS s. r. o., so sídlom M. Pišúta 936/16, 031 01 Liptovský Mikuláš, IČO: 36 861 251, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Kežmarok č.k. 3Pc/17/2017-655 zo dňa 17.01.2022, takto

rozhodol:

Z r u š u j e uznesenie a vracia vec súdu 1. inštancie na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Kežmarok (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým uznesením konanie prerušil do právoplatného skončenia konaní vedených na Okresnom súde Kežmarok pod sp. zn. 8C/7/2021 o určenie, že žalovaná v 1. rade je spoločníčkou O. s obchodným podielom, ktorý zodpovedá vkladu vo výške 1 667 eur a pod sp. zn. XC/X/XXXX o určenie, že žalovaná je spoločníčkou v spoločnosti D. D., s.r.o..

2. Súd prvej inštancie v odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že žalobca podal žalobu o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov (ďalej len „BSM“). Konanie nie je doposiaľ právoplatne skončené. V priebehu konania súd prvej inštancie zistil, že na tunajšom súde pod sp. zn. 8C/7/2021 prebieha konanie o určenie, že žalovaná v 1. rade je spoločníčkou v spoločnosti O. r. o. s obchodným podielom, ktorý zodpovedá vkladu vo výške 1.667,- eur a pod sp. zn. 6C/5/2021 prebieha konanie o určenie, že žalovaná v 1. rade je spoločníčkou v spoločnosti D., s.r.o., pričom žalovaná v 1. rade v týchto konaniach vystupuje súčasne ako žalovaná - bývala manželka v konaní sp. zn. 3Pc/17/2017. V konaní sp. zn. 8C/7/2021 bolo vydané uznesenie o zastavení konania z dôvodu litispendencie č. k. 8C/7/2021-144 zo dňa 08.12.2021. Následne proti predmetnému uzneseniu podal žalobca (manžel) odvolanie. O odvolaní doposiaľ nebolo rozhodnuté. V konaní sp. zn. 6C/5/2021 sa vykonávajú procesné úkony a teda nie je ešte právoplatne skončené.

Súd prvej inštancie dospel k záveru, že predmetom vyporiadania BSM je všetko, čo manželia nadobudli za trvania manželstva a čo do tohto spoluvlastníctva patrilo a čo existovalo ku dňu jeho zániku, pričom obchodné podiely, spoločností O. r. o. (právny nástupca spol. O., s. r. o.) a D. D., s.r.o., žalovaná (manželka) nadobudla za trvania manželstva t. j. v čase od 24.07.2004 do 21.11.2016. Vzhľadom na to, že sa vedú spory o určenie, či je žalovaná spoločníčkou v spoločnostiach O. (sp. zn. 8C/7/2021) a D. D., s.r.o. (sp. zn. 6C/5/2021), pričom oba podiely boli nadobudnuté za trvania manželstva, nie je v danej situácii možné ustáliť masu BSM. Súd prvej inštancie preto rozhodol o prerušení konania do času právoplatného skončenia sporov sp. zn. 8C/7/2021 a sp. zn. 6C/5/2021.

3. V zákonom stanovenej lehote podal proti uzneseniu v celom rozsahu odvolanie žalobca v súlade s § 365 ods. 1 písm. b), d) a h) CSP. Uviedol, že v konaní sp. zn. 8C/7/2021 otázku, ktorá je predmetom požadovaného určenia, t. j. že žalovaná v 1. rade je spoločníčkou v spoločnosti O.. s obchodným podielom, ktorý zodpovedá vkladu vo výške 1.667,- eur, nemôže a nebude riešiť a že túto otázku má riešiť jedine súd v konaní o vyporiadanie BSM. Súd prvej inštancie si bol vedomý tohto názoru v konaní sp. zn. 8C/7/2021 ako aj uznesenia o zastavení konania. Napriek tomu súd prvej inštancie prerušil konanie do právoplatného skončenia konania sp. zn. 8C/7/2021. Takýto postup súdu prvej inštancie popiera zmysel ust. § 164 CSP. Navyše konanie sp. zn. 8C/7/2021 je v štádiu odvolacieho konania a momentálne sa nerieši otázka, ktorá je predmetom tohto konania. Rieši sa len to, či sa súd má vôbec zaoberať touto otázkou. Za takejto situácie prerušenie konania podľa § 164 CSP nemožno v žiadnom prípade považovať za vhodné opatrenie zo strany súdu prvej inštancie. V napadnutom uznesení súd nevysvetlil, prečo sám nepristúpil k riešeniu týchto otázok a ponechal ich riešenie na iné súdne konania. Žalobca poukázal na to, že v konaniach sp. zn. 8C/7/2021 a sp. zn. 6C/5/2021 sa nerieši otázka, že tieto obchodné podiely nepatria do bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Nad rámec vyššie uvedeného masu BSM netvoria len obchodné podiely v spoločnostiach O.. a D. D., s.r.o. Tvoria ho aj ďalšie aktíva ako nehnuteľnosť, hnutel'né veci, práva, iné majetkové hodnoty a aj pasíva. Nie je preto opodstatnené a vhodné, aby súd prvej inštancie prerušil konanie o vyporiadanie BSM, nevykonával dokazovanie, navyše ak spor trvá už takmer 5 rokov. Navrhol, by odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a vrátil vec na ďalšie konanie a priznal mu nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

4. Žalovaná sa k odvolaniu písomne vyjadrila. Uviedla, že prenechá na odvolacom súde, aby posúdil zákonnosť tohto postupu, keďže nepodala návrh na prerušenie konania a súd prvej inštancie vydal uznesenie z vlastnej iniciatívy. Z týchto dôvodov má žalovaná za to, že ak by aj bol žalobca pri podaní odvolania úspešný, žalobca nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania, nakoľko žalovaná trovy nezavinila. Ďalej uviedla, že nadobudla obchodný podiel v spoločnosti O.. počas trvania manželstva so žalobcom, avšak výslovne popiera, že obchodný podiel patril do BSM. Na nadobudnutie obchodného podielu neboli použité žiadne prostriedky patriace do BSM žalobcu a žalovanej, nakoľko žalovanej darovala na vklad do spoločnosti všetky peňažné prostriedky jej sestra, Y. X. T. W.. Žalovaná tak bola oprávnená sa slobodne rozhodnúť, či svoj obchodný podiel v spoločnosti predá, alebo nie, nakoľko nepatriel do BSM a ani sa nevyžadoval súhlas žalobcu podľa ust. § 145 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

5. V replike sa žalobca vyjadril, že žalovaná sa rozsiahlo vyjadruje k tomu, prečo obchodný podiel O. nepatrí do BSM. Z tejto argumentácie vyplýva, že podľa žalovanej má byť táto otázka riešená v konaní o vyporiadanie BSM teda, že nie je žiadny dôvod na prerušenie konania. Z toho vyplýva, že vlastná argumentácia žalovanej potvrdzuje nesprávnosť napadnutého uznesenia. Žalovaná nijako nenamieta odvolanie žalobcu proti napadnutému uzneseniu, pokiaľ ide o prerušenie konania vo vzťahu ku konaniu sp. zn. 6C/5/2021. Pokiaľ ide o otázku náhrady trov konania, zásada úspechu je jasná a ak odvolací súd zruší napadnuté uznesenie, náhrada trov konania patrí žalobcovi. Žalovaná nepredložila žiadne tvrdenia a dôkazy, prečo by žalobcovi nemala byť priznaná náhrada trov konania.

6. Krajský súd v Prešove (ďalej len odvolací súd) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie bolo podané v zákonom stanovenej lehote (§ 362 ods. 1 CSP), oprávnenou osobou (§ 359 CSP) proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 357 CSP), preskúmal uznesenie ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 379 a nasl. CSP, bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je dôvodné.

7. Oboznámením sa s obsahom spisu, odôvodnením napadnutého rozhodnutia ako aj uplatnenými odvolacími námietkami žalobcu odvolací súd konštatuje, že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a je toho názoru, že neexistuje zákonná prekážka, pre ktorú je potrebné konanie prerušiť až do právoplatného skončenia konaní vedených na okresnom súde Kežmarok pod sp. zn. 8C/7/2021 a sp. zn. 6C/5/2021. V danej veci je predmetom konania vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

8. Nová právna úprava rovnako ako doterajšia úprava v Občianskom súdnom poriadku rozlišuje medzi obligat'orným a fakultatívnym prerušením konania. Obligat'orne prerušenie konania je upravené v ustanovení § 162 CSP a osobitný prípad obligat'orného prerušenia konania v ustanoveniach § 163 a § 445 CSP. Fakultatívne prerušenie konania je upravené v ustanovení § 164 CSP. Prerušenie konania je v tomto prípade na úvahe prejednávajúceho súdu a je upravené len ako procesná možnosť

tohto súdu, nie však jeho povinnosť. Súd je povinný najskôr urobiť iné vhodné opatrenia dostupnými procesnými prostriedkami a až keď tieto zlyhajú, môže konanie prerušiť. Rozhodujúcim hľadiskom je zásada hospodárnosti konania, preto prerušenie konania bude predstavovať skôr reštriktívnu výnimku ako pravidlo. Rozhodnutie súdu môže často závisieť od otázky, ktorá patrí do právomoci iného orgánu ako súdu alebo v kontexte ktorej prebieha konanie na inom súde. Pri rozhodovaní o návrhu na prerušenie konania je potrebné uvažovať v intenciách vhodnosti, nakoľko prípadným prerušením konania, do skončenia iného správneho alebo súdneho konania, môže prísť k predĺženiu konania na dlhú dobu, preto je potrebné podriadiť aj zákonnej požiadavke rýchlej a účinnej ochrany práv účastníkov v súdnom konaní a použiť to opatrenie, prostredníctvom ktorého je ochrana práv účastníkov konania rýchlejšia a účinnejšia.

9. Z obsahu spisu vyplýva, že žalobca v žalobe uviedol, že do BSM patria v časti 4.1 AKTÍVA (c) Práva a iné majetkové hodnoty:

· (c.4.) obchodný podiel žalovanej v spoločnosti D. D., s.r.o., ktorý zodpovedá vkladu žalovanej vo výške 850 eur a predstavuje 17 % základného imania spoločnosti (9 767,76,- eur).

· (c.5.) obchodný podiel žalovanej v spoločnosti O., s. r. o. (teraz O.) zodpovedá vkladu žalovanej vo výške 1 1667 eur, ktorý predstavuje 33,34 % základného imania spoločnosti (135 391,07,- eur).

Zároveň žalobca navrhol, aby súd prikázal tieto obchodné podiely do výlučného vlastníctva žalovanej. Žalovaná vo vyjadrení zo dňa 29.06.2017 uviedla, že vlastní obchodný podiel v spoločnosti D. D., s.r.o.. V súvislosti s obchodným podielom v O., s. r. o. (teraz O.) uviedla, že tento patrí do BSM, súčasne podotkla, že väčšina majetku patriaceho do tejto obchodnej spoločnosti bola nadobudnutá darom od svojich sestier.

10. Odvolací súd lustráciou v obchodnom registri zistil, že žalovaná bola v čase zániku manželstva (21.11.2016) spoločníčkou v obchodnej spoločnosti O., s. r. o. (právny nástupca O..) (odo dňa 17.09.2014 do dňa 05.04.2018), pričom jej obchodný podiel zodpovedal vkladu vo výške 1.667,- eur a v obchodnej spoločnosti D. D., s.r.o. (odo dňa 28.08.2014 do dňa 06.04.2018), kde jej obchodný podiel zodpovedal vkladu vo výške 850,- eur. Aj keď sa žalobca žalobami, na základe ktorých Okresný súd Kežmarok vedie konania pod sp. zn. 8C/7/2021 a sp. zn. 6C/5/2021, domáha určenia, že žalovaná je spoločníčkou v týchto obchodných spoločnostiach, z obsahu spisu predloženého odvolaciemu súdu je zrejmé, že strany sporu nikdy v priebehu konania (o vyporiadanie BSM) nespochybňovali skutočnosť, že žalovaná bola v čase zániku manželstva spoločníčkou v týchto obchodných spoločnostiach. Preto odvolací súd nevidí dôvod, pre ktorý by mal súd prvej inštancie prerušiť toto konanie a čakať, kým bude právoplatne rozhodnuté o žalobách o určenie, že žalovaná je spoločníčkou v dotknutých obchodných spoločnostiach.

11. Na základe uvedených skutočností odvolací súd zrušil napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 389 ods. 1 písm. c) CSP a vrátil mu vec na ďalšie konanie postupom podľa § 391 ods. 1 CSP.

12. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).