

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 9Csp/30/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2216211819
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 07. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Vörösová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2017:2216211819.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v právnej veci žalobcu: Generali Poistovňa, a.s., IČO: 35 709 332, so sídlom Lamačská cesta 3/A, 841 04 Bratislava, proti žalovanému: O. P., L.. XX. XX. XXXX, J. C. K. D., o zaplatenie 465,78 EUR s príslušenstvom

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 465,78 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 465,78 eur od 25.10.2015 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd žalobcovi priznáva náhradu trov konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou zo dňa 22.07.2016 sa domáhal na tunajšom súde proti žalovanému o zaplatenie sumy 465,78 Eur s prísl. s odôvodnením, že žalovaný so žalobcom uzavrel poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23.07.2015 - poistenie LA VITA, na základe, ktorej bol žalobca ako poistiteľ povinný poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie v prípade vzniku poistnej udalosti a žalovaný ako poistník bol povinný platiť poistné v sume 155,26 eur. Poistným obdobím je jeden mesiac. Začiatok poistenia bol stanovený od 24. 07. 2015. Žalovaný neuhradil poistné ani za prvé poistné obdobie (od 24. 07. 2015 do 23.08.2015. Žalobca poukázal, že doručil žalovanému výzvu v zmysle ust. § 801 ods. 1 OZ, v dôsledku nezaplatenia poistného zaniklo poistenie. Žalobca poukázal na ust. § 803 ods. 1 OZ na to, že žalobca má právo na poistné za obdobie od zániku poistenia, tj. od 24. 07. 2015 do 24.10.2015 vo výške 465,78 eur.

2. Súd vo veci vydal platobný rozkaz pod č. 9Csp/30/2016-53 zo dňa 14.09.2016, ktorý sa nepodaril doručiť do rúk žalovaného. Preto uznesením bol zrušený platobný rozkaz a súd nariadil pojednávanie.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie, jednak oboznámil sa s obsahom pripojených listinných dôkazov a to poistnou zmluvou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23.07.2015, všeobecnými poistnými podmienkami, platobným rozkazom, uznesením o zrušení platobného rozkazu, s výpisom z Obchodného registra pre žalovaného, správami zo šetrenia pobytu a miesta zdržiavania sa žalovaného a ustálil nasledovný skutkový stav veci.

4. Podľa ust., § 297 CSP - súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak po

a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom zmeškanie v prospech spotrebiteľa

b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1000 eur.

5. Podľa § 796 ods. 2 OZ - ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poistné splatné prvého dňa poistného obdobia a jednorázové poistné dňom začiatku poistenia.

6. Podľa ust. § 801 ods. 1 OZ - poistenie zanikne aj tak, že poistné za prvé poistné obdobie alebo jedno rázové poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

7. Podľa ustanovenia § 801 ods. 2 OZ - poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplata, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

8. Podľa § 803 ods. 1 OZ - poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

9. V danom prípade súd je toho názoru, a má jednoznačne preukázané, že medzi stranami sporu bola uzatvorená zmluva č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23.07.2015 - poistenie LA VITA, na základe ktorej bol žalobca ako poisťiteľ povinný poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie v prípade vzniku poistnej udalosti a žalovaný sa zaviazal ako poisťník platiť poistné mesačne 155,26 eur.

10. Súd má preukázané, že žalovaný nezaplatil poistné ani za prvé poistné obdobie od 24. 07. 2015 do 23.08.2015 vo výške 155,26 Eur. Preto mu zaniklo poistenie v dôsledku nezaplatenia poistného za prvé poistné obdobie, do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti (žalobca má nárok na poistné za obdobie do zániku poistenia od 24. 07. 2015 do 24. 10. 2015 vo výške 465,78). Vzhľadom na to, že žalobca si správne určil výšku úroku z omeškania ktoré oprel o ust. § 517 ods. 2 OZ v spojení s nariadením vlády Slovenskej republiky č. 586/2008 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, preto aj v tejto časti súd vyhovel navrhovateľovi.

11. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1,2 C.s.p. - súd priznal žalobcovi náhradu trov konania v plnej výške .

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany, alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej, možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v ods.1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo zákon neustanovuje inak.

Podľa ust. § 232 ods. 2,3,4 C.s.p. - Ak súd uložil rozsudku povinnosť plniť rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je 3 dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. Ak súd uloží povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.