

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 9C/9/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7617202791
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 07. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Semanová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2017:7617202791.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňa JUDr. Stanislava Semanová, v spore žalobcu: KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, IČO: 31595545, so sídlom Štefánikova 17, Bratislava, právne zastúpenom JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Karadžičova 8, Bratislava proti žalovanému: KOR - MED, s.r.o., so sídlom Za Hornádom 17, Spišská Nová Ves, IČO: 44400594, o zaplatenie 201,16 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu 201,16 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne od 1.7.2013 do zaplatenia, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má nárok voči žalovanému na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na tunajšom súde dňa 9.2.2017 sa žalobca domáhal od žalovaného zaplatenia istiny vo výške 201,16 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne od 1.7.2013 do zaplatenia a náhrady trov konania. Medzi sporovými stranami bola dňa 23.2.2011 uzavretá poisťovná zmluva č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému havarijné poistenie motorového vozidla zn. BMW, ev. č. K., so začiatkom poistenia 23.2.2011, s dohodnutým ročným poistným vo výške 1 046,01 Eur. Z dôvodu nezaplatenia dojednaného poistného poistenie zaniklo dňa 30.6.2013. Zánik poistenia žalobca oznámil žalovanému listom zo dňa 5.11.2015 a zároveň ho vyzval na úhradu dlžného poistného do zániku poistenia v sume 201,16 Eur.

2. Vo veci tunajší súd rozhodol platobným rozkazom sp. zn. 9C/9/2017-15 dňa 7.3.2017. Platobný rozkaz bol zrušený podľa § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku uznesením sp. zn. 9C/9/2017-20 zo dňa 22.3.2017 z dôvodu jeho nedoručenia žalovanému do vlastných rúk na adresu jeho sídla zapísanú v Obchodnom registri.

3. Následne súd doručoval žalobu žalovanému do vlastných rúk na adresu jeho sídla zapísanú v Obchodnom registri. Podľa § 111 ods. 3 Civilného sporového poriadku, v spojení s § 106 ods. 1 písm. b) Civilného sporového poriadku súd považoval žalobu za doručенú žalovanému dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu t.j. dňom 30.3.2017. Zároveň súd spolu s doručením žaloby uznesením sp. zn. 9C/9/2017-21 zo dňa 22.3.2017, v súlade s ustanovením § 167 ods. 2 Civilného sporového poriadku vyzval žalovaného, aby sa v lehote 15-tich dní od doručenia uznesenia k žalobe písomne vyjadril a ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Žalovaný na výzvu súdu žiadnym spôsobom nereagoval, k žalobe sa nevyjadril.

4. Žalobca prostredníctvom právneho zástupcu ospravedlnil svoju neprítomnosť na pojednávaní určenom na 20.7.2017, súhlasil s rozhodnutím vo veci v jeho neprítomnosti. Zároveň pre prípad splnenia procesných podmienok navrhol rozhodnúť vo veci rozsudkom pre zmeškanie žalovaného. Žalovanému bolo predvolanie doručované na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. b) Civilného sporového poriadku. Podľa § 111 ods. 3 Civilného sporového poriadku súd považoval zásielku za doručенú žalovanému dňom 15.6.2017. Žalovaný sa na pojednávanie bez ospravedlnenia nedostavil.

5. Podľa § 137 písm. a) Civilného sporového poriadku, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti.

6. Podľa § 151 ods. 1 Civilného sporového poriadku, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

7. Podľa § 274 Civilného sporového poriadku, na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak
a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a
b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

8. Podľa § 275 Civilného sporového poriadku, odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

9. Žalovaný bol na pojednávanie určené na 20.7.2017 riadne a včas predvolaný. V predvolaní bol žalovaný poučený o následkoch nedostavenia sa na pojednávanie bez včasného ospravedlnenia vážnymi okolnosťami. Žalobca vo veci navrhol za splnenia podmienok rozhodnúť vo veci rozsudkom pre zmeškanie žalovaného. Súd tak konštatuje, že v danom prípade boli splnené všetky podmienky v zmysle § 274 Civilného sporového poriadku na rozhodnutie o žalobe rozsudkom pre zmeškanie. Súd preto rozhodol tak, že žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel.

10. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

11. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

13. O trovách konania rozhodol súd podľa úspešnosti v spore. Súd žalobe v celom rozsahu vyhovel, teda žalobca bol v konaní úspešný v celom rozsahu a preto mu náhrada trov konania bola priznaná v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným rozhodnutím po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia § 356 písm. b) Civilného sporového poriadku).

Proti výroku rozhodnutia o nároku na náhradu trov konania je odvolanie prípustné. § 357 písm. m) Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.