

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 4C/218/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5415203944
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 07. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2017:5415203944.6

Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín v spore žalobkyne: Q. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom A., K. XXXX/XX, zastúpená spoločnosťou Consilior Iuris s.r.o., so sídlom Radlinského 51, Bratislava-mestská časť Staré mesto, IČO: 47 231 157, proti žalovanému: T. Y. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. K., Ľ. U. XXXX/XX, zastúpenému JUDr. Idou Cabanovou, advokátkou so sídlom v Banskej Bystrici, Mičinská cesta 35, o vylúčenie vecí z exekúcie, takto

rozhodol:

rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e.

II. Stranám sporu sa právo na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou, doručenu tunajšiemu súdu dňa 26.10.2015, žalobkyňa žiadala, aby súd určil, že nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX pre obec V. C., katastrálne územie Z. K. ako pozemky parcely registra "C" parc. č. XXX/X - ostatné plochy o výmere 278 m², parc. č. XXX/XX - trvalé porasty o výmere 814 m², parc. č. XXX/XX - trvalé porasty o výmere 894 m², parc. č. XXX/XX - trvalé porasty o výmere 84 m², parc. č. XXX/XX - trvalé porasty o výmere 22 m², parc. č. XXX/XX - trvalé porasty o výmere 16 m², parc. č. XXX/XX - trvalé porasty o výmere 27 m², parc. č. XXX/XX - trvalé porasty o výmere 9 m², parc. č. XXX/XX - trvalé porasty o výmere 91 m², parc. č. XXX/XX - trvalé porasty o výmere 82 m², parc. č. XXX/XX - trvalé porasty o výmere 1 m², parc. č. XXX/XX - trvalé porasty o výmere 13 m², parc. č. XXX/XX - trvalé porasty o výmere 635 m², byt č. XX vo vchode XX na X. poschodí bytového domu súp. č. XXXX postaveného na parc. č. XXX/XX a spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu, zapísané na LV č. XXXX, pre obec a k. ú. V. C., uhoľné sklady súp. č. XXX postavené na pozemkoch parc. č. XXX/XX, parc. č. XXX/XX, parc. č. XXX/XX, parc. č. 285/38 zapísané na LV č. XXXX pre obec a k.ú. U. O. ako parcely registra "C", rodinný dom súp. č. XXXX postavený na pozemku parc. č. XXX/XXX a bazén postavený na pozemku parc. č. XXX/XXX, obe stavby zapísané na LV č. XXXX pre obec a k. ú. A. a pozemky parcely registra "C" parc. č. XXX/XXX, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria o výmere 482 m², parc. č. XXX/XXX, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria o výmere 201 m², parc. č. XXX/XXX, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria o výmere 46 m² zapísané na LV č. XXXX pre obec a k. ú. A., sú vylúčené z exekúcie vedenej pred Okresným súdom Dolný Kubín, pod sp. zn. 7Er/60/2015 a pred súdnym exekútorom JUDr. Petrom Kohútom pod sp. zn. EX 178/14.

2. Uznesením č.k. 4C/218/2015-233 zo dňa 13.04.2016, právoplatným dňa 18.04.2016, bola pripustená zmena žaloby spočívajúca v jej rozšírení o určenie, že z exekúcie vedenej pred Okresným súdom Dolný Kubín, pod sp. zn. 7Er/60/2015 a pred súdnym exekútorom JUDr. Petrom Kohútom pod sp. zn. EX 178/14 sú vylúčené aj obchodné podiely O. C. v obchodných spoločnostiach LPL invest, s.r.o., FAPA Invest, s.r.o., P-A INESTMENT, s.r.o. a PA stavby, s.r.o.

3. Uznesením č.k. 4C/218/2015-284 zo dňa 13.12.2016, právoplatným dňa 10.01.2017, súd konanie prerušil podľa ust. § 163 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len ako "CSP"), ak strany zhodne navrhnú prerušenie konania alebo zhodne navrhnú odročenie pojednávania, súd konanie preruší najmenej na tri mesiace.

4. Podľa ust. § 163 ods. 2 CSP, ak je konanie prerušené, súd v ňom pokračuje na návrh ktorejkoľvek strany. Ak sa návrh na pokračovanie v konaní nepodá do šiestich mesiacov od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania, súd konanie zastaví.

5. Ako už bolo uvedené v odseku 2 tohto odôvodnenie uznesenie o prerušení konania vydané podľa ust. § 163 ods. 1 CSP nadobudlo právoplatnosť dňa 10.01.2017. Ktorákoľvek zo strán sporu tak mohla podať návrh na pokračovanie v konaní najneskôr do 11.07.2017.

6. Nakoľko takýto návrh doposiaľ súdu doručený nebol, možno ku dňu vydania tohto uznesenia konštatovať, že šesťmesačná lehota na podanie návrhu na pokračovanie v konaní uplynula márne. Z tohto dôvodu, súd postupujúc podľa ust. § 163 ods. 2 CSP rozhodol o zastavení konania.

7. Keďže rozhodnutie o zastavení konania je rozhodnutím, ktorým sa konanie končí, súd postupujúc podľa § 262 ods. 1 CSP, súčasne so zastavením rozhodol o trovách zastaveného konania.

8. V prípade zastavenia konania je na rozhodnutie o trovách potrebné aplikovať ust. § 256 ods. 1 CSP, podľa ktorého ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. V danom spore, podľa názoru súdu, zastavenie konania procesne zavinili obe strany, keď žiadna z nich nepodala návrh na pokračovanie v konaní. Z tohto dôvodu tak súd právo na náhradu trov konania nepriznal žiadnej z nich.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 357 písm. a/, m/ a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,
b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

V Dolnom Kubíne dňa 20.júla 2017

JUDr. Jana Veselá
sudkyňa