

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 7CoP/5/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5620202617  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kotrčová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2022:5620202617.2

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Kotrčovej a členov senátu Mgr. Márie Kašíkovej a Mgr. Františka Dulačku, v konaní o obmedzenie spôsobilosti na právne úkony H. N., rod. P., nar. XX.XX.XXXX, prihlásená k trvalému pobytu J. X. XXX/X, Z. H., zastúpenú advokátom JUDr. Jaroslavom Kiapešom, so sídlom Štúrova 4330/31, Liptovský Mikuláš, IČO: 34 286 381 a procesnou opatrovníčkou H. Z., nar. XX.XX.XXXX, prihlásená k trvalému pobytu P. XXX/X, Z. H., o návrhu Ing. E. N., nar. XX. XX. XXXX, prihlásený k trvalému pobytu R. XXX, okres Z. H., za účasti Krajskej prokuratúry v Žiline, so sídlom v Žiline a Mesta Liptovský Mikuláš, so sídlom Štúrova 1989/41, Liptovský Mikuláš, IČO: 00 315 524, na odvolanie osoby, o ktorej spôsobilosti sa koná - H. N., nar. XX.XX.XXXX a navrhovateľa Ing. E. N., nar. XX.XX.XXXX proti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp.zn. 9Ps/10/2020 zo dňa 11.10.2021 a následnom späťvzatí odvolania navrhovateľom, takto

### rozhodol:

Zrušuje rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp.zn. 9Ps/10/2020 zo dňa 11.10.2021 a konanie zastavuje.

Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd rozsudkom 9Ps/10/2020 zo dňa 11.10.2021 obmedzil H. N., nar. XX.XX.XXXX, v spôsobilosti na právne úkony v rozsahu nakladať so sumou peňažných prostriedkov prevyšujúcich 250,- eur mesačne, nakladať s vecami a právami, preberať záväzky, ktorých hodnota prevyšuje 250,- eur mesačne, uzatvárať dohody, zmluvy a preberať záväzky, ku ktorým je podľa dohody alebo zo zákona potrebná písomná forma, ustanovil H. N. opatrovníčku H. Z., nar. XX.XX.XXXX, na zastupovanie v rozsahu právnych úkonov, v ktorých je obmedzená v spôsobilosti na právne úkony rozhodnutím súdu s tým, že ak nejde o bežnú vec, musí byť právny úkon schválený súdom. Zároveň opatrovníčke uložil raz ročne podať súdu správu o hospodárení s prostriedkami a majetkom H. Z. (správne H. N.), nar. XX.XX.XXXX, podľa stavu k 31.12. každého kalendárneho roka do 15. dní nasledujúceho kalendárneho roka. Žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov konania nepriznal s tým, že trovy dôkazov platí štát.

2. Proti rozsudku prvoinštančného súdu v zákonnej lehote doručila odvolanie osoba, o spôsobilosti ktorej sa koná - H. N., rod. P., nar. XX.XX.XXXX a navrhovateľ. Navrhovateľ následne písomným podaním zobral odvolanie proti rozsudku prvoinštančného súdu v celom rozsahu späť.

3. V rámci prípravy na pojednávanie odvolací súd zistil, že H. N., nar. XX.XX.XXXX, zomrela XX.XX.XXXX.

4. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. - Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 161 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. - Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

6. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 61 CSP, procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti, inak len ten, komu ju zákon priznáva.

8. Podľa § 63 ods. 1 CSP, ak strana zomrie počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončí, súd posúdi podľa povahy sporu, či má konanie zastaviť, alebo či v ňom má pokračovať.

9. Podľa § 63 ods. 2 CSP, v konaní súd pokračuje najmä vtedy, ak ide o majetkový spor. Súd rozhodne, že v konaní pokračuje s dedičmi strany, prípadne s tými, na ktorých podľa výsledku dedičského konania prešlo právo alebo povinnosť, o ktorú v konaní ide, a to len čo sa skončí konanie o dedičstve.

10. Vo väzbe na uvedené súd konanie zastaví, keď v právnom predpise je určitá skutková podstata podmienená existenciou určitého účastníka, takže pre nedostatok jeho existencie by konanie stratilo význam. Ide najmä o prípady, keď neprichádza do úvahy prechod práv a záväzkov účastníka, ktorý smrťou stratil procesnú subjektivitu na jeho právneho nástupcu, teda o prípade, kedy hmotné právo nedovoľuje, aby sa pokračovalo v konaní proti inému než pôvodnému účastníkovi.

11. V predmetnej právnej veci sa konalo o osobnom stave, t. j. o obmedzení spôsobilosti H. N., rod. P., nar. XX.XX.XXXX. Smrťou H. N. zanikol predmet konania, nakoľko rozhodovanie o obmedzení spôsobilosti na právne úkony sa vždy viaže na konkrétnu fyzickú osobu, ktorej sa takéto konanie týka a je zásahom do jej integrity. Navyiac, H. N. smrťou stratila aj spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu tak, ako jej bola priznaná ustanovením § 67 CSP a § 239 CMP.

12. Podľa § 247 ods. 1 CMP, ak nie sú splnené podmienky na obmedzenie spôsobilosti, zmenu obmedzenia spôsobilosti alebo navrátenie spôsobilosti, súd konanie zastaví.

13. Keďže v danom prípade neboli splnené podmienky na obmedzenie spôsobilosti vzhľadom na úmrtie osoby, o spôsobilosti ktorej sa v predmetnej veci koná, odvolací súd zrušil rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp.zn. 9Ps/10/2020 zo dňa 11.10.2021 a konanie zastavil.

14. Podľa § 396 ods. 1 CSP, ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

15. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

16. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

17. V mimosporových konaniach upravených týmto zákonom platí zásada, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ktoré si v konaní platil (§ 49 CMP). Každý z účastníkov si teda sám znáša trovy, ktoré v konaní platil, mimo prípadov uvedených v ustanovení § 53 - § 55 CMP.

18. Rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0 .

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)  
Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)