

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 5CoCsp/29/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119358680  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Chalupka  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2022:6119358680.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Milana Chalupku a členov senátu JUDr. Juraja Považana a JUDr. Jany Richterovej v právnej veci žalobcu: KRUK Česká a Slovenská republika, s.r.o., IČO: 247 85 199, so sídlom. Československej armády 954/7, Hradec Králové, Česká republika, v zastúpení: ŠMÍDA advokátní kancelář s.r.o., so sídlom Eliščino nábřeží 280/23, Hradec Králové, Česká republika, konajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom ŠMÍDA advokátní kancelář, s.r.o., organizačná zložka, so sídlom Nám. Sv. Egídia 42/97, Poprad, proti žalovanej: A.L. F., Y.. XX.XX.XXXX, E. C., J. XXXX/X, v zastúpení: PROSMAN A PAVLOVIČ advokátska kancelária s.r.o., so sídlom: Hlavná 31, Trnava, o zaplatenie 450 eur istiny s príslušenstvom, o odvolaní žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Bratislava III, č.k. 44Csp/50/2019-81 zo dňa 19.05.2021, takto

### **r o z h o d o l :**

Odvolačný súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

Žalobcovi sa **p r i z n á v a** náhrada trov odvolacieho konania v rozsahu 100%.

### **o d ô v o d n e n i e :**

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi 450,- Eur istiny s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 450,- Eur od 25.08.2018 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Žalobcovi priznal voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

2. Svoje rozhodnutie súd prvej inštancie právne odôvodnil podľa § 529 ods. 2, § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka a vecne tým, že Žalobou doručenou upomínaciu súdu dňa 28.08.2019 sa žalobca domáhal voči žalovanej zaplatenia 450,- Eur istiny s 5 % úrokom z omeškania ročne od 25.08.2018 do zaplatenia na tom skutkovom základe, že žalovaná uzatvorila s právnym predchodcom žalobcu - spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s., IČO: 36 234 176, so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany dňa 29.01.2011 zmluvu o spotrebiteľskom úvere č.6101078840.

3. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktorom rozhodol vec v neprítomnosti žalobcu, ktorý svoju neúčast' ospravedlnil a súhlasil, aby súd prejednal a rozhodol vec v jeho neprítomnosti. Súd rozhodol na základe listinných dôkazov založených do spisu stranami sporu uvedených v bode 4., 6. a 8. odôvodnenia tohto rozsudku.

4. Medzi stranami sporu neboli sporné skutočnosti ohľadne uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom revolvingovom úvere, čerpaní peňažných prostriedkov z revolvingového úveru žalovanou v uvedenej výške, o celkovej čiastke, ktorú žalovaná právnemu predchodcovi žalobcu na splátkach uhradila.

5. Sporné medzi stranami bolo právne posúdenie, či zanikla pohľadávka žalobcu započítaním vykonaným žalovanou voči jeho právnemu predchodcovi oznámením o započítaní vzájomných pohľadávok z 10.09.2019.

6. Podľa právneho zástupcu žalovanej pohľadávka uplatňovaná žalobcom v tomto konaní zanikla započítaním. Poukázal na § 52 ods. 2 O. z. v spojení s § 363 Obch. z., ktorý je možné použiť v tomto prípade ako inú normu než O. z. ak je to v prospech spotrebiteľa. Poukázal na to, že na tomto súde prebieha konanie 16Csp 6/2017, kde žalovaná vystupuje ako žalobca a žalovaným je Home Credit Slovakia a.s., ktorou si žalovaná uplatňuje titulom bezdôvodného obohatenia sumu 3.305,- Eur s prísl.. Zároveň predložil žalobný návrh z 20.01.2017 ako dôkaz o existencii pohľadávky žalovanej, ktorú si započítala voči právnemu predchodcovi žalobcu.

7. Z uvedeného ustanovenia vyplýva, že proti novému veriteľovi môže dlžník namietat' na započítanie svoju pohľadávku len vtedy, ak bez zbytočného odkladu oznámil postupníkovi svoje pohľadávky, ktoré mal voči postupcovi v čase oznámenia.

8. Z oznámenia o postúpení pohľadávky z 27.08.2018 súd zistil, že týmto právny predchodca žalobcu - spoločnosť Home Credit Slovakia a.s. oznámila žalovanej postúpenie pohľadávky z úverovej zmluvy č. 6101078840 z 29.01.2011 dňom 24.08.2018 na žalobcu. Žalovanej bolo oznámenie zaslané dňa 30.08.2018 doporučenou poštovou zásielkou na adresu trvalého pobytu - Hečkova 8, Senec, teda bez zbytočného odkladu po postúpení pohľadávok, ku ktorému došlo ku dňu 24.8.2018 v zmysle článku VII.1 zmluvy o postúpení pohľadávok. Oznámenie o postúpení pohľadávky sa tak dostalo do dispozičnej sféry žalovanej začiatkom septembra 2018.

9. Z oznámenia o započítaní vzájomných pohľadávok z 10.09.2019, doručeného právneho predchodcovi žalobcu dňa 25.09.2019 súd zistil, že žalovaná oznámila spoločnosti Home Credit Slovakia a.s., že voči nej eviduje na základe zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 28.01.2011 pohľadávku vo výške 3.305,- Eur s 5 % s ročným úrokom z omeškania od 19.01.2017 do zaplatenia. Žalovaná v oznámení ďalej uviedla, že eviduje záväzok voči spoločnosti zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX z XX.XX.XXXX vo výške 450 Eur. Na základe vyššie uvedených skutočností započítava svoju pohľadávku voči pohľadávke spoločnosti v rozsahu v akom sa kryjú a to vo výške 450 Eur.

10. V tomto smere vzhľadom na ustálenú aplikačnú prax ( rozhodnutie NS SR sp. zn. 4 Obdo 32/2007 z 29.04.2007, rozhodnutie ÚS ČR sp. zn. IV ÚS 314/2005 z 15.08.2005 ) súd má za to, že žalovaná mala toto oznámenie urobiť voči žalobcovi bez zbytočného odkladu, t. j. najneskôr do konca septembra 2018, čo by bolo možné vzhľadom na okolnosti považovať za oznámenie bez zbytočného odkladu. Keďže tak neurobila, nemohla už voči žalobcovi ako postupníkovi započítat' svoje vzájomné pohľadávky. Uplatnená pohľadávka preto nezauknila a stále existuje.

11. Súd mal za preukázané uzavretie zmluvy o spotrebiteľskom úvere medzi právny predchodcom žalobcu a žalovanou dňa 29.01.2011 podľa zákona o spotrebiteľských úveroch. Ide o spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka keďže ju uzatváral právny predchodca žalobcu ako dodávateľ (spoločnosť, ktorá konala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti) so žalovanou ako spotrebiteľom (fyzickou osobou, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti). Žalobca sa v konaní domáhal vrátenie nesplatennej istiny po odpočítaní žalovanou uhradenej sumy ( žalovaná čerpala istinu úveru celkovo vo výške 4.784,04 Eur, uhradila spolu 4.334,04 Eur, rozdiel je žalovaná suma - 450,- Eur), teda žalobca požaduje iba istinu a zákonný úrok, neuplatňuje si ďalšie nároky.

12. Žalobca si uplatnil nárok zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 497 Obchodného zákonníka a § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách a úrok z omeškania. Právny dôvod ani výška pohľadávky žalobcu nebola sporná.

13. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že žalovaná svoj dlh riadne a včas nespĺnila, dostala sa do omeškania so zaplatením zameškaných splátok úveru, preto súd priznal žalobcovi zákonný 5 % ročný úrok z omeškania (a to odo dňa nasledujúceho po účinnosti zmluvy o postúpení pohľadávky na žalobcu dňa 24.08.2018), t. j. od 25.08.2018, podľa návrhu žalobcu. Výška úroku z omeškania je o 5

percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba ECB, ktorá bola v danom období, podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb.

14. Na základe vyššie uvedených právnych a skutkových záverov súd vo veci rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

15. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Súd preto priznal úspešnému žalobcovi náhradu trov konania v plnom rozsahu voči neúspešnej žalovanej.

16. Proti tomuto rozhodnutiu súdu prvej inštancie podala odvolanie žalovaná, ktorá žiada odvolací súd, aby napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Svoje odvolanie žalovaná odôvodnila podľa § 365 ods.1 písm. d/, f/ a h/ CSP a ďalej tým, že z odsekov 3, 4, 7, 11 a 18 možno nepochybné vyvodíť, že súd má za preukázané, že právny predchodca Žalobcu, t.j. postupca, si riadne splnil svoju notifikačnú povinnosť voči dlžníkovi, nakoľko mu oznámil postúpenie pohľadávky na Žalobcu oznámením zo dňa 27.08.2018. Súd konštatuje ako fakt, že oznámenie pohľadávky sa dostalo do dispozičnej sféry Žalovanej začiatkom septembra 2018, pričom toto konštatovanie zakladá výlučne na jednom vykonanom dôkaze, ktorým je podací hárok č. H. zo dňa 30.08.2018. Zo znenia ustanovenia § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka vyplýva, že oznámenie postupcu o postúpení pohľadávok dlžníkovi je jednostranným adresovaným právnym úkonom. Žalovaná poukazuje na Veľký komentár K.. Q. X., F., ktorý k problematike jednostranných adresovaných právnych úkonov uvádza medzi iným aj nasledovné, adresnosť jednostranného právneho úkonu má umožniť adresátovi, aby ho vzal na vedomie. Jednostranný adresovaný právny úkon pôsobí od doby, keď dôjde osobe, ktorej je určený... pričom prejav dôjde adresátovi, len čo sa dostane do sféry jeho dispozície (tzv. teória dôjdenia), t.j. len čo adresát nadobudne konkrétnu možnosť spoznať obsah prejavu, a teda možnosť zaujať k nemu stanovisko (prejaviť súhlas alebo nesúhlas) alebo jednoducho prejav vziať na vedomie a zariadiť sa so zreteľom na jeho obsah. Ak sa prejav vôle urobil inak, teda medzi neprítomnými, došiel adresátovi, len čo mu bol doručený list alebo telegram obsahujúci prejav. Právna úprava chráni dobrú vieru dlžníka v tom, že do oznámenia o postúpení pohľadávky môže plniť pôvodnému veriteľovi. Voči dlžníkovi má postúpenie pohľadávky právne účinky až doručením oznámenia od jeho pôvodného veriteľa (postupcu, cedenta) o tom, že došlo k postúpeniu pohľadávky, alebo ak mu postúpenie pohľadávky preukáže jeho nový veriteľ (postupník, cesionár). Oznámenie o postúpení pohľadávky (denuntiatio) je jednostranným právnym úkonom adresovaným dlžníkovi, pre ktorý síce nie sú predpísané žiadne osobitné náležitosti, ale ktorý však musí vyhovovať všeobecným požiadavkám kladeným na platný právny úkon. V zmysle vyššie uvedených právnych noriem ako i odborného výkladu k nim je nespochybniteľné, čo aj samotný súd priznáva, že podmienkou právnej účinnosti oznámenia o postúpení pohľadávok dlžníkovi je, aby sa toto oznámenie dostalo do dispozičnej sféry dlžníka, t.j. aby mal dlžník faktickú možnosť týmto oznámením oboznámiť. V tejto súvislosti tvrdíme, že súd na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam, nakoľko podací hárok nevypovedá nič o tom, či sa zásielka aj reálne dostala do dispozičnej sféry Žalovanej, a túto skutočnosť Súd v konaní ani ďalej neskúmal, resp. nevysporiadal sa s ňou v odôvodnení Rozsudku, čím je tento v časti týkajúcej sa doručenia nepreskúmateľný. Súd teda nesprávne dôvodí, že podací hárok č. H., zo dňa 30.08.2018, je dôkazom toho, že oznámenie o postúpení pohľadávok sa dostalo do dispozičnej sféry Žalovanej začiatkom septembra 2018. Podací hárok vo všeobecnosti preukazuje výlučne to, že zásielka bola podaná na pošte. Nakoľko však Žalobca nepredložil i potvrdenie o doručení, je podľa nášho názoru vylúčené, aby bolo možné podací hárok považovať bez ďalšieho za dôkaz o doručení. Nie je žiadnym spôsobom vylúčené, že sa predmetná zásielka nedostala do dispozičnej sféry Žalovanej. Zásielka sa môže stratiť, scudzit', poškodiť, nedoručiť a podobne, a to aj po jej odovzdaní na poštovú prepravu. Okrem toho, ako už Žalovaná skôr uviedla vo svojom Vyjadrení k vyjadreniu Žalobcu zo dňa 30.09.2020, z predloženého podacieho hárka vôbec nevyplýva, o aké podanie išlo, dokonca ani to, kto bol odosielateľom. V tomto stave zistenia skutkového stavu Súdom, ako aj pri vykonaných dôkazoch je teda absolútne vylúčené, aby Súdom v Rozsudku uvádzané dôkazy a skutkové okolnosti slúžili ako podklad pre záver o doručení oznámenia do sféry dispozície Žalovanej. Preto opakovane tvrdíme, že podací hárok č. H., zo dňa 30.8.2018, nemožno považovať za dôkaz toho, že sa oznámenie o postúpení pohľadávky dostalo do dispozičnej sféry Žalovanej. Ako vyplýva zo znenia ustanovenia § 526 ods. 1 druhá veta OZ, bez účinného oznámenia postúpenia pohľadávky alebo preukázania postúpenia dlžníkovi nemôžu voči dlžníkovi nastať právne účinky postúpenia, t.j. je stále oprávnený plniť postupcovi, pričom takéto plnenie je spôsobilé privodiť zánik záväzku splnením. Ako bolo uvedené vyššie, nemožno považovať za

preukázané, že oznámenie o postúpení pohľadávky sa fakticky dostalo do dispozičnej sféry Žalovanej, tak ako to nesprávne súd opakovane tvrdí v bode 7. odôvodnenia Rozsudku, t.j. nie je preukázané, že nastali právne účinky oznámenia. Súd ďalej tvrdí, že Žalovaná doručila pôvodnému veriteľovi, právnenému predchodcovi Žalobcu, oznámenie o započítaní pohľadávok až dňa 25.09.2019. Podľa ustanovenia § 580 ods. 1 OZ, ak veriteľ a dlžník majú vzájomné pohľadávky, ktorých plnenie je rovnakého druhu, zaniknú započítaním, pokiaľ sa vzájomne kryjú, ak niektorý z účastníkov urobí voči druhému prejav smerujúci k započítaniu. Zánik nastane okamihom, keď sa stretli pohľadávky spôsobilé na započítanie. Vzhľadom k tomu, že nenastali právne účinky postúpenia pohľadávky voči Žalovanej, ako dlžníkovi, záväzok Žalovanej bol spôsobilý na zánik započítaním. Uvedenú argumentáciu podporuje i právna doktrína, podľa ktorej pokým nie je postúpenie pohľadávky dlžníkovi oznámené alebo preukázané, môže dlžník privodiť zánik svojho záväzku voči doterajšiemu veriteľovi aj započítaním v súlade s ustanoveniami § 580 a § 581 OZ. Nakoľko podľa Žalovanej nie je preukázané, že by nastali právne účinky doručenia oznámenia o postúpení pohľadávky, máme za to, že v zmysle ustanovenia § 580 ods. 1 OZ mohla Žalovaná vykonať započítanie pohľadávok jednostranným právnym úkonom voči pôvodnému veriteľovi bez časového obmedzenia, pričom takéto započítanie vyvolalo zákonom ustanovené právne účinky, a síce došlo k zániku záväzku započítaním. Rovnako za právne neučinnú považujeme i výzvu Žalobcu na zaplatenie zo dňa 26.07.2019, nakoľko touto výzvou nepreukázal postúpenie pohľadávky na Žalobcu. Súčasťou výzvy nebola zmluva o postúpení pohľadávky ani iný dôkaz preukazujúci, že došlo k postúpeniu, a preto táto výzva nemohla vyvolať právne účinky oznámenia postupníkom. Nakoľko nie je preukázané, že nastali právne účinky postúpenia pohľadávky voči Žalovanej, ako dlžníkovi, došlo k nesprávnemu právnemu posúdeniu veci súdom, keď aplikoval ustanovenie § 529 OZ. Túto právnu normu nemal súd vôbec aplikovať, pretože sa nevysporiadol s otázkou, či nastali právne účinky doručenia oznámenia o postúpení pohľadávky postupcom ani preukázania postúpenia pohľadávky Žalobcom, ako postupníkom, voči Žalovanej.

17. K odvolaniu žalovanej sa vyjadril žalobca, ktorý uvádza, že naďalej trvá na svojom právnom názore vysvetlenom v predošlých podaniach - že v predmetnej veci nedošlo k stretu pohľadávok a to z dôvodu pochybenia na strane Žalovanej, ktorá neoznámila postupníkovi svoje kompenzačné pohľadávky voči postupcovi v čase notifikácie bez zbytočného odkladu; v tomto prípade tak urobila až s ročným omeškaním. Považuje rozhodnutie prvostupňového súdu za správne. Ako už Žalobca poukázal vo vyjadrení zo dňa 30.9.2019 vo vzťahu k prezumpcii pravdivosti dokladu o doručovaní per analogiam na uznesenie NS SR sp.zn. 4Cdo/240/2010 zo dňa 27.10.2010 - súd primárne vychádza z údajov na verejnej listine o doručovaní až do chvíle vyvrátenia údajov ňou uvádzanými, pričom však žalovaná strana na podporu svojich spochybňovaní a zahlievania nepredložila jediný dôkaz; tu však náleží Žalovanej povinnosť, aby teda svoje spochybnenia podložila konkrétnymi dôkazmi, ktoré by preukázali opak tvrdení Žalobcu a ním predložených dôkazov, inak toto spochybnenie nemá žiadnu relevanciu. Predmetné zásielky boli tak zaslané postupcom na známu adresu klientky, čo preukazujeme už predloženými podacími hárkami. So spresnením v ods. 5.1.1., podľa ktorého "Listové zásielky doručuje SP do domových listových schránok, pokiaľ nie sú zaťažené doplatným." z ktorých vyplýva, že verejný dopravca bežne doručuje poštové zásielky aj jednoduchým vložením zásielky do označenej schránky podľa druhu objednanej služby. Čiže s dôrazom na preferenciu výkladu právneho úkonu v prospech jeho platnosti má Žalobca jednoznačne za preukázané, že písomnosť bola doručená v zmysle platných právnych predpisov; analogicky vid' aj z nálezu Ústavného súdu SR sp.zn. I.ÚS 640/2014 SR z 1.4.2015. Aj v prípade, ak by súd pokladal doložené oznámenie o postúpení pohľadávky zaslané dlžníkovi za nedostatočne preukazujúce, že došlo k oznámeniu postúpenia dlžníkovi, žiadnym spôsobom to neovplyvní platnosť cesie a zmluvy o postúpení pohľadávok: „Nesplnenie oznamovacej povinnosti postupcu v stanovenej lehote vôbec nemá vplyv na platnosť cesie, ani na jej právne účinky.

18. Odvolací súd, viazaný rozsahom (§ 379 CSP) a odvolacími dôvodmi odvolania (§ 380 ods. 1 CSP), preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) a dospel k záveru, že odvolanie žalovanej nie je opodstatnené.

19. Súd prvej inštancie vo veci samej riadne zistil skutkový stav veci, vykonal dokazovanie v rozsahu potrebnom na zistenie rozhodujúcich skutočností (§ 185 ods. 1, 2, 3 CSP) z hľadiska posúdenia opodstatnenosti návrhu, výsledky vykonaného dokazovania správne zhodnotil (§ 191 CSP.) a na ich základe dospel k správnym skutkovým a právnym záverom, ktoré v napadnutom rozhodnutí aj náležite, jasne a výstižne odôvodnil (§ 220 ods. 1, 2 CSP).

20. Vzhľadom na skutočnosť, že odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje i s odôvodnením napadnutého rozsudku súdu prvej inštancie, obmedzil odvolací súd odôvodnenie potvrdzujúceho rozhodnutia na konštatovanie správnosti dôvodov uvedených súdom prvej inštancie v zmysle ust. § 387 ods. 2 CSP

21. Na doplnenie odvolací súd uvádza, že v konaní nebolo sporné, že žalovaná dňa XX.XX.XXXX uzavrela s právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Home Credit Slovakia a.s. zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX. Na základe uvedenej zmluvy bol žalovanej poskytnutý bezúčelový revolvingový úver vo výške 4.784,04 eur. Žalovaná si povinnosť platiť splátky úveru riadne nesplnila, preto právny predchodca žalobcu v zmysle hlavy 7, § 3 úverových podmienok, úver dňa 28.03.2017 zosplatnil. Žalovaná uhradila v danom prípade pôvodnému veriteľovi celkovo sumu 4.334,04 Eur. Žalobca na ktorého bola pohľadávka postúpená si žalobou uplatnil sumu 450 eur s príslušenstvom, ako nesplatenú istinu zníženú o platby žalovanej.

22. V súvislosti s námietkou žalovanej, že zo zmluvy o postúpení pohľadávok nevyplýva postúpenie pohľadávky Home Credit voči žalovanej, odvolací súd poukazuje na vykonané dokazovanie na súde prvej inštancie, keď z listinných dôkazov predložených žalobcom je zrejmé, že dňa 15.08.2018 žalobca uzavrel so spoločnosťou Home Credit Slovakia a.s. zmluvu o postúpení pohľadávok, spoločnosť Home Credit ako postupca postúpila podľa tejto zmluvy 4513 pohľadávok postupníkovi - žalobcovi. Postupca zároveň oznámil žalovanej postúpenie pohľadávky listom zo dňa 27.08.2018. Predmetný list bol podľa podacieho hárku adresovaný žalovanej na jej adresu trvalého pobytu, preto má odvolací súd zhodne so súdom prvej inštancie za to, že takéto oznámenie sa dostalo do jej sféry a bolo preto účinné. Obrana žalovanej, že z podacieho hárku nevyplýva, kto zásielku podal, ani čo bolo jej obsahom, odvolací súd považuje za účelovú, nakoľko žalovaná výslovne nepoprela, že by sa zásielka nedostala do jej sféry a neuviedla, čo iné než oznámenie o postúpení pohľadávky malo byť jej obsahom.

23. Podľa § 526 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

24. Nakoľko žalobca preukázal, že pôvodný veriteľ žalovanej oznámil svojmu dlžníkovi (žalovanej) postúpenie pohľadávky listom zo dňa 27.08.2018, nie je v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 526 ods. 2 Občianskeho zákonníka žalovaná oprávnená sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

25. Ak žalovaná tvrdí, že jej pohľadávka mala zaniknúť jednostranným započítaním, ktoré žalovaná vykonala listom zo dňa 10.09.2019 adresovaným spoločnosti Home Credit a.s., odvolací súd sa opätovne stotožňuje s právnym názorom súdu prvej inštancie, že týmto spôsobom pohľadávky žalovanej započítaním nezanikla.

26. Podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

27. Postúpenie pohľadávky bolo žalovanej oznámená listom postupcu zo dňa 27.08.2018, odoslaným adresu jej trvalého pobytu. Odvolací súd má teda za preukázané, že oznámenie o postúpení pohľadávky v zmysle § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka sa dostalo do sféry žalovanej. Ide o jednostranný adresovaný právny úkon, ktorého hmotnoprávne účinky nastávajú doručením dlžníkovi, resp. okamihom, keď dlžníkovi notifikačný prejav vôle postupcu dôjde. Z hľadiska obsahu postačuje oznámenie cesie konkrétnej pohľadávky a označenie osoby postupníka. Iné náležitosti z právneho poriadku nevyplývajú. Keďže zmluva o postúpení pohľadávok medzi postupcom (Home Credit Slovakia a.s.) a postupníkom (žalobca) bola uzavretá 15.08.201, je zrejmé že postupca listom zo dňa 27.08.2018, informoval žalovanú o postúpení pohľadávky na postupníka včas, bez zbytočného odkladu. Hoci nesplnenie oznamovacej povinnosti postupcu v stanovenej lehote (bez zbytočného odkladu) alebo vôbec nemá vplyv na platnosť cesie, ani na jej právne účinky, mohla sa žalovaná až do preukázania postúpenia pohľadávky zbaviť svojho dlhu plnením postupcovi. Napriek tomu, že žalovaná v prípade existencie vzájomnej pohľadávky voči dlžníkovi, mala právo v zmysle § 529 ods. 2 Občianskeho zákonníka použiť na započítanie voči postupníkovi aj svoje na započítanie spôsobilé pohľadávky, ktoré mala voči postupcovi v čase, keď mu bolo oznámené alebo preukázané postúpenie pohľadávky, toto svoje právo nevyužila bez zbytočného

odkladu, tak ako s tým ráta uvedené ustanovenie Občianskeho zákonníka na úspešné započítanie vzájomnej pohľadávky. Žalovaná v konaní nepreukázala, že by bez zbytočného odkladu v čase keď jej bolo oznámené postúpenie pohľadávky, oznámila započítanie vzájomnej pohľadávky v zmysle § 529 ods. 2 Občianskeho zákonníka - započítanie vzájomnej pohľadávky postupníkovi (žalobcovi - KRUK Česká a Slovenská republika s.r.o.). Oznámenie započítania vzájomnej pohľadávky oznámila až listom z 10.09.2019 a to nie postupníkovi, ale postupcovi (Home Credit Slovakia a.s.), teda v tom čase už právnenému predchodcovi žalobcu, ktorý už svoju pohľadávku voči žalovanej postúpil na žalobcu a to viac ako jeden rok dozadu, čo aj žalovanej oznámil už viackrát spomínaným listom zo dňa 27.08.2018, teda opätovne takmer rok spätne. Úkon žalovanej „oznámenie o započítaní vzájomných pohľadávok“ teda nemá právny následok zániku vzájomných pohľadávok započítaním.

28. Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdil (§ 387 ods. 1 CSP).

29. O trovách odvolacieho konania rozhodol súd podľa § 396 ods. 1 C. s. p. v spojení s § 255 ods. 1 C.s.p. V odvolacom konaní súd vzhľadom na to, že potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie úspešnému žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania voči žalovanej priznáva v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 C.s.p.).

30. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 CSP, § 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a/ pri riešení ktorej sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/ (§ 422 ods.1 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii ( § 427 ods.1 prvá veta CSP ).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde ( § 427 ods.2 CSP ).

Dovolaateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom ( § 429 ods. 1 CSP ).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,  
b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,  
c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa( § 429 ods.2 CSP ).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení ( § 431 ods.1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada ( § 431 ods.2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci ( § 432 ods. 1 CSP ).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia ( § 432 ods.2 CSP).