

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 5Pc/9/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7622201415  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denisa Hiščáková  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2022:7622201415.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňou JUDr. Denisou Hiščákovou, v právnej veci navrhovateľa M. T., D.. X.X.XXXX, N. O.I. D. C. XXX proti dcére N.. W. T., D.. XX.X.XXXX, N. O. D. C. XXX, v konaní o zrušenie vyživovacej povinnosti pre plnoleté dieťa, takto

### rozhodol:

Z r u š u j e sa vyživovacia povinnosť navrhovateľa voči dcére N.. W. T., D.. XX.X.XXXX určená rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp. zn. 11C/104/2011 zo dňa 4.8.2011, a to s účinnosťou od 24.3.2022.

### odôvodnenie:

1. Dňa 24.3.2022 podal navrhovateľ na tunajší súd návrh, v ktorom žiadal o zrušenie vyživovacej povinnosti k plnoletej dcére W. T. odo dňa podania návrhu. Návrh odôvodnil tým, že dcéra po ukončení štúdia na strednej škole začala študovať na Prešovskej univerzite, Fakulta manažmentu, ekonomiky a obchodu, kde získala titul Bc. Následne pokračovala v magisterskom študijnom programe, avšak na základe písomného vyhlásenia zanechala štúdiu, ktoré trvalo od 1.9.2021 do 31.1.2022. Po zanechaní štúdia dcéra odišla pracovať do Belgicka, pričom v štúdiu už nechce pokračovať a je schopná samostatne sa živiť. Vzhľadom k tomu, že dcéra dosiahla plnoletosť, štúdiom na vysokej škole dobrovoľne zanechala a nepokračuje v príprave na budúce povolanie, je teda schopná sama sa živiť, žiada o zrušenie vyživovacej povinnosti.

2. Dcéra v písomnom vyjadrení sa k návrhu o zrušení vyživovacej povinnosti uviedla, že súhlasí so zrušením vyživovacej povinnosti na plnoleté dieťa, ktorý podal jej otec.

3. Na prejednanie veci súd nariadil pojednávanie na deň 31.5.2022, na ktoré predvolal obidvoch účastníkov. Navrhovateľ sa na pojednávaní zúčastnil a zotrval na podanom návrhu.

Dcéra navrhovateľa sa na pojednávanie nedostavila, svoju neúčasť riadne ospravedlnila a súhlasila, aby súd konal a rozhodol bez jej prítomnosti. Súd preto podľa § 180 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) pojednával v neprítomnosti dcéry navrhovateľa.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s rozhodnutím tunajšieho súdu - rozsudkom, č. k. 11C 104/2011-30 zo dňa 4.8.2011 a zistil tento skutkový stav:

5. Z rozsudku tunajšieho súdu, č. k. 11C 104/2011-30 zo dňa 4.8.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 9.8.2011 súd zistil, že v tomto konaní súd zaviazal otca prispievať na výživu maloletej Denisy sumou 100,- € mesačne, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku, pričom výživné je otec povinný platiť vždy do 15-tého dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

6. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

7. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena, alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

8. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že návrhu navrhovateľa je potrebné vyhovieť v plnom rozsahu.

9. Schopnosťou dieťaťa samostatne sa živiť v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia treba rozumieť schopnosť samostatne z vlastných zdrojov uspokojovať všetky relevantné životné náklady. Vyžaduje sa, aby táto schopnosť napĺňala požiadavku trvalosti tohto stavu a teda príjem náhodného charakteru nemožno považovať za nadobudnutie schopnosti samostatne sa živiť. Závery súdnej praxe spájajú vznik schopnosti samostatne sa živiť aj so vznikom nároku na príslušné dávky systému sociálneho poistenia v prípade ukončenia prípravy na povolanie a neuplatnenia sa na trhu práce, kedy v takomto prípade ide skôr o potenciálne nadobudnutie schopnosti samostatne sa živiť, na ktorú je však potrebné pri rozhodovaní súdu o zrušení vyživovacej povinnosti povinného rodiča vo vzťahu k oprávnenému dieťaťu prihliadať.

10. V danom prípade dcéra navrhovateľa ukončila prípravu na svoje budúce povolanie a v ďalšom štúdiu už nepokračovala. Po ukončení štúdia vycestovala do Belgicka, kde je aj zamestnaná, čo potvrdila aj vo svojom písomnom vyjadrení k návrhu. Teda už ide o dieťa, ktoré je schopné samo sa živiť, nakoľko získalo príslušné vedomostné zručnosti, keďže ukončilo štúdium na príslušnej strednej škole a v ďalšom štúdiu už nepokračuje, pričom je preukázateľne schopné dosahovať príjmy a tým si zabezpečovať svoju výživu vlastnou činnosťou, čo napokon potvrdzuje aj tá skutočnosť, že dcéra navrhovateľa je už toho času zamestnaná.

12. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd návrhu navrhovateľa vyhovel.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v štyroch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané (§ 127 a § 363 Civilný sporový poriadok).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilný sporový poriadok).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 Civilný sporový poriadok).