

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 1T/38/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4117010489
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 07. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Trnková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2017:4117010489.1

Rozhodnutie

Okresný súd Nitra v konaní pred samosudkyňou JUDr. Annou Trnkovou v trestnej veci proti obvinenému O. U. pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 a/ Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom o schválení dohody o vine a treste dňa 20.7.2017 podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku schválil dohodu o vine a treste a rozhodol

r o z h o d o l :

Obvinený:
O. U. E. M. X. Á. J. C. F., narodený XX.XX.XXXX I. J., trvale bytom N. Č. XX, K., okres Nitra,

je vinný, že:

dňa 15.1.2017 v čase asi o 03.00 hod. v G., J. E. W. Č. XX, pred obytným domom, pod vplyvom alkoholu fyzicky napadol poškodeného S. Č. tým spôsobom, že ho jedenkrát udrel zatvorenou päsťou do oblasti tváre, následne chytil poškodeného za tričko a zhodil ho na zem, kde ho niekoľkokrát udrel zatvorenými päsťami obidvoch rúk do ľavej časti tváre v dôsledku čoho spôsobil poškodenému S. Č., narodenému X.X.XXXX, trvale bytom G., E. XX, pomliaždenie ľavej očné, krvný výron a edém hornej a dolnej mihalnice ľavého oka a pomliaždenie ľavej očnej gule s dobou liečenia 14 dní,

t e d a :

dopustil sa fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti, tým že iného napadol a inému úmyselne ublížil na zdraví,

- 2 -

1T/38/2017 - 121

t ý m s p á c h a l :

prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona,

z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 364 ods. 1 Trestného zákona, s prihliadnutím na poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. j/, l/ Trestného zákona, na priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h/ Trestného zákona, s použitím § 38 ods. 2, 3 a § 41 ods. 1 Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4(štyri) mesiace.

Podľa §§ 49 ods. 1 písm. a/ a 50 ods. 1 Trestného zákona mu súd výkon trestu podmienene odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 1(jeden) rok.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd ukladá obvinenému povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti Sociálna poisťovňa, IČO: 30 807 484, so sídlom Ulica 29.augusta číslo 8, 813 63 Bratislava, škodu vo výške 66,20 eura, a poškodenej spoločnosti Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., IČO: 35 937 874, so sídlom Panónska cesta číslo 2, 851 04 Bratislava, škodu vo výške 61,60 eura.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Nitra podala návrh na schválenie dohody o vine a treste, ktorú uzatvorila s obvineným O. U. dňa 10.5.2017.

Súd na verejnom zasadnutí vypočul obvineného a prečítal celý na vec sa vzťahujúci spisový materiál.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že dohoda o vine a treste bola uzavretá na Okresnej prokuratúre Nitra dňa 10.5.2017 za prítomnosti prokurátorky S. S. Q., obvineného O. U. a poškodeného S. Č., bez prítomnosti zástupcov poškodených spoločností, ktorí sa na konanie nedostavili napriek tomu, že boli o termíne konania upovedomení.

V priebehu konania o dohode o vine a treste sa obvinený v plnom rozsahu priznal k spáchaniu skutku, ktorý mu je kladený za vinu, oľutoval jeho spáchanie, uznal právnu kvalifikáciu skutku a prijal dohodnutý trest a zaviazal sa uhradiť škodu.

Obvinený S. G. na verejnom zasadnutí odpovedal na otázky uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 Trestného poriadku, či:

a) rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,

- 3 -

1T/38/2017 - 122

b) súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,

c) rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,

d) bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,

e) rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,

f) rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona v súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona,

g) bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za prečiny jemu kladené za vinu,

h) sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona v súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona,

i) súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a nahradí škodu v rozsahu dohody,

j) a uvedomuje si, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Obvinený na všetky tieto otázky odpovedal áno.

Poškodený S. Č. na verejnom zasadnutí navrhol schváliť dohodu o vine a treste.

Súd na verejnom zasadnutí zistil, že dohoda o vine a treste uzavretá medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Nitra a obvineným je v súlade s ustanoveniami Trestného zákona a Trestného poriadku a preto ju schválil a vyhlásil rozsudok tak, ako je uvedený vo výroku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku.