

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 4Csp/77/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121489886
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Daxner
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2022:6121489886.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok so sídlom v Pezinku rozhodol samosudkyňou JUDr. Ingrid Daxner v právnej veci žalobcu: 365.bank, a. s., so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, Bratislava, IČO: 31 340 890, zast. SEDLAČKO & PARTNERS, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom v Bratislave, Štefánikova 8, proti žalovanej: A. A., Z.. X.X.XXXX, K. B. J. XXXX/X, Q. U., štátny občan SR, o zaplatenie 2 404,45 eur s príslušenstvom, taktó

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 2 651,28 eur a úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2 404,45 eur od 12.11.2019 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku, na bankový účet žalobcu IBAN SK92 6500 0146 0500 9488 5283, VS: 1888260972.

Súd žalobu vo zvyšku zamietá.

Súd priznáva žalobcovi 98,34 % nárok na náhradu trov konania, o ktorej výške nároku rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

odôvodnenie:

1. Návrhom na upomínacie konanie, doručeným Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 16.9.2021, postúpeným tunajšiemu všeobecnému súdu na ďalšie konanie a rozhodnutie, na návrh žalobcu, dňa 22.11.2021 z dôvodu nedoručiteľnosti vydaného platbného rozkazu žalovanej do vlastných rúk, sa žalobca /pred zmenou obchodného mena Poštová banka a.s./ domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu 2 404,45 eur, vyčíslený úrok z istiny 241,98 eur /súčet zmluvného úroku a zákonného úroku z omeškania od poskytnutia úveru do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru/, zákonný úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy dlžnej istiny úveru 2 404,45 eur od 12.11.2019 do zaplatenia a náklady spojené s uplatnením pohľadávky 27,- eur, na bankový účet žalobcu a nahradiť žalobcovi trovy konania.

2. Žalobu skutkovo odôvodnil tvrdením, že dňa 21.4.2018, ako veriteľ, uzatvoril so žalovanou, ako dlžníkom zmluvu o úvere č. 1888260972, na základe ktorej poskytol žalovanej bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 3 000,- eur. Žalovaná načerpala úver dňa 21.4.2018. Podľa úverovej zmluvy je v prípade nesplácania úveru oprávnený vyhlásiť úver za predčasne splatný. Žalovaná poskytnutý úver riadne nesplácala napriek tomu, že ju upozornil na jej omeškание so splácaním úveru a možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru. Ku dňu 11.11.2019 vyhlásil úver za predčasne splatný a žalovanú požiadal o okamžité splatenie celého zostatku úveru. Žalovaná do zosplatenia úveru uhradila sumu 1 025,63 eur, z toho suma 595,55 eur bola započítaná na istinu, suma 370,68 eur bola započítaná na úroky, suma 27,- eur bola započítaná na poplatky a suma 32,40 eur bola započítaná na poistné. Istina pohľadávky predstavuje sumu 2 404,45 eur /3 000,- eur - 595,55 eur/. Celkové úroky, ktoré mala žalovaná zaplatiť predstavovali v zmysle amortizačnej tabuľky sumu 612,66 eur /celkové náklady 3 742,26 eur - istina 3 000,- eur - poistné 129,60 eur /36 mesiacov x 3,60 eur//. V konaní si uplatňuje nárok na zvyšnú časť neuhradených úrokov podľa úverovej zmluvy v súlade s aktuálnou rozhodovacou praxou NS SR. Vzhľadom na doteraz zaplatené úroky predstavujú nezaplatené úroky sumu 241,98 eur /612,66 eur - 370,68 eur/. Zároveň si uplatňuje neuhradené poplatky vo výške 27,- eur, ktoré predstavujú reálne náklady

spojené s vymáhaním úveru /zaslané upomienky a zosplatňujúce výzvy/. Tento nárok si uplatňuje v kolonke „náklady spojené s uplatnením pohľadávky“ v dôsledku toho, že elektronický formulár pre podanie návrhu neobsahuje samostatné kolónky pre poplatky. Zákonné úroky z omeškania si uplatňuje iba zo sumy nesplatenj istiny úveru.

3. V žalobe za prostriedky procesného útoku označil: zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 1888260972, spolu s obchodnými podmienkami, aktuálny stav úveru, upomienky, vyhlásenie predčasnej splatnosti s poštovým hárkom, predžalobná výzva s poštovým hárkom, tieto k žalobe pripojil, taktiež Sadzobník poplatkov pre fyzické osoby platné od 1.3.2019, účinné od 1.5.2019.

4. Žalovaná sa k žalobe s prílohami, doručenej procesným postupom podľa § 116 ods. 2 C.s.p. /na adrese evidovanej Registrom obyvateľov SR je podľa poštového doručovateľa, ako aj šetrenia políciou, neznáma/ dňa 2.3.2022, napriek výzve súdu nevyjadrila, skutkové tvrdenia žalobcu tak procesne účinne nepoprela.

5. Na pojednávaní súd rozhodol o konaní v neprítomnosti riadne predvolanej žalovanej a riadne predvolaného právneho zástupcu žalobcu /neúčast' ospravedlnil hospodárnosťou konania/ podľa § 180 C.s.p. /nežiadali pojednávanie odročiť z dôležitých dôvodov/, vo veci vykonal dokazovanie v rozsahu, vymedzenom stranou žalobcu, ktorým postupom zistil tento skutkový stav:

6. Dňa 21.4.2018 žalovaná, ako dlžník, uzavrela so žalobcom /bankou/, ako veriteľom, písomnú zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 1888260972 /označenú tiež „dobrá pôžička“/, ktorou sa veriteľ zaviazal poskytnúť dlžníkovi úver vo výške 3 000,-eur, bezúčelový, a žalovaná sa ho zaviazala splatiť riadne a včas, spôsobom, dohodnutým v zmluve, spolu s dohodnutým fixným úrokom vo výške 12,50% ročne v 36-tich pravidelných mesačných anuitných splátkach po 103,96 eur, splatných 20-teho dňa v mesiaci, s dátumom poslednej splátky dňa 20.4.2021. Podľa zmluvy hodnota RPMN banky bola 16,10%, hodnota priemernej RPMN na trhu 13,94%, celková čiastka úveru 3 742,26 eur. Pre prípad omeškania dlžníka bol dohodnutý úrok z omeškania vo výške 5% ročne. Zmluva v bode 3.1. obsahovala individuálne dojednanie poplatkov /za zmenu zmluvných podmienok na žiadosť klienta 40,- eur, za vystavenie potvrdenia súviasiaceho s úverom na žiadosť dlžníka 40,- eur, za poskytnutie úveru pri čerpaní na účet v banke, alebo v inej banke 2%/ a v prípade omeškania so splácaním úveru oprávnenie banky uplatniť si úhradu skutočných nákladov spojených s vymáhaním úveru. Bod 4.5. zmluvy obsahoval oprávnenie veriteľa na vyhlásenie úveru za predčasne splatný riadneho nesplácania úveru - ak je dlžník v omeškani viac ako 3 mesiace so zaplacením splátky. Bod 6..3. zmluvy obsahoval text, podľa ktorého právne vzťahy, neupravené zmluvou o úvere, sa riadia „OP“ /zrejme obchodné podmienky/, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy o úvere. Zmluva neuvádzala, že neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o úvere je aj Sadzobník poplatkov a či a kedy sa s ním mala žalovaná pred podpisom zmluvy o úvere oboznámiť.

7. Podľa „aktuálneho stavu úveru ku dňu 31.7.2021“ žalovaná splácala úver nepravidelne, uhradila len prvých 9 splátok , poslednú úhradu vykonala 21.5.2019. Spolu uhradila sumu 1 025,63 eur, ktorú žalobca, ako veriteľ, započítal nasledovne: 595,55 eur splatenie istiny úveru, 370,68 eur na splatenie zmluvných úrokov, 27,- eur na poplatky a 32,40 eur na poistné.

8. Listom zo dňa 14.10.2019, označeným ako upozornenie - výzva na splatenie dlžnej časti úveru, podaným na poštú prepravu dňa 15.10.2019, bola žalovaná upozornená, že ku dňu 14.10.2019 je pohľadávka banky vo výške 757,89 eur /omeškané splátky 739,89 eur, poplatky 18,- eur/ po lehote splatnosti viac ako 3 mesiace, vyzval žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy do 15 kaledárnych dní a súčasne ju upozornil na oprávnenie vyhlásiť úver za predčasne splatný a žiadať zaplatenie celej úverovej pohľadávky.

9. Písomnou výzvou zo dňa 11.11.2019, podanou na poštú prepravu dňa 12.11.2019, žalobca úver ku dňu 11.11.2019 vyhlásil za predčasne splatný v celom rozsahu a vyzval žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy 2 588,50 eur /dlžná istina 2 404,45 eur, úrok 157,05 eur, poplatky 27,- eur, poistné 0,- eur/, do 10 kaledárnych dní od doručenia výzvy. Obe výzvy žalobca dresoval žalovanej do miesta trvalého pobytu žalovanej, ako ho uviedla v zmluve /ktorý je doposiaľ trvalým pobytom žalovanej podľa Registra obyvateľov SR/

10. Zmluva o úvere je v zmysle § 261 ods. 3 písm. d/ Obchodného zákonníka tzv. absolútnym obchodom, avšak právne vzťahy vzniknuté z tohto zmluvného vzťahu sa spravujú Občianskym zákonníkom, vzhľadom na povahu účastníkov a povahu zmluvného vzťahu medzi nimi založeného zmluvou o spotrebiteľskom úvere. V zmysle zákonných ustanovení Občianskeho zákonníka, zákona o ochrane spotrebiteľa a zákona o spotrebiteľských úveroch, je zmluva o úvere aj spotrebiteľskou zmluvou, zmluvou o spotrebiteľskom úvere, pretože sa ňou žalobca, ako veriteľ, zaviazal poskytnúť žalovanej, ako spotrebiteľovi, poskytnúť úver a žalovaná, ako dlžník/spotrebiteľ sa zaviazala poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady, spojené so spotrebiteľským úverom; zmluva bola uzavretá v rámci podnikateľskej činnosti veriteľa, ktorý v nej vystupuje ako dodávateľ a žalovanou ktorá v

nej vystupuje ako spotrebiteľ /v zmluve sú jej identifikačným údajom pri mene a priezvisku aj dátum narodenia a rodné číslo/, pričom jej charakteristickým znakom je, že sa uzaviera vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje /s odkazom aj na ÚS SR I. ÚS 402/2013-10 zo dňa 19.6.2013, ako aj I. ÚS 101/2016/.

11. Podľa §-u 52, ods. 1,2,3,4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa §-u 54 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

13. Podľa § 488 Obč. zák. záväzkovo-právnym vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie /pohľadávka/ od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

14. Podľa § 2 ods. 1 Zákona NR SR č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov, týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

15. Podľa § 9 ods. 1 zákona NR SR č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

16. Podľa § 9 ods. 2 zákona NR SR č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
 - j) odplatu podľa osobitných predpisov,
 - k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
 - m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
 - n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
 - o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
 - p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
 - q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
 - r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
 - s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
 - t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
 - u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
 - v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
 - w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
 - x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
 - y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,
 - z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,
 - aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare. 17. Podľa § 565 Obč. zák. ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté, alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie určenej splátky.
18. Podľa § 53 ods. 9 Obč. zák. ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najneskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.
19. Podľa § 121 ods. 3 Obč. zák. príslušenstvom pohľadávky sú aj úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.
20. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri

plnení úrok z omeškania; ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

21. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

22. Podľa čl. 2 ods. 1, C.s.p. ochrana ohrozených alebo porušených práv a právo chránených záujmov musí byť spravodlivá a účinná tak, aby naplnený princíp právnej istoty. 23. Podľa čl. 2 ods. 1, C.s.p. právna istota je stav, v ktorom každý môže legitímne očakávať, že jeho spor bude rozhodnutý v súlade s ustálenou rozhodovacou praxou najvyšších súdnych autorít; ak takej ustálenej rozhodovacej praxe niet, aj stav, v ktorom každý môže legitímne očakávať, že jeho spor bude rozhodnutý spravodlivo.

24. Podľa čl. 2 ods. 3, C.s.p. ak sa spor na základe prihladenia na prípadné skutkové a právne osobitosti prípadu rozhodne inak, každý má právo na dôkladné a presvedčivé odôvodnenie tohto odklonu.

25. „Okruh rozhodujúcich skutočností, ktorých sa týkajú povinnosti tvrdenia a označenia dôkazov na preukázanie tvrdení, je daný hypotézou hmotnoprávnej normy, ktorá upravuje sporný právny pomer účastníkov konania. Táto norma zásadne určuje tak rozsah dôkazného bremena /okruh skutočností, ktoré musia byť preukázané/, ako aj nositeľa dôkazného bremena. V konaní o zaplatenie dlhu z určitej zmluvy má žalobca /veriteľ/ povinnosť bremeno tvrdenia v tom, že so žalovaným /dlžníkom/ uzavrel zmluvu, že na jej základe poskytol žalovanému určité plnenie a že žalovaný za toto plnenie neposkytol riadne a včas dohodnutú náhradu /odplatu/. Na povinnosť tvrdenia nadväzuje povinnosť označiť dôkazy preukazujúce tvrdené skutočnosti; žalobcu zaťažuje dôkazné bremeno preukázať uzavretie zmluvy a poskytnutie plnenia podľa nej. Pokiaľ sú tieto skutočnosti preukázané, žalobca uniesol tak bremeno tvrdenia, ako aj bremeno dôkazu. Žalovaný /dlžník/ nie je procesným subjektom, ktorého by sa vyššie spomenuté procesné povinnosti netýkali; pokiaľ sa chce v konaní úspešne brániť, musí tvrdiť, že za poskytnuté plnenie zaplatil a na svoje tvrdenie musí označiť dôkazy. Teória v tejto súvislosti hovorí o tzv. presúvaní dôkazného bremena. Ide tu o rozdelenie bremena tvrdenia a dôkazného bremena medzi účastníkov konania v závislosti na aktuálnom stave /priebehu/ konania a na tom, ako právna norma vymedzuje práva a povinnosti účastníkov hmotnoprávneho vzťahu“ /rozsudok NS SR sp. zn. 3 M Cdo 6/2010 zo dňa 22. 9. 2010/.

26. Po vykonanom dokazovaní, z pohľadu základných princípov Civilného sporového poriadku, vyjadreného v čl. 6 ods. 1 C.s.p. ex offio nezistiac absenciu zákonných náležitostí v zmluve o spotrebiteľskom úvere, pre ktorú by sa mala uplatniť fikcia, že úver je bezúročný a bez poplatkov, súd žalobe vyhovel tak, že žalovanú zaviazal žalobcovi zaplatiť sumu 2 646,43 eur /2 404,45 eur dlžnej istiny úveru a 241,98 dlžných zmluvných úrokov /, spolu so zákonným úrokom z omeškania z dlžnej istiny úveru, v súlade so žalobným petitom, vo výške 5 % ročne od 12.11.2019 do zaplatenia /s výnimkou pohľadávky na zaplatenie nákladov spojených s vymáhaním pohľadávky, ktoré si žalobca uplatnil vo výške 27,- eur, viď nižšie/ vychádzajúc z toho, že skutkové tvrdenia žalobcu, o ktoré opieral uplatnený nárok, žalovaná výslovne nepoprela, napriek doručenej žalobe a procesnému poučeniu, vrátane výzvy na vyjadrenie k žalobe, v konaní bola procesne úplne nečinná /§ 151 ods. 1 C.s.p./ . Žalobca uniesol / s výnimkou pohľadávky na zaplatenie nákladov spojených s vymáhaním pohľadávky, ktoré si žalobca uplatnil vo výške 27,- eur/ dôkazné bremeno svojho tvrdenia, ktoré ho zaťažovalo, o uzavretí zmluvy o spotrebiteľskom úvere so žalovanou a o jej obsahu, preukázal poskytnutie žalovanej, ako dlžníkoví, dohodnutej sumy finančných prostriedkov 3 000,- eur /úveru/, dohodu o podmienkach splatenia úveru, o sankciách v prípade neplnenia záväzku riadne a včas /zmluvný úrok z omeškania, právo na predčasné zosplatenie úveru./ skutočnosť, že žalovaná poskytnutý úver dohodnutým spôsobom nesplácala /podľa prehľadu splácania úveru žalovanou/, s jeho plnením sa dostala do omeškania, čo založilo nárok žalobcu úver predčasne zosplatiť a požadovať jeho okamžité zaplatenie, preto bolo potrebné s poukazom na § 151 ods. 1 C.s.p. toto skutkové tvrdenie žalobcu považovať za nesporné /vrátane otázky účinného doručenia písomností žalovanej/ a súd bol povinný z neho vychádzať.

27. „Už samotnými pojmami procesný útok a procesná obrana zákonodarca zdôrazňuje kontradiktórnosť procesného postavenia protistrán v sporovom konaní. Ust. § 149 až 154 C.s.p. predstavujú inštitucionálne prehĺbenie sporovosti konania upraveného v civilnom procesnom kódexe, pričom ich cieľom je prispieť k zefektívnemu, zrýchleniu a zhospodárneniu sporového konania. Právna úprava v ustanovení § 150 C.s.p. zakotvuje tzv. povinnosť tvrdenia, teda procesnú povinnosť, ktorej nesplnenie je sankcionované rýchlou stratou sporu. Strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia, týkajúce sa sporu. Porušenie povinnosti tvrdenia sa považuje za procesnú pasivitu strany sporu, ktorá má za následok procesnú sankciu vo forme buď nespornosti nepopretých skutkových tvrdení protistrany /§ 151 ods. 1 C.s.p./, alebo neúčinnosti nekvalifikovaného popretia skutkového tvrdenia protistrany /§ 151 ods. 2 C.s.p./ . Koncentrácia konania predstavuje

efektívny nástroj racionálneho a odôvodneného zrýchlenia sporového konania a tvorí jednotu s jedným z nosných princípov novej právnej úpravy sporového konania, a to s princípom arbitrárneho poriadku. Súd prvej inštancie v konaní pri posúdení skutkovej otázky je povinný v zmysle ustanovenia § 151 ods. 1 C.s.p. vychádzať z nesporných skutkových tvrdení, t. j. z tvrdení strany /žalobcu/, ktoré protistrana /žalovaný/ výslovne nepoprel a preto sa považujú za nesporné“ /uznesenie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 6CoCsp/28/2020 zo dňa 31.3.2021/.

28. Pokiaľ ide o žalobcom uplatnený nárok na zaplatenie sumy 27,- eur, skutkovo vymedzenej žalobcom v žalobe ako reálne náklady spojené s vymáhaním úveru /zasielané upomienky a zosplatňujúce výzvy/, z listinných dôkazov žalobcu, pripojených k žalobe vychodí, že žalobca v konaní preukázal v súvislosti so zasielaním žalovanej upozornení zo dňa 14.10.2019, 11.11.2019 a predžalobnej výzvy zo dňa 27.8.2021 len náklady poštovného podľa k žalobe pripojených podacích hárkov, v hodnote 2 x 1,50 eur a 1 x 1,85 eur, spolu 4,85 eur, ktorú sumu súd žalobcovi aj dôvodne priznal /2 646,43 eur + 4,85 eur = 2 651,28 eur/. Vo zvyšku, o zaplatenie sumy 22,15 eur súd žalobu zamietol, i keď žalovaná ani tento nárok žalobcu nepoprela, keďže si žalobca nesplnil svoju procesnú povinnosť, resp. neunesol dôkazné bremeno preukázania svojho skutkového tvrdenia o reálnom vynaložení nákladov na vymáhanie pohľadávky od žalovanej aj v tejto výške. Na tomto mieste súd poukazuje analogicky na právny názor, vyjadrený Ústavným súdom SR v inej veci, v uznesení z 11.7.2019 sp. zn. I. ÚS 246/2019, podľa ktorého pasivita žalovaného v konaní nemôže mať za následok /aplikáciou § 151 ods. 1 C.s.p./ povinnosť všeobecného súdu priznať akýkoľvek uplatnený nárok. Všeobecný súd nemôže vyvodzovať právne účinky zo zanedbania procesnej povinnosti protistrany poprieť tvrdenia žalobcu, ak žalobca samotný zanedbal svoju povinnosť tvrdenia. Povinnosť strany sporu tvrdiť má pri tom kľúčový význam a predstavuje jeden zo základných princípov civilného procesu /čl. 8 C.s.p. - procesné povinnosti a procesné bremená/. Ak teda žalobca v tomto konaní tvrdil existenciu pohľadávky voči žalovanej vo výške 27,- eur a tejto sa domáha titulom náhrady reálnych nákladov spojených s vymáhaním pohľadávky, v zátvorke textu špecifikujúcej o aké náklady ide, bolo jeho procesnou povinnosťou v konaní uplatňovanú výšku pohľadávky aj v tejto časti preukázať. Sporové konanie je konanie kontradiktórnym, čo znamená, že tá strana sporu, ktorá z určitej skutočnosti vyvodzuje právne následky, musí tvrdiť skutočnosti a k tvrdeným skutočnostiam predložiť alebo označiť dôkazné prostriedky, inak úspešnou byť nemôže. Pokiaľ žalobca v tomto konaní k žalobe pripojil aj svoj Sadzobník poplatkov pre fyzické osoby, z tohto listinného dôkazu, hoci nebol v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedený ako neoddeliteľná súčasť zmluvy, mal súd za preukázané len toľko, že pre spotrebiteľské úvery má žalobca v sadzobníku uvedené poplatky za vymáhanie pohľadávky pre prípad omeškania so splácaním úveru a to oprávnenie uplatniť si úhradu skutočných nákladov, spojených s vymáhaním úveru.

29. Lehota na splnenie uloženej povinnosti je tri dni od právoplatnosti rozsudku /§ 232 ods. 3 veta prvá C.s.p./.

30. O náhrade trov konania v konaní pomerne úspešného žalobcu /čistý úspech žalobcu predstavuje hodnotu 98,34 %/ súd rozhodol podľa § 255 ods. 1,2 C.s.p., podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo

31. O výške náhrady trov rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník /§ 262 ods. 2 C.s.p./.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok.

Podľa § 127 C.s.p., ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 363 C.s.p., v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak /§ 232 ods. 2 C.s.p./.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.