

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 3CoCsp/16/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1620201203
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Patricia Skotnická
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2022:1620201203.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Patricie Skotnickej a sudcov JUDr. Romana Bolebrucha a JUDr. Alexandry Hanusovej v spore žalobkyne: I. D., H. Š. XXX, zastúpenej E. P., G. XX, proti žalovanej: R.L. Ú. T., I.J.; J. F.: R., I.J., IČO: XX XXX XXX, E. F. X, T., zastúpenej S. A., J..S..Z., O.: XX XXX XXX, H. X, T., o určenie, že úver je bezúročný a bez poplatkov a o vydanie bezdôvodného obohatenia, na odvolanie žalobkyne proti rozsudku Okresného súdu Malacky zo dňa 14.03.2022, č.k. 6Csp/21/2020-115, takto

rozhodol:

Odvolací súd odvolanie žalobkyne o d m i e t a.

Žalovanej nepriznáva proti žalobkyni nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie rozsudkom zo dňa 14.03.2022, č.k. 6Csp/21/2020-115, zastavil konanie v časti o zaplatenie sumy 1.675,40 eura (výrok I.), žalobu vo zvyšnej časti zamietol (výrok II.) a žalovanej priznal proti žalobkyni nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% (výrok III.).

2. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že žalobkyňa sa žalobou zo dňa 26.05.2020 domáhala určenia, že úver zo zmluvy o kreditnej karte č. XXXXXXXXX zo dňa 12.08.2015 (ďalej len „zmluva“) je bezúročný a bez poplatkov a tiež uloženia povinnosti žalovanej vydať jej bezdôvodné obohatenie v sume 2.543 eur. Dôvodila, že zmluva, na základe ktorej jej žalovaná poskytla úver v sume 4.800 eur, neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z.z.“), a preto je potrebné považovať úver v zmysle § 11 ods. 1 citovaného zákona za bezúročný a bez poplatkov. Žalobkyňa uviedla, že na účte vykonala debetné transakcie v sume 5.980,94 eura, kreditné v sume 6.438,58 eura, pričom za posledné dva roky zaplatila žalovanej sumu 2.543 eur, ktorá zodpovedala sume bezdôvodného obohatenia žalovanej. V písomnom podaní zo dňa 14.03.2022 žalobkyňa podotkla, že jej žalovaná poskytla úverový limit v sume 5.990,98 eura, pričom za obdobie od 06.05.2015 do 30.01.2020 jej uhradila sumu 6.438,58 eura a od 28.02.2020 do 12.06.2020 sumu 420 eur; žiadala preto vydanie bezdôvodného obohatenia v sume 867,60 eura.

3. Súd prvej inštancie vykonal vo veci dokazovanie, ustálil skutkový stav, na ktorý aplikoval ustanovenia § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník, § 1 ods. 2, ods. 4, § 2 písm. a), b), d) a e), § 9 ods. 1, ods. 2 písm. a), b), d), f), g), i), j), x), aa), § 10 ods. 1, § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., § 52 ods. 1 až ods. 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“). Zistiť, že žalobkyňa v ostatnom podaní žiadala o vydanie bezdôvodného obohatenia v sume nižšej, ako v pôvodnej žalobe, posúdil konajúci súd jej podanie podľa obsahu ako čiastočné späťvzatie žaloby, a preto konanie v časti o zaplatenie sumy 1.675,40 eura zastavil.

4. Následne konajúci súd preskúmal zmluvu a konštatoval, že táto obsahuje všetky obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme povoleného prečerpania, splatného do požiadania alebo do troch mesiacov, čo malo za následok, že neboli splnené predpoklady pre určenie úveru za bezúročný a bez poplatkov v zmysle § 11 zákona č. 129/2010 Z.z.; na uvedenom základe preto konajúci súd žalobu v časti požadovaného určenia ako nedôvodnú zamietol. Keďže žalobkyňa odvíjala nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia v sume 867,60 eura od určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru, ktorú okolnosť nepreukázala, súd prvej inštancie zamietol i zvyšnú časť žaloby o zaplatenie sumy 867,60 eura.

5. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd prvej inštancie podľa § 255 ods. 1, § 256 ods. 1 a § 262 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) tak, že žalovanej, ktorá bola v konaní plne úspešná, berúc pritom do úvahy i čiastočné späťvzatie žaloby žalobkyňou bez udania dôvodu, a teda jej procesné zavinenie na zastavení konania v tejto časti, priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

6. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podala odvolanie žalobkyňa z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. d), f) a h) C.s.p. a navrhla ho zrušiť, dôvodiac, že konajúci súd na základe vykonaného dokazovania dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a hodnotenie dôkazov nemalo racionálny základ. Zopakovala, že zmluva neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., pričom nemala ani predpísanú písomnú formu, čo malo za následok bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru v zmysle § 11 ods. 1 písm. a) a b) citovaného zákona. Podotkla, že úverový limit predstavoval podľa výpisov z kreditnej karty sumu 7.510 eur, pričom v období od 03.10.2012 do 05.11.2020 uhradila žalovanej sumu 8.816,74 eura; žiadala tak vydanie bezdôvodného obohatenia v sume 1.306,74 eura. Doplnila pritom, že žalobu podala tak v 2-ročnej subjektívnej, ako i v 3-ročnej objektívnej premlčacej dobe podľa § 107 ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka.

7. Odvolací súd prejednal odvolanie žalobkyne bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 C.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie je potrebné odmietnuť.

8. Podľa § 121 ods. 1, ods. 2 C.s.p., lehota podľa tohto zákona môže byť určená podľa hodín, dní, týždňov, mesiacov a rokov. Do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty.

9. Podľa § 121 ods. 4 C.s.p., ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

10. Podľa § 121 ods. 5 C.s.p., lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

11. Podľa § 125 ods. 2 C.s.p., podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizovanej podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

12. Podľa § 362 ods. 1 veta prvá C.s.p., odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

13. Podľa § 362 ods. 2 C.s.p., odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

14. Podľa § 386 písm. a) C.s.p., odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene.

15. Pred posudzovaním vecnej stránky podaného odvolania žalobkyne pristúpil odvolací súd k skúmaniu splnenia podmienok prípustnosti jej odvolania, ku ktorým patrí aj včasnosť jeho podania. V civilnom sporovom konaní platí, že lehota na odvolanie je zachovaná, ak odvolanie bolo podané do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia, pričom keďže ide o lehotu procesnoprávnú, stačí, aby sa v posledný deň

tejto lehoty urobil úkon na súde alebo aby sa odvolanie odovzdalo orgánu, ktorý má povinnosť doručiť ho súdu.

16. V posudzovanej veci doručoval súd prvej inštancie napadnutý rozsudok splnomocnenej zástupkyňi žalobkyne do vlastných rúk, pričom táto ho prevzala dňa 20.04.2022; počnúc nasledujúcim dňom tak začala žalobkyňi plynúť zákonom stanovená lehota na podanie odvolania, ktorej posledný deň pripadol na 05.05.2022. Z potvrdenia o prijatí e-mailu do podateľne súdu prvej inštancie založenom v súdnom spise vyplýva, že zástupkyňa žalobkyne podala odvolanie prostredníctvom e-mailu dňa 06.05.2022, t. j. po uplynutí zákonom stanovenej 15-dňovej lehoty na jeho podanie; na uvedené pritom nemalo vplyv ani neskoršie listinné doplnenie podania v zmysle § 125 ods. 2 C.s.p., podané na pošte dňa 13.05.2022 a doručené konajúcemu súdu dňa 16.05.2022.

17. Na základe uvedeného dospel odvolací súd k záveru, že žalobkyňa podala odvolanie proti rozsudku Okresného súdu Malacky zo dňa 14.03.2022, č.k. 6Csp/21/2020-115, po uplynutí zákonnej 15- dňovej lehoty, a preto jej odvolanie podľa § 386 písm. a) C.s.p. ako oneskorene podané odmietol, bez toho, aby sa zaoberal opodstatnenosťou jej námietok uvedených v odvolaní.

18. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 255 ods. 1 C.s.p. a § 262 ods. 1 C.s.p., vychádzajúc pritom zo zásady úspechu v odvolacom konaní. Odvolací súd odvolanie žalobkyne ako oneskorene podané odmietol, čo malo z procesného hľadiska za následok jej neúspech a úspech žalovanej; žalovanej by preto patril nárok na náhradu trov odvolacieho konania. Keďže z obsahu súdneho spisu vyplýva, že žalovanej v odvolacom konaní žiadne trovy nevznikli, odvolací súd jej proti žalobkyňi nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

19. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).