

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 19CoP/32/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3516210557  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 07. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Škultétyová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2017:3516210557.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Škultétyovej a sudcov JUDr. Beáty Čupkovej a JUDr. Radoslava Svitanu, PhD., vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: S. a J., bytom N., zastúpené v konaní B., deti rodičov: S., zastúpenej Z., a K. zastúpeného Z., v konaní o návrhu otca na zrušenie predbežného opatrenia, na odvolanie matky proti uzneseniu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 17. februára 2017, č.k. 8P/82/2016-33, a o novom návrhu otca na zrušenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku o čiastočnom zrušení neodkladného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 04.05.2016, č. k. 7PPOm/1/2016-54 m e n í tak, že návrh otca na zrušenie predbežného opatrenia, podaný dňa 20.12.2016, z a m i e t a .

Z r u š u j e neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 04.05.2016, č. k. 7PPOm/1/2016-54 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 15.06.2016, č. k. 19CoP/38/2016-74 v časti, ktorou bola otcovi uložená povinnosť zdržať sa styku s mal. S. K. a mal. J. K. do právoplatného skončenia konania vo veci zákazu alebo obmedzenia styku otca s maloletými deťmi.

Vo zvyšnej časti návrh otca na zrušenie neodkladného opatrenia, podaný v odvolacom konaní dňa 22.05.2017, z a m i e t a .

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie uznesením zo dňa 17.02.2017, č.k. 8P/82/2016-33 zrušil neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom zo dňa 04.05.2016, č. k. 7PPOm/1/2016-54 v časti, ktorou bol dočasne zakázaný styk otca s maloletými deťmi S. K., nar. XX.XX.XXXX a J. K., nar. XX.XX.XXXX (výrok I) a vo zvyšnej časti návrh otca na zrušenie neodkladného opatrenia zamietol (výrok II). Rozhodnutie zdôvodnil tým, že Okresný súd Nové Mesto nad Váhom uznesením zo dňa 04.05.2016, č. k. 7PPOm/1/2016-54 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletého S. a maloletú J. zveril do dočasnej starostlivosti matky a dočasne zakázal otcovi styk s oboma maloletými deťmi. Uznesenie č. k. 7PPOm/1/2016-54 bolo odôvodnené poukazom na správu Okresnej prokuratúry v J. zo dňa 04.05.2016, z ktorej vyplynulo, že vyšetrovateľ odboru kriminálnej polície J. doručil na prokuratúru uznesenie sp. zn. Q. zo dňa 03.05.2016, ktorým podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 odsek 1, 2 písmeno b/ Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona a pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona. Z vyšetrovacieho spisu Okresného riaditeľstva Policajného zboru, odbor kriminálnej polície, oddelenie vyšetrovania J. ČVS: Q.-B. však súd zistil, že uznesením Okresnej prokuratúry J. č.: K. zo dňa 12.12.2016 bolo podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku zastavené trestné stíhanie otca v predmetnej veci. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 20.12.2016. Trestné stíhanie otca, ktoré bolo dôvodom nariadenia predmetného neodkladného opatrenia, bolo teda zastavené. V trestnej veci bolo vykonané

i znalecké dokazovanie, z ktorého rozhodnutie vychádza. V rozhodnutí prokurátora sa konštatuje, že s poukazom na zabezpečené dôkazy nemožno konštatovať, že obvinený svojim konaním naplnil skutkovú podstatu zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1, 2 písm. b/ Trestného zákona. Súd prvej inštancie tak dospel k záveru, že odpadli dôvody, pre ktoré bolo predmetné neodkladné opatrenie v časti zákazu styku otca s maloletými deťmi nariadené. Vo zvyšnej časti súd návrh otca na zrušenie predmetného neodkladného opatrenia zamietol s odôvodnením, že na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom prebieha konanie o zmenu zverenia maloletých detí, vo veci bolo nariadené znalecké dokazovanie. Až po vykonaní všetkých dôkazov v uvedenom konaní je možné zodpovedne ustáliť, v koho starostlivosti obe maloleté deti budú. Právne súd prvej inštancie zdôvodnil rozhodnutie ustanovením § 363 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“).

2. Proti výroku I. uvedeného uznesenia podala včas odvolanie matka detí prostredníctvom svojho právneho zástupcu a navrhla, aby odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti zrušil z dôvodu, že ho považuje za nesprávne. Je toho názoru, že výrok I. napadnutého uznesenia je nesprávne formulovaný, keďže uznesenie Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 7PPOm/1/2016 bolo odvolacím súdom zmenené tak, že otec nemá dočasne zákaz styku s deťmi, ale je povinný zdržať sa styku s deťmi do právoplatného skončenia konania vo veci zákazu alebo obmedzenia styku otca s deťmi. Matka podala dňa 14.06.2016 na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom návrh na zverenie detí do jej osobnej starostlivosti, určenie výživného a aj na zákaz styku otca s mal. deťmi. Uvedená vec je vedená na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn. 9P/36/2016 a súd v nej vykonáva rozsiahle dokazovanie, boli vypočutí rodičia i deti, pričom deti si ani len nevedia predstaviť, že by sa s otcom stretávali. V konaní pod sp. zn. 9P/36/2016 bolo nariadené znalecké dokazovanie k tomu, ktorý z rodičov má lepšie osobnostné predpoklady na zabezpečenie zdravého fyzického a psychického vývinu detí a tiež k otázke postupu, ako by mohlo dôjsť k obnoveniu vzťahu detí s otcom vzhľadom k verbálnemu odmietaniu otca zo strany detí. Matka detí v odvolaní poukázala na to, že trestné stíhanie otca bolo zastavené podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku, teda z dôvodu, že skutok nie je trestným činom, a nie z dôvodu, že by sa skutok nestal. Nie je podstatné, či konanie otca bolo takej intenzity, že napĺňalo znaky skutkovej podstaty trestného činu, keď deti sa pre správanie otca úplne odmietajú s ním stretávať. Súd prvej inštancie nevenoval dostatočnú pozornosť názoru mal. detí, resp. tento vôbec nezisťoval, pričom mal. S. i mal. J. sú schopní formulovať svoje názory. V danom prípade je podľa matky potrebné prihliadnuť na záujem mal. detí, ktoré v súčasnosti styk s otcom úplne odmietajú a vyčkať do právoplatného skončenia konania vedeného pod sp. zn. 9P/36/2016.

3. Otec maloletých detí v písomnom vyjadrení k odvolaniu matky, doručenom súdu prvej inštancie dňa 22.05.2017, prostredníctvom svojej právnej zástupkyne uviedol, že po všetkých vyšetrovaniach a útrapách, ktoré v súvislosti s obvinením matkou detí zažil, bolo vyšetrovanie skončené a trestné stíhanie zastavené, teda dôvody, pre ktoré bolo nariadené neodkladné opatrenie, odpadli. Pokiaľ ide o mal. S. znaleckým a svedeckým dokazovaním bolo preukázané, že jeho výchova sa stáva problematickou, podlieha vplyvu prostredia, riadi sa názormi a postojmi obľúbených osôb resp. osôb, ktoré mu vyhovujú, otcovmu výchovnému usmerneniu sa prieči. Podľa záverov znaleckého posudku vo veci trestného stíhania otca maloletý v prípade usmerňovania zo strany otca ťaží z disharmonického vzťahu rodičov. Podľa otca je pre maloleté deti dôležité aj navrátenie striedavej osobnej starostlivosti rodičov, aby sa čo najskôr usporiadali vzťahy detí a otca, ktoré boli narušené tak hrozným obvinením otca práve matkou detí. Ďalej otec uviedol, že striedavá osobná starostlivosť sa naozaj stala nefunkčnou, ale je potrebné zohľadniť aj správanie matky a čo svojim obvinením otca spôsobila nielen otcovi detí, ale aj samotným deťom. Pokiaľ ide o odmietanie styku s otcom zo strany detí, poukázal na povinnosť rodiča deti na styk pripraviť v celom význame slova. Po vydaní uznesenia súdu prvej inštancie o zrušení zákazu styku bol otec detí pri návšteve školy, ktorú deti navštevujú, informovaný aj o tom, že najmä maloletá J. neprejavuje svoj názor, ale domáha sa, že to musí povedať mame, že s tým musí mama súhlasiť, napr. aby sa mohla rozprávať s otcom. Otec maloletých detí uviedol, že neodkladným opatrením bolo zasiahnuté zásadným spôsobom do života mal. detí vzhľadom na obvinenie otca matkou detí, ktoré obvinenie bolo riešené v inom konaní a súdy pri nariadení neodkladného opatrenia reagovali len na túto vzniknutú situáciu obvinenia otca. Zastavením vyšetrovania prestalo byť rozhodnutie neodkladné a nastala situácia, keď je v záujme maloletých detí, aby sa ich právam aj právu na rodičovskú výchovu poskytla čo najrýchlejšia náprava tohto predchádzajúceho zásahu do ich práv. Prebiehajúce konanie o novom návrhu na zmenu úpravy rodičovských práv a povinností, ktoré akoby predpokladalo, že otec detí bude odsúdený, nemôže byť dôvodom na neuskutočňovanie akéhokoľvek styku detí s otcom. Nie je v záujme mal. detí ani ponechanie bez povšimnutia tej skutočnosti, že v danej veci už došlo k narušeniu

vzťahu medzi mal. deťmi a otcom a keďže súdy už majú k dispozícii odborný znalecký posudok z vyšetrovacieho spisu, a teda majú čiastočný odborný pohľad na osobnosti rodičov a detí, je potrebné aj tento dôkaz v tejto konkrétnej veci zobrať do úvahy a vyhodnotiť tak skutkový stav komplexne. Napokon otec maloletých detí navrhol, aby odvolací súd podľa § 362 CMP v odvolacom konaní zmenil uznesenie súdu prvej inštancie a neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 04.05.2016, č. k. 7PPOm/1/2016-54 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 15.06.2016, č. k. 19CoP/38/2016 zrušil.

4. Opatrovník maloletých detí vo vyjadrení k odvolaniu matky navrhol napadnuté uznesenie potvrdiť z dôvodu, že pominuli dôvody, pre ktoré bolo pôvodné uznesenie vydané.

5. Matka vo vyjadrení k vyjadreniu otca uviedla, že skutočnosti uvedené vo vyjadrení otca považuje za nepravdivé a zavádzajúce. V danom prípade je podľa nej omnoho dôležitejším faktom vypracovanie znaleckého posudku v konaní vedenom Okresným súdom Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn. 9P/36/2016 súdom ustanovenou znalkyňou S. (znalecký posudok č. X/XXXX). Matka poukázala na niektoré vyjadrenia znalkyne v znaleckom posudku, najmä na názor znalkyne, že „styk detí s otcom by mal byť obnovený, avšak za podmienky, aby otec vyhľadal odborníka, ktorý by mu pomohol prijať negatívne hodnotenia detí a reagovať na ne; zároveň by odborník mohol otcovi pomôcť v náhľade na jeho nevhodné spôsoby správania sa voči mal. S. (telesné trestanie, nevhodná komunikácia) a voči mal. J. (spávanie s ňou nahý)“. Podľa matky návrh otca o navrátení stavu striedavej osobnej starostlivosti rodičov je nedôvodný, v danej situácii nevhodný a nenáležitý. K vyjadreniu matka pripojila okrem iného aj citovaný znalecký posudok.

6. Otec v písomnom vyjadrení k vyjadreniu matky a vyjadreniu kolízneho opatrovníka uviedol, že striedavá osobná výchova detí bola zo dňa na deň necitlivo prerušená v dôsledku obvinenia otca matkou, ktoré sa ukázalo ako nedôvodné. Deti sú už dlhú dobu len pod vplyvom matky, čo prinieslo to, že deti začali otca odmietat'. Zo znaleckého posudku S. matka vyberá len jej sa hodiace časti. Na inom mieste znaleckého posudku však znalkyňa k postoju matky voči otcovi uviedla, že matka „dáva deťom najavo, že v prípade, ak niekto má črty osobnosti alebo prejavy v správaní, ktoré mi nevyhovujú, môžem ho jednoducho zo svojho života vymazať, pričom tento postoj je nebezpečný pre ďalší psychický vývin detí; matka takýmto postojom deťom neumožňuje vytvárať si ich vlastný názor na otca a jeho správanie“. Otec nesúhlasí s návrhom znalkyne na zverenie detí matke s úpravou styku otca na jednu hodinu cez víkend.

7. Krajský súd preskúmal vec podľa § 65 a § 66 CMP bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné podľa § 388 CSP zmeniť.

8. Je potrebné dať za pravdu odvolateľovi, že napadnutý výrok uznesenia súdu prvej inštancie je nesprávne formulovaný, trpí vadou zmätočnosti. Súd prvej inštancie totiž týmto výrokom zrušil neodkladné (predbežné) opatrenie v znení, v akom ho nariadil Okresný súd Nové Mesto nad Váhom uznesením č. k. 7PPOm/1/2016-54 zo dňa 04.05.2016 („Súd dočasne zakazuje styk otca s maloletými deťmi...“), avšak nebral do úvahy skutočnosť, že Krajský súd v Trenčíne uznesením č. k. 19CoP/38/2016-74 zo dňa 15.06.2016 zmenil predmetný výrok uznesenia Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 7PPOm/1/2016-54 tak, že „otec je povinný zdržať sa styku s maloletými...“. V čase, keď súd prvej inštancie rozhodoval o návrhu na zrušenie predbežného (neodkladného) opatrenia teda už bolo toto predbežné (neodkladné) opatrenie odvolacím súdom zmenené a žiadnym v tom čase právoplatným neodkladným (predbežným) opatrením nemal otec zakázaný styk s deťmi. Vzhľadom k tomu ani nemohlo byť takéto neodkladné (predbežné) opatrenie zrušené. Keďže súd prvej inštancie vydal napadnuté uznesenie o zrušení neodkladného (predbežného) opatrenia na návrh otca maloletých detí, odvolací súd zmätočný výrok napadnutého uznesenia zmenil tak, že návrh otca zamietol z dôvodu, že neodkladné opatrenie v takej forme, ako ho navrhoval otec zrušiť, nebolo právoplatné (a v čase rozhodovania o jeho návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia už ani vykonateľné), preto neexistoval dôvod na jeho zrušenie.

9. Výrok II. uznesenia Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 17.02.2017 č. k. 8P/82/2016-33, ktorým bol návrh otca na zrušenie neodkladného opatrenia vo zvyšnej časti zamietnutý, nebol odvolaním dotknutý. Súčasne však otec podal v odvolacom konaní nový návrh, ktorý formuloval ako návrh na zrušenie neodkladného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom

zo dňa 04.05.2016, č. k. 7PPOm/1/2016-54 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 15.06.2016, č. k. 19CoP/38/2016-74. V súlade s ustanovením § 362 CMP sa odvolací súd zaoberal nielen odvolaním napadnutou časťou uznesenia súdu prvej inštancie, ale aj novým návrhom otca na zrušenie neodkladného opatrenia a otázkou, či existujú dôvody na zrušenie neodkladného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 04.05.2016, č. k. 7PPOm/1/2016-54 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 15.06.2016, č. k. 19CoP/38/2016-74 (§ 363 CMP).

10. Odvolací súd považuje za potrebné v prvom rade uviesť, že rozhodovanie formou neodkladného (predbežného) opatrenia by malo byť považované za výnimočné, keďže neodkladným opatrením súd rozhoduje v podstate bez podrobnej znalosti skutočného stavu, len na základe skutočností, ktoré osvedčí navrhovateľ neodkladného opatrenia (a prípadne aj ostatní účastníci konania, ak už mali možnosť sa k veci vyjadriť). Preto sa neodkladným opatrením rozhoduje len vtedy, keď je osvedčená potreba bezodkladnej úpravy pomerov (§ 325 ods. 1, 326 ods. 1 CSP). V preskúvanom prípade neodkladnosť pri návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia (sp. zn. 7PPOm/1/2016) bola daná tým, že voči otcovi bolo začaté trestné stíhanie pre zločin sexuálneho zneužívania a týrania blízkej osoby a zverenej osoby. Aj keď matka v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia uvádzala viacero prípadov údajného nevhodného správania sa otca voči nej a voči deťom, závažnosť žiadneho z nich nebola natoľko osvedčená, že by bez vznesenia obvinenia otcovi boli dôvodom na nariadenie predbežného opatrenia - správanie otca k deťom by inak bolo predmetom preskúvania v konaní vo veci samej o úpravu styku. Po tom, čo bolo toto trestné stíhanie zastavené, odpadli dôvody, pre ktoré bolo predbežné opatrenie nariadené.

11. Hoci je pravdou, ako uviedol otec, že striedavá osobná starostlivosť o deti bola predbežným opatrením zo dňa na deň necitlivo prerušená, nemožno nebrať do úvahy, že obnovenie striedavej osobnej starostlivosti zo dňa na deň by bolo rovnako necitlivé, najmä za súčasnej situácie, keď otec sám pripúšťa, že došlo k narušeniu vzťahu medzi ním a deťmi. Odvolací súd preto dospel k záveru, že v záujme maloletých detí v súčasnosti je len zrušenie výroku tohto predbežného opatrenia, ktorým bola otcovi uložená povinnosť zdržať sa styku s deťmi. Aj keď odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené predbežné opatrenie, súčasne nastali nové dôvody, pre ktoré nie je možné ihneď zrušiť rozhodnutie v časti, ktorým boli deti ponechané v starostlivosti matky do rozhodnutia vo veci ich zverenia, a to narušenie vzťahu medzi otcom a deťmi v dôsledku dlhšieho trvajúceho odlúčenia. Vzhľadom k tomu, že v konaní vo veci samej o zverenie detí do osobnej starostlivosti už bol vypracovaný znalecký posudok, je možné predpokladať rýchle ukončenie konania, preto pokiaľ neexistujú vážne dôvody pre okamžitú zmenu zverenia detí (také dôvody odvolací súd nezistil), v tomto štádiu nie je vhodné vstupovať do vzťahov medzi rodičmi a deťmi inak, a to ani neodkladným opatrením, resp. zrušením neodkladného (predbežného) opatrenia pokiaľ ide o ponechanie detí v starostlivosti matky.

12. Z uvedených dôvodov odvolací súd návrhu otca na zrušenie neodkladného (predbežného) opatrenia, podanému v odvolacom konaní, vyhovel v časti, ktorá sa týkala jeho povinnosti zdržať sa styku s deťmi, a nevyhovel v časti, ktorá sa týkala ponechania detí v starostlivosti matky.

13. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu jednomyseľne.

#### **Poučenie:**

roti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie u súdneho exekútora podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) alebo návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia u miestne príslušného súdu podľa zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok.

Rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému možno vykonať cestou súdneho výkonu rozhodnutia podľa zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, a to odňatím maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a odovzdaním tomu, komu bol podľa rozhodnutia zverený, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnene premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať.