

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 11CoP/13/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5922200399
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Tichý
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2022:5922200399.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Romana Tichého a členov senátu JUDr. Evy Malíkovej a JUDr. Vladimíra Topoľančíka, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: X. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako otec, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, dieťa rodičov, matky: K. Y., rod. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B., t. č. N., Z. a otca: I. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. X. XX/XX, XXX XX B., o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní matky maloletého dieťaťa proti uzneseniu Okresného súdu Ružomberok č. k. 11P/38/2022-11 zo dňa 06. apríla 2022, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e .**

Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie a to tak, že matke uložil prispievať na výživu maloletého X. Y., nar. XX.XX.XXXX, výživným vo výške 100,- eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, k rukám otca maloletého dieťaťa, počnúc dňom vykonateľnosti tohto uznesenia. Žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

2. Rozhodnutie súd odôvodnil právne aplikáciou ust. § 2 ods. 1, § 363 ods. 1 a § 366 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), ust. § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 329 ods. 1 až 3, § 330, § 331 ods. 1, § 333 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ako i s poukazom na § 62 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoR“).

3. V odôvodnení napadnutého uznesenia poukázal na návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal určenia výživného matke pre maloletého X. Y.. Otec podaný návrh odôvodnil tým, že odvtedy ako navrhovateľka opustila spoločnú domácnosť, t.j. od júla 2021 sa navrhovateľka žiadnym spôsobom nepodieľala na výžive ich synov. Všetky nevyhnutné výdavky synov zabezpečuje a hradí on sám. Priemerný mesačný príjem otca predstavuje sumu 774,89 eur. V súčasnosti žije s deťmi v dome rodičov navrhovateľky, kde mali spoločnú domácnosť. Osobne ako aj materiálne a finančne mu pomáha rodina i rodičia navrhovateľky. Nevyhnutné mesačné výdavky na maloletého syna X. predstavujú mesačne sumu vo výške približne 420,25 eur. Okresný súd mal z pripojeného spisu preukázané, že na tunajšom súde sa pod. sp.zn. 11P/109/2021 aktuálne vedie konanie o rozvod manželstva a o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu na čas po rozvode, ktoré do dnešného dňa nie je právoplatne skončené. Taktiež mal preukázané, že uznesením č. k. 11P/12/2022-14 zo dňa 25.01.2022, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 15.02.2022 došlo k zamietnutiu návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala dočasne zveriť maloleté dieťa do jej osobnej starostlivosti, a to v celom rozsahu. S poukazom na charakter neodkladného opatrenia, osobitne na neodkladné opatrenia vo veciach výživného zaviazal matku prispievať na výživu maloletého v sume 100,-

eur mesačne. Uvedená výška výživného má pokryť len nevyhnutné náklady maloletého dieťaťa, keďže toho času súd nemá dostatočne preukázané možnosti a majetkové pomery matky mal. dieťaťa. Tieto otázky budú predmetom ďalšieho dokazovania, ale až v prebiehajúcom konaní o rozvod manželstva vedeného na Okresnom súde Ružomberok pod sp. zn. 11P/109/2021, nakoľko otec zatiaľ nepodal návrh vo veci samej o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu na čas do rozvodu. Okresný súd pri určení výživného mal na zreteli najmä záujem mal. dieťaťa s poukazom na zákonné ustanovenie, podľa ktorého plnenie vyživovacej povinnosti obidvoch rodičov k dieťaťu je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým dieťa nie je schopné samé sa živiť. Výšku výživného upravil rešpektujúc ustanovenie § 366 CMP. Pri určovaní jej výšky vychádzal z lustrácie zo Sociálnej poisťovne, z ktorej vyplynulo, že matka je zamestnaná, dosahovala za posledný rok príjem v priemere 1.091,- eur mesačne (vymeriavací základ), súd zobral do úvahy aj skutočnosť, že matka má v Registri obyvateľov zápisné len jedno neploleté dieťa, a to X. Y.. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 v spojení s § 57 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

4. Proti tomuto uzneseniu podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie matka maloletého dieťaťa z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. f) a h) CSP. Namietla tvrdenie otca, že zo spoločnej domácnosti odišla. K uvedenému podala vysvetlenie s vyjadrením, že ona bola protiprávne a násilne deložovaná, dňa 24.08.2021 z jej domácnosti a odtrhnutá od jej detí, kde bola ako jediná živiteľka rodiny. Predložila súdu fotokópiu zrušenia TP zo dňa 19.08.2021 a menovala svedkov, bližšie popísala skutočnosti dotýkajúce sa jej neoprávneného deložovania zo spoločnej domácnosti. Keďže jej nebolo zabezpečené adekvátne náhradné ubytovanie jej manželom, považuje takýto akt za hrubý zásah do jej práv a práv detí. Násilným deložovaním jej aj jej deťom vznikla ujma psychická a jej navyše i finančná, nakoľko musí odvtedy platiť nájom, trovy právnik a súdne sa brániť. V rámci odvolania poukázala na neprímeraný tlak a šikanu zo strany jej manžela z dôvodu podania žiadosti o rozvod, zároveň i na psychickú poruchu jej staršieho syna, ako traumy z týrania svojim otcom už z detstva, zároveň predložila fotokópiu trestného oznámenia, ktoré následne stiahol. Taktiež na finančnú situáciu otca maloletého dieťaťa, jeho vyhrážky. Taktiež poukázala na agresívne a vulgárne správanie jej manžela. Nie je jej známe, kde končí celoživotný príjem jej muža. Vyslovila názor, že toto by mal preverovať súd, pričom poukázala na to, že manžel žije v rozpadajúcom sa dome jej rodičov a zároveň i na jeho životný štýl, ktorý pôsobí tiež veľmi lacno. Jej muž je narcistickej povahy, despota, sociopat a opilec. Doteraz nevie kam dáva peniaze, ktoré zarobil na kamióne, ani tie, ktoré zarába na železnici v súčasnosti, dokým ju nevyhodil. Sám sa priznal, že zarábala aj 2.500,- eur/mesačne, dosvedčili jej to aj jeho kolegovia z práce, čo jazdili s ním. Zároveň si vie krásne zarobiť ako opravár áut, nakoľko podniká bez oprávnenia, na ich pozemku v ich priestoroch, za ich energie, čo mu prinesie mesačne aj ďalších 1.000,- eur. Nemá problém s platením výživného, avšak odmieta dávať financie jej mužovi, ktorý si po práci kupuje alkohol a cigarety a ktovie čo ešte. Zároveň požaduje náhradné ubytovanie. Žiada o prešetrenie jeho bežného účtu v Tatrabanke. K svojej finančnej situácii uviedla, že jej príjem bol už súdu preukázaný. Ako výdavky uviedla, nájomné v sume 550,- eur/mesačne, cestovné do roboty (MHD + vlak) 100,- eur/mes., presmerovanie pošty, čo stojí 20,- eur/3mes. (6.67/mes.), deťom platí Ceptra (pupočnickovú krv) 53,31 eur /ročne (4.45/mes.), sporenie pre deti 50,- eur/mes., právne služby 1.000,- eur/8 mes., strava 150,- eur/mes., lekárske ošetrovanie, lieky (tlak, srdce, zuby) 90,- eur/mes. a drogéria, oblečenie - 30,- eur/mes. V rámci odvolania žiadala znovu prehodnotiť určenie predbežnej starostlivosti o maloletého syna do jej starostlivosti, tak ako žiadala už v decembri/2021. V prípade ak súd nevyhovie jej odvolaniu a nevidí žiadne dôvody prehodnocovať podanie, žiada súd, aby prehodnotil sumu a spôsob úhrady, kým nebude preukázané znalecké posúdenie z odboru psychológie a psychiatrie, o ktoré prostredníctvom právneho zástupcu požiadala, nakoľko nie je zaručené, že prostriedky budú deťom poskytnuté formou starostlivosti tak, ako to prezentuje manžel. Podľa jej názoru je dostatočne preukázané, že súčasné správanie muža je čisto účelové, je preukázané, že sa tak stalo bezprostredne po podaní na rozvod, dovtedy situácia s deťmi a rodičmi bola preukázateľne opačná. Akékoľvek finančné transakcie ohľadom povinností platenia výživného chce, aby prebehli výlučne cez účet, ideálne na to zriadeným s možnosťou nahliadnutia protistranou, poprípade pod dohľadom kurately.

5. Otec ani kolízny opatrovník sa k odvolaniu matky nevyjadrili.

6. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP) preskúmal uznesenie súdu prvej inštancie v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 65, § 66 CMP a bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP) odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa ust. § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

7. Odvolací súd podrobne preskúmal všetky rozhodujúce otázky, ktoré boli vo veci vznesené a v plnom rozsahu sa stotožnil so skutkovými a právnymi závermi súdu prvej inštancie. Tento v dostatočnom rozsahu zistil skutočnosti potrebné pre posúdenie danej veci, vecne správne rozhodol a svoje rozhodnutie náležitým spôsobom odôvodnil, pričom odvolací súd sa v celom rozsahu stotožnil s dôvodmi napadnutého rozhodnutia, ktoré v takomto prípade nie je potrebné opakovať (§ 387 ods. 2 CSP).

8. Len na zdôraznenie správnosti napadnutého uznesenia doplnil:

9. Podľa § 62 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť (ods. 1). Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov (ods. 2). Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona (ods. 3). Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť (ods. 5).

10. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

11. Neodkladné opatrenie vo veciach výživného podľa § 366 CMP umožňuje súdu nariadiť platiť výživné tomu rodičovi, ktorý si svoju vyživovaciu povinnosť dobrovoľne neplní v primeranom rozsahu, alebo ktorého zákonná vyživovacia povinnosť nebola doposiaľ súdnym rozhodnutím upravená; povinnosť platiť výživné je možné nariadiť len v nevyhnutnej miere tak, aby výživa dieťaťa nebola žiadnym spôsobom ohrozená. Tu sa žiada zdôrazniť, že za výživné v nevyhnutnej miere nie je možné automaticky a paušálne považovať minimálne výživné podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, ale je potrebné, aby súd pri určovaní výšky výživného zohľadnil aj konkrétne okolnosti každého jednotlivého prípadu rozhodujúce pre jej určenie.

12. Výživné priznané neodkladným opatrením je určené len na uspokojovanie základných životných potrieb oprávneného, a preto nevychádza z pomerov účastníkov zisťovaných v zmysle hmotnoprávneho predpisu (príslušných ustanovení Zákona o rodine), čo je povinnosťou meritórneho konania, ale len zo skutočností vyplývajúcich zo samotného návrhu, resp. jeho príloh i osvedčených skutočností. Uloženie povinnosti platiť výživné je možné, ak existuje nárok na výživné, ktorý v preskúmvanej veci bol preukázaný, pričom právny dôvod vyplýva zo zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine.

13. Súd prvej inštancie o podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhoduje relatívne v krátkej zákonnej lehote, počas ktorej nemá čas na vlastné dokazovanie tak, ako sa to uskutočňuje pri pojednávaní a rozhodovaní vo veci samej, v danom prípade v konaní o rozvod manželstva a o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu na čas po rozvode vedenom na Okresnom súde Ružomberok pod sp. zn. 11P/109/2021. Tu sa odvolaciemu súdu žiada uviesť, že aj keď otec zatiaľ nepodal návrh vo veci samej o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu na čas do rozvodu, nič nebráni súdu, a to vzhľadom na uvedené konanie, začať konanie ex offo o úprave výkonu práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas do rozvodu, v rámci ktorého už bude možné vykonať riadne dokazovanie tak ohľadne výšky odôvodnených potrieb a výdavkov maloletého dieťaťa, príjmov a výdavkov oboch rodičov vrátane ich majetkových pomerov.

14. V danom prípade je základným predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia naliehavosť dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi konania do rozhodnutia vo veci samej. Pred jeho nariadením je nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti, potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, a potrebné pre záver o nevyhnutnosti neodkladnej úpravy pomerov účastníkov. Odvolací súd sa stotožnil so záverom súdu prvej inštancie, že doposiaľ zistené skutočnosti odôvodňujú potrebu okamžitého zásahu súdu formou neodkladného opatrenia v zmysle ust. § 366 CMP. Z obsahu spisu má odvolací súd preukázané, že súd pri určení výživného, ako aj jeho výšky vychádzal zo skutočností zistených z listinných dokumentov, ktoré sú

mu známe, ktorými boli osvedčené skutočnosti zásadné pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Bral na zreteľ najlepší záujem maloletého. Taktiež má osvedčené, že matka je zamestnaná, za posledný rok dosahovala príjem v priemere 1091,- eur mesačne (vymeriavací základ). V súčasnosti otec a matka maloletého nežijú v spoločnej domácnosti, starostlivosť o maloletého vykonáva otec. Matka maloletého otcovi žiadnym spôsobom na výživu dieťaťa neprispieva. Aj odvolací súd je toho názoru, že vzhľadom na tieto osvedčené skutočnosti vznikla potreba pre maloletého zabezpečiť výživné v nevyhnutnej miere.

15. Za tejto situácie sa potom odvolací súd, a to aj s poukazom na skutočnosť, že výživné v nevyhnutnej miere nie je možné automaticky a paušálne považovať minimálne výživné podľa § 63 ods. 3 Zákona o rodine v zhode so súdom prvej inštancie, považuje za dôvodné výživné vo výške 100,- eur mesačne.

16. Pokiaľ ide o tvrdenia matky produkované v jej odvolaní, tieto podľa názoru súdu nezakladajú dôvody, pre ktoré by mal odvolací súd napadnuté uznesenie zmeniť. Predovšetkým je potrebné zdôrazniť, že ide o ničím nepodložené tvrdenia matky, a to aj napriek prílohám predloženým spolu s týmto odvolaním.

17. Matka v podanom odvolaní predovšetkým namieta obvinenie otca, že ona opustila spoločnú domácnosť. Vyslovila, že ona neopustila spoločnú domácnosť, ona bola násilne deložovaná z jej domácnosti a odtrhnutá od svojich detí. Odvolací súd však túto námietku považuje vo vzťahu k danému predmetu konania za irelevantnú. Tak ako už odvolací súd vyššie uviedol, v danom prípade súd rozhodoval o podanom návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci platenia výživného. Zároveň ako irelevantné odvolací súd vyhodnotil i tvrdenie matky dotýkajúce sa predchádzajúceho príjmu otca, či možného príjmu otca. Odvolací súd, čo sa týka príjmu otca, vychádza z lustrácie v Sociálnej poisťovni. V súvislosti s výdavkami matky (nájomné v sume 550,- eur, cestovné do roboty (MHD + vlak) 100,- eur, presmerovanie pošty 6,67 eur/mes., strava 150,- eur/mes., lekárske ošetrovanie, lieky (tlak, srdce, zuby) 90,- eur/mes. a drogéria, oblečenie - 30,- eur/mes., výdavky na deti (Ceptra - pupočníková krv 4,45 eur/mes., sporenie pre deti 50,- eur/mes. a právne služby 1.000,- eur/8 mes.) odvolací súd uvádza, že matka tieto neosvedčila. Odvolací súd opätovne zdôrazňuje, že pri rozhodovaní súdu o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení.

18. Pokiaľ ide o tvrdenie matky ohľadom týrania mal. syna zo strany otca, toto nie je preukázané. Odvolací súd poukazuje na správu kolízneho opatrovníka - Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok zo dňa 24.01.2022 (č. I. 8 spisu), ktorá tvorí súčasť pripojeného spisu sp. zn. 11P/12/2022, v ktorom súd rozhodoval o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 19.01.2022. Šetrením v domácnosti otca kolízneho opatrovníka nevyplývali skutočnosti, na základe ktorých by bolo možné predpokladať nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, a to v tom zmysle, že starostlivosť o maloletého by bola v súčasnosti ohrozená po všetkých stránkach. Kolízny opatrovník v správe konštatoval, že maloletý má v domácnosti otca vytvorené vhodné podmienky na bývanie, otec sa o jeho výchovu a výživu dokáže riadne postarať a zároveň i zabezpečiť maloletému všetky potreby primerane veku. Odvolací súd s poukazom na deň vykonania daného šetrenia v domácnosti otca, ktorý je totožný s dňom vyhotovenia správy kolízneho opatrovníka, t. j. 24.01.2022 a návrh otca o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý je zo dňa 01.02.2022 konštatuje, že ide o pomerne aktuálnu správu kolízneho opatrovníka odzrkadľujúcu skutočný stav.

19. Napokon odvolací súd nevzhladol ani dôvod pre ktorý, by mal uložiť povinnosť platiť výživné výlučne cez účet. Aj keď výrok uznesenia o výživnom znie, že výživné sa má uhrádzať „k rukám otca maloletého dieťaťa“, neznamená to, že toto výživné musí matka uhradiť len osobne na ruku. Dôležité je dodržať splatnosť výživného, t. j. dieťa do dňa splatnosti musí mať výživné k dispozícii. Pritom samotná úhrada výživného môže byť vykonaná, či už napr. trvalým príkazom z bankového účtu, poštovou poukázkou alebo na protipodpis.

20. Vychádzajúc z uvedených skutočností vysporiadajúc sa s podstatnými námietkami matky, krajský súd rozhodnutie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil.

21. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

22. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Žiline pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)