

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 4Er/2550/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6116218783
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 07. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Morová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2017:6116218783.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica vo veci exekúcie oprávnenej: R.. D. Q., V.. XX. X. XXXX, P. Y. XX, XXX XX P. P., Š. N. T., zast. zákonným zástupcom - matkou D. T., V.. XX. XX. XXXX, P. Y. XX, XXX XX P. P., právne zastúpená JUDr. Martinou Slosiarikovou, advokátkou so sídlom Jelšová 2A, XXX XX P. P., proti povinnému: S. Q., V.. XX. XX. XXXX, P. L.. T. 4, 976 32 Badín, štátny občan SR, právne zastúpený Pisár & partners - advokáti, s.r.o., so sídlom P. Rádayho 8, 984 01 Lučenec, IČO: 50 440 446, na vymoženie zročného výživného a bežného výživného, vedenej súdnym exekútorom JUDr. Jurajom Kašinským, Exekútorský úrad Banská Bystrica, so sídlom Kukučínova 18, 974 01 Banská Bystrica pod sp. zn. EX 301/2016, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd exekúciu zastavuje.

odôvodnenie:

1. Oprávnená v zastúpení matkou dňa 06. 10. 2016 podala súdnemu exekútorovi návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému na vymoženie uloženej povinnosti zročného výživného za obdobie od júna 2016 do septembra 2016 vo výške 720,00 Eur, bežného výživného od októbra 2016 vo výške 250,00 Eur mesačne opakovane vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky a trov exekúcie. Ako exekučný titul pripojila rozhodnutie Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 36P/40/2015-271 zo dňa 13. 06. 2016.

2. Poverením č. 5601 152324 zo dňa 02. 11. 2016 Okresný súd Banská Bystrica poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Juraja Kašinského, Exekútorský úrad Banská Bystrica, so sídlom Kukučínova 18, 974 01 Banská Bystrica, ktorý ju vedie pod sp. zn. EX 301/2016.

3. Dňa 07. 12. 2016 súdny exekútor postúpil súdu na rozhodnutie podanie povinného označené ako "Návrh na zastavenie exekúcie a povolenie odkladu exekúcie". Povinný v predmetnom návrhu uviedol, že dňa 18. 11. 2016 mu bolo doručené upovedomenie o začatí exekúcie, ktorým mu bola uložená povinnosť zaplatiť oprávnenému istinu 500,00 Eur spolu s príslušenstvom v sume 788,62 Eur a trovami exekúcie vo výške 1.246,80 Eur. Nie je však zrejme, akým spôsobom bola suma pohľadávky určená, pretože k rukám zákonného zástupcu oprávneného vždy k 15. dňu v mesiaci poukazuje sumu 70,00 Eur, v súlade s rozhodnutím Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 12CoP/14/2016. S úhradou tejto sumy sa nedostal do omeškania a preto sa domnieva, že suma 500,00 Eur nezodpovedá skutočnej výške pohľadávky. Poukázal na rôznu výšku výživného určenú okresným a krajským súdom a na neprímerane vysokú odmenu súdneho exekútora, ktorá niekoľko násobne prevyšuje sumu vymáhanej pohľadávky. Má za to, že oprávnená požaduje zaplatenie vyššej sumy, než na akú má nárok. Podľa jeho názoru suma pohľadávky pri poukazovaní sumy 70,00 mesačne, by mala predstavovať výšku pohľadávky 180,00 Eur a nie 500,00 Eur. Povinný ďalej poukázal na skutočnosť, že v danej veci je exekučným titulom rozhodnutie Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 36P/40/2015, ktoré on napadol riadnym opravným prostriedkom a o ktorom je na Krajskom súde v Banskej Bystrici vedené konanie pod číslom konania 12Co/14/2016, pričom možno očakávať, že rozhodnutie okresného súdu bude zrušené, alebo zmenené. Na základe vyššie uvedeného žiada exekúciu zastaviť a do právoplatného rozhodnutia o

zastavení exekúcie žiada exekúciu podľa § 56 ods. 2 Exekučného poriadku odložiť. K uvedenému podaniu pripojil plnomocenstvo zo dňa 30. 11. 2016, kópiu uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 36P/40/2015-102 zo dňa 19. 02. 2016, kópiu uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 12CoP/14/2016-179 zo dňa 14. 04. 2016, kópiu rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 36P/40/2015-271 zo dňa 13. 03. 2016 a kópiu odvolania proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 13. 06. 2016.

4. Oprávnená k návrhu povinného na zastavenie exekúcie a jej odklad uviedla, že je účelové, v snahe vyhnúť sa plneniu si svojej zákonnej povinnosti. Námietky otca o tom, že exekučný titul bol napadnutý opravným prostriedkom nemajú žiadny dopad na predbežnú vykonateľnosť exekučného titulu. Poukázala na majetkové pomery povinného, ktorý je vlastníkom bankového účtu v peňažnom ústave VÚB, a. s. s disponibilným zostatkom 880,70 Eur a ďalej vlastníkom motocykla KAWASAKI ev. č. BB442AE, motocykla KTM 4T-EGS a podielovým spoluvlastníkom pozemkov EKN parc. č. 2981/6 a 2981/7, zapísaných na LV č. 227, k. ú. Badín, o veľkosti spoluvlastníckeho podielu ?. Oprávnená následne súdu ešte oznámila, že povinný odchádza na dovolenku do Thajska na obdobie jedného mesiaca a teda súd opätovne zavádza o svojich príjmoch a o svojej majetnosti.

5. Dňa 30. 03. 2017 bolo súdu doručené písomné podanie povinného, v ktorom uviedol, že Krajský súd v Banskej Bystrici na základe jeho odvolania, uznesením č. k. 12CoP/61/2016-376 zo dňa 31. 01. 2017 rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 36P/40/2015-271 zo dňa 13. 06. 2016 vo výroku o výživnom, zročnom výživnom, o úprave styku otca s maloletou a v súvisiacom výroku o trovách konania zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Nakoľko rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo zrušené, navrhuje zastavenie exekúcie v zmysle § 57 ods. 1 písm. b) a f) Exekučného poriadku.

6. Súd z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 36P/40/2015 zistil, že rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 36P/40/2015-271 zo dňa 06. 2016 bolo uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 12CoP/61/2016-376 zo dňa 31. 01. 2017 vo výrokoch o výživnom (druhý výrok), zročnom výživnom pre maloletú (tretí výrok), o úprave styku otca s maloletou (štvrtý, piaty, šiesty, siedmy výrok) a vo výroku o trovách konania (ôsmy výrok) zrušené a vec bola v tomto rozsahu vrátená okresnému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Uznesenie krajského súdu nadobudlo právoplatnosť dňa 02. 03. 2017.

7. Súd mal z obsahu spisu preukázané, že exekučný titul - rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 36P/40/2015-271 zo dňa 06. 2016, ktorý nadobudol vo výroku o bežnom výživnom predbežnú vykonateľnosť dňa 13. 06. 2016, bol po začatí exekúcie vo výroku o bežnom výživnom zrušený uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 12CoP/61/2016-376 zo dňa 31. 01. 2017, právoplatným dňa 02. 03. 2017. Vzhľadom na uvedené súd vyhovel návrhu povinného na zastavenie exekúcie a v súlade s § 57 ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku (v znení účinnom do 31. 03. 2017) exekúciu zastavil.

8. Podaním, doručeným tunajšiemu súdu dňa 07. 12. 2016, súdny exekútor postúpil tunajšiemu súdu na rozhodnutie námietky povinného proti exekúcii a návrh povinného na odklad exekúcie zo dňa 01. 12. 2016 (§ 124 ods. 1 CSP). Nakoľko súd zistil dôvody pre zastavenie exekúcie, o námietskach povinného proti exekúcii a návrhu povinného na odklad exekúcie zo dňa 01. 12. 2016 nerozhodoval, pretože by to v štádiu, kedy bola exekúcia zastavená, už nebolo účelné.

9. O trovách exekúcie súd rozhodne samostatným uznesením, nakoľko v čase vydania tohto rozhodnutia nemal k dispozícii ich vyčíslenie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica. V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka (spisová značka), čo sa ním sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a musí byť podpísané. Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov

s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto ho urobil.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vyššie uvedenú vadu [a) - h)], ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.