

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 11Co/464/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615208948
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 07. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Matyiová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2017:7615208948.3

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Matyiovej a sudcov JUDr. Jarmily Čabaiovej a JUDr. Ladislava Duditša v spore žalobcu A. X., nar. XX.X.XXXX, bytom X., W. XXXX/XX, proti žalovaným 1/ J. S., nar. XX.X.XXXX, bytom X., O. XXX/X, 2/ D. U., nar. X.X.XXXX, bytom X., O. XXX/X, 3/ R. K., nar. XX.X.XXXX, bytom X., O. XXX/X, 4/ Y. K., nar. X.X.XXXX, bytom X., O. XXX/X, 5/ J. N., nar. XX.X.XXXX, bytom X., O. XXX/X, 6/ W. Č., nar. XX.XX.XXXX, bytom X., J. XXX/XX, 7/ G. Č., nar. XX.XX.XXXX, bytom X., J. XXX/XX, 8/ S. T.X., nar. XX.XX.XXXX, bytom X., O. XXX/X, 9/ J. T.Í., nar. X.X.XXXX, bytom X., O. XXX/X, 10/ J. E.K., nar. XX.X.XXXX, bytom X., O. XXX/X, 11/ Z. E., nar. X.X.XXXX, bytom X., O. XXX/X, 12/ J. F., nar. X.XX.XXXX, bytom X., O. XXX/X, 13/ N. F., nar. X.X.XXXX, bytom X., O. XXXX/XX, 14/ G. E., nar. X.X.XXXX, bytom X., O. XXX/X, 15/ R. I., nar. XX.X.XXXX, bytom X., O. XXX/X, 16/ G. I., nar. XX.X.XXXX, bytom X., O. XXX/X, 17/ N. J., nar. X.XX.XXXX bytom X., Y. XXXX/X, 18/ J. X., Q.J. Y. X X., zastúpených správcou Y. O. XXX X., so sídlom Y. X, X., IČO: 42242541, o určenie neplatnosti a zrušenie rozhodnutí schôdze vlastníkov bytov a nebytových priestorov, o odvolaní žalobcu proti dopĺňaciemu rozsudku 9C 230/2015-126 z 15.8.2016 Okresného súdu Spišská Nová Ves

rozhodol:

P o t v r d z u j e dopĺňací rozsudok 9C 230/2015-126 z 15.8.2016 Okresného súdu Spišská Nová Ves.

Stranám sporu nepriznáva náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie (ďalej aj „súd“) zrušil neodkladné opatrenie nariadené uznesením 9C 230/2015-13 z 18.5.2015 Okresného súdu Spišská Nová Ves.
2. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že v spore účastníkov rozhodol rozsudkom 9C/230/2015 z 28.7.2016 tak, že žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietol.
3. Konštatoval, že vo veci bolo po začatí konania na návrh žalobcu uznesením z 18.5.2016, právoplatným 13.11.2015, nariadené predbežné opatrenie, ktorým súd návrhu žalobcu na nariadenie predbežného opatrenia vyhovel.
4. Podľa § 335 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej súd prvej inštancie aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým žalobu odmieta alebo zamietá alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje. V zmysle citovaného zákonného ustanovenia súd zrušil nariadené predbežné opatrenie.
5. Rozhodnutie súdu napadol včas podaným odvolaním žalobca ktorý namietal, že súd mu nesprávnym právnym postupom znemožnil, aby uskutočňoval jemu patriace práva v takej miere, že došlo k porušovaniu práva na spravodlivý proces, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností a rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho

právneho posúdenia veci. Navrhol, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie. Uviedol, že odvolacie námietky proti tomuto rozhodnutiu sú totožné s odvolacími námietkami proti, ktoré uviedol v odvolaní proti rozsudku 9C 230/2015-116 z 28.7.2016 Okresného súdu Spišská Nová Ves.

6. Odvolací súd zdôrazňuje, že neodkladné opatrenie je podľa ust. § 335 ods. 1 CSP nezlučiteľné s procesným neúspechom žalobcu vo veci samej, preto správne súd prvej inštancie neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej na návrh žalobcu, zrušil aj bez návrhu, z úradnej povinnosti.

7. Odvolací súd poukazuje na svoj rozsudok 11Co 463/2011- 161 z 19.7.2017, ktorým potvrdil zamietavý rozsudok súdu prvej inštancie 9C 230/2015-13 z 18.5.2015 Okresného súdu Spišská Nová Ves a z tohto dôvodu následne potvrdil aj rozhodnutie súdu prvej inštancie, o zrušení nariadeného neodkladného opatrenia.

8. Žalovaní boli v odvolacom konaní úspešní, ale žiadne preukázateľné trovy im v odvolacom konaní nevznikli, neúspešný žalobca nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania, preto odvolací súd stranám sporu náhradu trov odvolacieho konania nepriznal (§ 255 ods. 1, § 262 ods. 1, § 396 ods. 1 CSP).

9. Rozhodnutie prijal senát Krajského súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti uzneseniu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, a to z dôvodov uvedených v ust. § 420 CSP. Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Táto povinnosť neplatí v prípadoch uvedených v ust. § 429 ods. 2 CSP.