

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 9C/208/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2216212642
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 07. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Vörösová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2017:2216212642.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Alicou Vörösovou, v právnej veci žalobcu: K.. K. D., R.. XX. XX. XXXX, D. Q. XXX/X, I. - W., zastúpený : Advokátska kancelária JUDr. Miroslav Repka, s. r. o., so sídlom Lešková 3A, Bratislava, IČO: 36847143, proti žalovanému: L. U., R.. XX. XX. XXXX, D. H. XXX/XX, Š., o zaplatenie 500,00 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 500 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 500 eur od 14.08.2015 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd žalobcovi priznáva náhradu trov konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa so žalobou zo dňa 04. 05. 2016 domáha na tunajšom súde o zaplatenie sumy vo výške 500,00 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne z dlžnej sumy od 14. 08. 2015 do zaplatenia a náhradu trov konania.

2. Vo veci bolo vykonané dokazovanie a to oboznámením sa s obsahom pripojených listinných dôkazov a to zmenkou o zaplatení bez protestu, platobným rozkazom sp. zn. 9C/208/2016 - 8 zo dňa 16. 08. 2016, správami zo šetrenia pobytu a miestu zdržiavania sa žalovaného, uznesenie o zrušení platobného rozkazu a ustalil nasledovný skutkový stav veci:

3. Podľa ust., § 297 - súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak po

a)sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa

b)ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1000 eur.

4. Podľa ust. § 657 Obč. zák. - zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

5. Podľa ust § 658 ods. 1, 2 Obč. zák. - pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky. Pri nepeňažnej pôžičke možno dojednať na miesto úrokov plnenie primeraného väčšieho množstva alebo vecí lepšej akosti, spravidla toho istého druhu.

6. Podľa ust. § 517 ods. 1, 2 Obč. zák. - dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ako nesplní ani dodatočnej primeranej lehoty poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku ustanovuje vykonávací predpis.

7. V danom prípade súd má jednoznačne preukázané, že žalobca poskytol žalovanému sumu vo výške 500 eur ako bezúročnú pôžičku, pričom sa ústne dohodli, že žalovaný pôžičku žalobcovi splatí do 13. 08. 2015. Žalovaný prevzal požičanú sumu od žalobcu dňa 11. 08. 2015. Zároveň sa dohodli, že ako formu zabezpečenia záväzku v prípade nevrátenia pôžičky a žalobca vystaví zmenku na sumu 500 eur s dátumom splatnosti zmenky 13. 08. 2015. Vzhľadom na to, že žalovaný pôžičku nevrátil riadne a včas, žalobca svoj nárok si uplatnil súdnou cestou spolu s úrokmi z omeškania. Vzhľadom na hore uvedené súd rozhodol tak ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

8. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle ust. §255 CSP v spoj. s § 262 ods. 1, 2 CSP súd priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany, alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej, možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v ods.1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo zákon neustanovuje inak.

Podľa ust. § 232 ods. 2,3,4 C.s.p. - Ak súd uložil rozsudku povinnosť plniť rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je 3 dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. Ak súd uloží povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškание s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.