

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 11Co/1/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2221201808  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Arnouldová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2022:2221201808.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Kataríny Arnouldovej a sudcov JUDr. Silvie Hýbelovej a Mgr. Fedora Benku, v právnej veci žalobkyne: K. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXX/XX, O., proti žalovanému: JUDr. Eva Falisová, súdny exekútor so sídlom Lermontovova 14, Bratislava, IČO: 42263425, o náhradu škody a nemajetkovej ujmy, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 28. septembra 2021, č.k. 21C/7/2021-21, takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie odmietol žalobu žalobkyne došlú súdu dňa 05.05.2021. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že súdu bolo doručené podanie žalobkyne označené ako "Žaloba o náhradu škody podľa §33 zák. č. 233/1995 Z.z. a nemajetkovej ujmy", pričom súd zistil, že návrh podaný žalobkyňou nespĺňa všeobecné náležitosti podania podľa § 127 a § 132 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej CSP), keďže v návrhu chýba určitý, zrozumiteľný a vykonateľný petit, teda návrh výroku rozhodnutia ako má súd vo veci samej rozhodnúť. Z uvedeného dôvodu súd uznesením vyzval žalobkyňu na odstránenie tejto vady v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia a zároveň ju poučil, že v prípade, ak túto vadu neodstráni, súd jej podanie odmietne. Uvedené uznesenie bolo žalobkyňi doručované na jej adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky, avšak žalobkyňa toto uznesenie neprevzala v odbernej lehote, preto súd považoval uznesenie v zmysle § 111 ods. 3 CSP za doručené dňom vrátenia nedoručenej zásielky, teda dňom 25.08.2021. Keďže žalobkyňa vadu svojho podania do konca súdom určenej lehoty neodstránila, naďalej chýba určitý, zrozumiteľný a vykonateľný petit a súd má za to, že absencia tejto náležitosti návrhu predstavuje takú vadu konania, pre ktorú nie je možné v konaní pokračovať, preto postupom podľa § 129 ods. 3 CSP rozhodol tak, že žalobu odmietol.

2. Žalobkyňa sa proti tomuto uzneseniu v zákonnej lehote odvolala. Odvolanie zdôvodnila tým, že od 10.06.2021 je až dodnes práceneschopná. Je diabetologička, má veľa pridružených chorôb, ktoré ju obmedzujú v pohybe. Prispieva k tomu aj pandemická situácia, keďže značnú časť leta strávila rôznymi vyšetreniami a teda sa viackrát zdržiavala mimo bydliska. Navrhla preto, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil. K odvolaniu pripojila potvrdenie o dočasnej práceneschopnosti vystavené dňa 10.06.2021, z ktorého vyplýva, že je neschopná práce od 10.06.2021.

3. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 Civilného sporového poriadku, ďalej len CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 CSP) stranou, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP), proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, proti ktorému zákon odvolanie pripúšťa (§ 355 ods. 2 v spojení s 357 písm. b/ CSP) postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa ustanovenia § 385 ods. 1 CSP (a contrario) zistil, že odvolanie nie je dôvodné.

4. Predmetom odvolacieho konania je preskúmanie správnosti rozhodnutia okresného súdu, ktorým odmietol žalobu z dôvodu, že žalobkyňa napriek výzve súdu nedoplnila žalobu, hoci na to bola vyzvaná súdom.

5. Podľa § 127 ods. 1, 2 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. (1) Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (2)

6. Podľa § 132 ods. 1 CSP, v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

7. Podľa § 137 CSP, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o a) splnení povinnosti, b) nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu, c) určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo d) určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

8. Podľa § 129 ods. 1 až 4 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. (1) V uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť. (2) Ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať. (3) Ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal. (4)

9. Z obsahu spisu vyplýva, že žalobkyňa žalobou navrhuje nariadiť „žalobkyni“ náhradu škody vo výške 34,67 eur, časť neoprávnených trov exekúcie, nemajetkovú ujmu vo výške 200 eur. Po doručení žaloby súd prvej inštancie, majúci za to, že žaloba vykazuje nedostatky, vyzval žalobkyňu v zmysle § 129 ods. 1 CSP uznesením č.k. 21C/7/2021-16 zo dňa 20.07.2021 na odstránenie vady podanej žaloby v lehote 15 dní a to tak, že uvedie určitý, zrozumiteľný a vykonateľný petit, teda návrh výroku rozhodnutia, ktorého sa domáha. Zároveň ju súd poučil, že ak podanie neopraví označeným spôsobom, súd jej podanie odmietne. Predmetné uznesenie bolo doručované na adresu jej trvalého pobytu, ktorá je súčasne adresou žalobkyne uvedenou aj v žalobe. Ako vyplýva z elektronickej doručky na čl. 19 súdneho spisu, žalobkyňa neprevzala zásielku v odbernej lehote, preto v zmysle ust. § 111 ods. 3 CSP treba považovať zásielku za doručenú fikciou doručenia dňom 25.08.2021, t.j. dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu. Žalobkyňa na výzvu súdu do dnešného dňa nereagovala a svoju žalobu v zmysle výzvy súdu neopravila, preto súd postupom podľa § 129 ods. 3 CSP jej žalobu odmietol.

10. Odvolací súd poukazuje na viazanosť dôvodmi vymedzenými v podanom odvolaní (§ 380 ods. 1 CSP). Odvolateľ je povinný v podanom odvolaní uviesť údaje o tom, z akého dôvodu, uvedeného v § 365 ods. 1 CSP rozhodnutie súdu prvej inštancie napáda, pričom dôvody, na základe ktorých sa rozhodnutie odvolaním napáda, môže odvolateľ meniť, modifikovať a dopĺňať, toto právo však môže využiť len do uplynutia lehoty na odvolanie. Odvolací súd je rozsahom a dôvodmi odvolania viazaný (§ 379 a § 380 CSP), čím sa obmedzuje jeho preskúmacia právomoc maximálne na rozsah a dôvody vymedzené v odvolaní (s výnimkou podľa § 379 a § 380 ods. 2 CSP). Odvolací súd je teda viazaný dôvodmi uvedenými v odvolaní, ktoré boli uvedené v odvolacej lehote, a ktorých existencia sa v konaní súčasne aj preukázala (por. rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5Cdo 279/2010).

11. Je to teda odvolateľ, kto v podanom odvolaní vymedzuje, z akých dôvodov žiada o preskúmanie napadnutého rozhodnutia, pričom odvolací súd je konkrétnymi odvolacími dôvodmi viazaný a na iné pochybenia súdu prvej inštancie, ktoré by mohli byť v súlade s § 365 CSP dôvodom na podanie odvolania, pri svojom rozhodovaní odvolací súd prihliadať nemôže, aj keby takéto porušenia zistil.

12. V prejednávanej veci sa odvolateľka odvolala z dôvodu, že je od 10.06.2021 práceneschopná, má zdravotné problémy, ktoré ju obmedzujú v pohybe, značnú časť leta strávila rôznymi vyšetreniami a teda sa viackrát zdržiavala mimo bydliska. Odvolací súd preto pri rozhodovaní o podanom odvolaní žalobkyne bol viazaný takto vymedzenými dôvodmi odvolateľky, ktorými v tomto prípade bola výlučne existencia nepriaznivého zdravotného stavu žalobkyne a jej práceneschopnosť, bez akejkoľvek bližšej špecifikácie toho, akým spôsobom by mali tieto okolnosti ovplyvňovať vecnú správnosť napadnutého rozhodnutia.

13. Nakoľko žalobkyňou v odvolaní uvedené okolnosti týkajúce sa jej nepriaznivého zdravotného stavu a ani jej práceneschopnosť samé osebe nespôsobujú nesprávnosť napadnutého rozhodnutia, pričom inú odvolaciu argumentáciu žalobkyňa nepredkladá, vyhodnotil odvolací súd odvolacie námietky ako nedôvodné, nespôsobilé prívodiť zmenu napadnutého rozhodnutia. Keďže potom odvolací súd nezistil ani žiadne vady týkajúce sa procesných podmienok, na ktoré by mal prihliadnuť ex offa, teda aj v prípade, keď neboli v odvolacích dôvodoch uplatnené (§ 380 ods. 2 CSP), preto napadnuté uznesenie za použitia ust. § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

14. Pre úplnosť odôvodnenia odvolací súd dodáva, že odmietnutie podania žalobkyne nevytvára prekážku veci právoplatne rozhodnutej, preto žalobkyňa môže (prípadne aj za využitia odbornej právnej pomoci či už advokáta alebo Centra právnej pomoci) podať novú žalobu spĺňajúcu zákonné náležitosti opätovne.

15. Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0, teda jednohlasne.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prevej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).