

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 11Csp/65/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7816207800
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 07. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Vrbjar
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2017:7816207800.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudca JUDr. Peter Vrbjar, v spore žalobcu Wüstenrot poisťovňa, a.s., so sídlom Karadžičova 17, 825 22 Bratislava 26, IČO: 31 383 408, právne zastúpený Mgr. Miroslav Vilím, advokát, so sídlom Michalská 9, 811 01 Bratislava proti žalovanej B. Š., narodená XX.XX.XXXX, bytom F. XXX, XXX XX V., v konaní o zaplatenie 139,99 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 139,99 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,0 % ročne zo sumy 139,99 Eur od 20.06.2014 do zaplatenia.

II. Žalobcovi p r i z n á v a voči žalovanej nárok na náhradu trov konania vo výške 100%.

odôvodnenie:

1. Písomným podaním, doručeným súdu dňa 21.10.2016, žalobca žiadal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť mu sumu 139,99 Eur s 5,0 % úrokom z omeškania ročne od 20.06.2014 do zaplatenia. Zároveň žiadal priznať náhradu trov konania.

2. Žalobu zdôvodnil tým, že žalovaná podpísala návrh na uzavretie poisťnej zmluvy, ktorý bol akceptovaný žalobcom, vydaním poisťky č. XXX/XXXXXX-X. Začiatok poistenia bol dohodnutý 01.02.2014. Tým bola platne uzatvorená poisťná zmluva medzi žalobcom a žalovanou. Poisťné obdobie, ako aj výška boli dohodnuté v poisťnej zmluve. Žalovaná uhradila poisťné od začiatku poistenia dňa 01.02.2014 do 28.02.2014. Nasledujúce poisťné žalovaná neuhradila. Predmetom zmluvy bolo investičné životné poistenie pre zdravie a dôchodok. Poisťná zmluva bola uzavretá na do 01.06.2014, s mesačným poisťným obdobím. Podľa poisťnej zmluvy bola žalovaná povinná platiť mesačné poisťné vo výške 40,- Eur. Poisťná zmluva zanikla dňa 19.06.2014, z dôvodu nezaplatenia poisťného. Žalobca žiadal zaplatiť poisťné za obdobie od 03.01.2014 do 19.06.2014.

3. Súd vo veci vydal platobný rozkaz č. 11Csp/65/2016 - 15 zo dňa 13.12.2016, ktorý bol zrušený uznesením sp. zn. 11Csp/65/2016 - 28 zo dňa 19.07.2017, pre podaný kvalifikovaný odpor žalovanej.

4. Súd vo veci nariadil pojednávania, na ktorom vykonal vo veci dokazovanie výsluchom strán sporu a oboznámením sa s listinnými dôkazmi obsiahnutými v spise a dôkazmi, ktoré súd doplnil v zmysle § 295 CSP a zistil tento skutkový stav.

5. Dňa 30.05.2012 žalovaná podpísala návrh na uzavretie poisťnej zmluvy. V zmysle návrhu na uzavretie poisťnej zmluvy nastal začiatok poistenia dňom, kedy bol návrh na uzavretie poisťnej zmluvy doručený žalobcovi, t.j. dňa 11.06.2012. Dňa 06.07.2012 žalobca vystavil poisťku č. XXX/XXXXXX-X (neskôr prečíslovanú na XXX/XXXXXX-X).

6. V poisťnej zmluve bolo dohodnuté mesačné poisťné obdobie s dohodnutou výškou poisťného 40,- Eur mesačne. Žalovaná ani v jednej zo žiadostí nepožiadala o úpravu poisťného, preto nedošlo k jeho zmene, resp. k jeho zníženiu.

7. Dňa 12.12.2013 bola žalobcovi doručená žiadosť o zmenu poisťnej zmluvy, ktorou žalovaná žiadala o zmenu oprávnenej osoby v prípade smrti poisťníka/poisteného z pôvodne uvedeného K. S. na Y. S.Á.. Ďalej žalovaná žiadala o zmenu výšky poisťnej sumy diagnostikovania kritickej choroby alebo vzniku diagnostikovanej skutočnosti z pôvodne dohodnutých 4.000,- Eur na 8.000,- Eur. Ďalej žalovaná žiadala o zmenu výšky poisťnej sumy z trvalých následkov, v dôsledku úrazu, z pôvodne dohodnutých 10.000,- Eur na 15.000,-Eur. Ďalej žalovaná žiadala o vylúčenie druhej poisťenej osoby a o zvýšenie poisťenia dennej dávky za dobu nevyhnutného liečenia z pôvodne dohodnutých 6,- Eur na 10,- Eur.

8. Žiadosť o zmenu poisťnej zmluvy zo dňa 12.12.2013 žalobcom nebolo možné spracovať v celom rozsahu, nakoľko pri produkte investičného životného poisťenia pre zdravie a dôchodok je možné dojednať poisťenie dennej dávky za dobu nevyhnutného liečenia len vo výške 6,- 12,- 18,- alebo 24,- Eur. V danom prípade bolo potrebné, aby žalovaná doručila doplnenie žiadosti o zmenu poisťnej zmluvy s doplnením správnej výšky poisťenia dennej dávky za dobu nevyhnutného liečenia spolu s aktualizovaným zdravotným dotazníkom.

9. Následne bol žalobcovi doručený scan prepracovanej žiadosti o zmenu poisťnej zmluvy zo dňa 25.02.2014 a doplnený zdravotný dotazník zo dňa 24.02.2014. Na základe tejto žiadosti žalobca upravil parametre poisťenia.

10. Dňa 27.02.2014 žalobca vystavil žalovanej už poisťku č. XXX/XXXXXX-X (prečíslovanú z pôvodného označenia XXX/XXXXXX-X). Poisťka bola vystavená z dôvodu zmeny parametrov poisťenia v zmysle žiadosti žalovanej. Nakoľko však žalovaná v žiadosti o zmenu poisťnej zmluvy zo dňa 12.12.2013, a ani v prepracovanej žiadosti zo dňa 25.02.2014 neuviedla kompletne informácie k osobe oprávnenej v prípade smrti poisťníka, žalobca nemohol vykonať zmenu v celom rozsahu.

11. Dňa 28.02.2014 zaslal žalobca žalovanej vyjadrenie k žiadosti o zmenu poisťnej zmluvy, v ktorom oznámil žalovanej, že nemôže vyhovieť jej žiadosti o zmenu v celom rozsahu, nakoľko v žiadosti z 12.12.2013 nie je uvedený dátum narodenia oprávnenej osoby v prípade smrti poisťníka a nie je uvedený ani vzťah tejto osoby k osobe poisťného (otec, syn a podobne).

12. Dňa 03.03.2014 bol žalobcovi doručený originál doplnenej žiadosti o zmenu a doplneného zdravotného dotazníku, ktorých scan zaslala žalovaná žalobcovi dňa 26.2.2014.

13. Dňa 10.03.2014 bola žalobcovi doručená žiadosť o zmenu oprávnenej osoby pre prípad smrti poisťníka, v ktorej žalovaná doplnila požadujúce údaje (dátum narodenia, vzťah k jej osobe).

14. Dňa 11.03.2014 žalobca potvrdil žalovanej zmenu oprávnenej osoby pre prípad smrti poisťníka.

15. Dňa 21.03.2014 bola žalobcovi doručená žiadosť o zmenu priezviska poisťníka. Dňa 24.03.2014 žalobca potvrdil žalovanej zmenu priezviska poisťníka.

16. Dňa 24.03.2014 žalobca vystavil žalovanej poisťku, ktorou vykonal zmeny v poisťení požadovaného žalovanou. Následne žalobca zaslal žalovanej list zo dňa 24.03.2014, ktorým jej oznamuje, že vyhovel jej žiadosti o zmenu poisťky.

17. Dňa 09.05.2014 žalobca vyzval žalovanú na úhradu poisťného za obdobie od 01.03.2014 do 01.06.2014 vo výške 116,- Eur. Nakoľko žalovaná poisťné v zákonom stanovenej lehote (1 mesiac od doručenia výzvy) nezaplatila, poisťná zmluva v zmysle § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) a čl. 14 ods. 5 Všeobecných poisťných podmienok (ďalej len „VPP“) zanikla dňa 19.06.2014.

18. Podľa ust. § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné.

19. Podľa ust. § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka poisťenie zanikne aj tak, že poisťné za ďalšie poisťné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poisťné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poisťenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poisťného.

20. Podľa ust. § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka poisťiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poisťenia.

21. Podľa § 122 ods. 2 Občianskeho zákonníka koniec lehoty určenej podľa týždňov, mesiacov alebo rokov pripadá na deň, ktorý sa pomenovaním alebo číslom zhoduje s dňom, na ktorý pripadá udalosť, od ktorej sa lehota začína. Ak nie je takýto deň v poslednom mesiaci, prípadne koniec lehoty na jeho posledný deň.

22. Podľa § 122 ods. 3 Občianskeho zákonníka ak posledný deň lehoty prípadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

23. V konaní bolo dokazovaním preukázané, že medzi stranami sporu bola uzavretá poisťná zmluva, predmetom ktorej bolo investičné životné poisťenie pre zdravie a dôchodok, s mesačným poisťným obdobím. Podľa poisťnej zmluvy bola žalovaná povinná platiť mesačné poisťné vo výške 40,- Eur. Žalovaná neuhradila žalobcovi ďalšie poisťné, preto ju žalobca výzvou zo dňa 09.05.2014 vyzval na zaplatenie poisťného za obdobie od 01.03.2014 do 01.06.2014 vo výške 116,- Eur. Z dôvodu nezaplatenia poisťného došlo k zániku poisťnej zmluvy ku dňu 19.06.2014. Žalobca má nárok na poisťné za obdobie od 01.03.2014 do 19.06.2014.

24. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka (ďalej iba "OZ") príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

25. Podľa ust. § 517 ods. 1 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

26. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

27. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

28. Sadzba hlavné refinančné operácie (základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky) k prvému dňu omeškania žalovaného s plnením peňažného dlhu, t. j. k 19.06.2014, predstavovala 0,5 %. Výška úrokov z omeškania je teda 5,0 %.

29. Nakoľko žalovaná neuhradila dlh v lehote splatnosti, dostala sa do omeškania a žalobcovi vznikol okrem nároku na istinu aj nárok na zaplatenie úrokov z omeškania z dlžnej sumy poisťného odo dňa nasledujúceho po zániku zmluvy. Preto súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 139,99 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5, 0 % ročne zo sumy 139,99 Eur od 20.06.2014 do zaplatenia.

30. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

31. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

32. V zmysle uvedeného súd priznal žalobcovi, ktorý mal úspech v spore v celom rozsahu, nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

33. Podľa ust. § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prípustné odvolanie výlučne z dôvodu, že neboli splnené podmienky na jeho vydanie. /§356 písm. b) CSP/

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 373 ods. 4 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvej inštancie, možno uplatniť za splnenia podmienok podľa § 366 najneskôr v lehote na vyjadrenie k odvolaniu.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 277 ods. 1 CSP ak žalovaný z ospravedliteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a), môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať.

U p o z o r n e n i e : ak nebude súdu doručený potrebný počet rovnopisov s prílohami, jeho kópie súd vyhotoví na náklady odvolateľa.

Podľa § 277 ods. 3 CSP návrh podľa odsekov 1 a 2 môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí. Ak povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov)