

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 7Co/85/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1612210204
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 07. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blanka Podmajerská
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2017:1612210204.2

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Blanky Podmajerskej a členov senátu JUDr. Mariany Harvancovej a Mgr. Adely Unčovskej, v právnej veci žalobcu: BL Telecom debt, s.r.o., IČO: 45 535 108, so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, zastúpený: SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711, proti žalovanej: J. K., rod. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom Na Z. XXXX/XX, G., o zaplatenie sumy 50,30 eur s príslušenstvom, o späťvzati žaloby, jednomyselne takto

rozhodol:

Prvý výrok výrokovej časti a prvá veta prvého odseku odôvodnenia uznesenia Krajského súdu v Bratislave zo dňa 31. marca 2017, č. k. 7Co 85/2017-87, sa o p r a v u j e tak, že sa vypúšťa nesprávne uvedené číslo konania rozsudku Okresného súdu Malacky „č. k. 7Co/101/2016-57“ a nahrádza sa správnym číslom konania, ktoré má znieť: „č. k. 7C/101/2016-57“.

o d ô v o d n e n i e :

1. Pri písomnom vyhotovení uznesenia Krajského súdu v Bratislave zo dňa 31. marca 2017, č. k. 7Co 85/2017-87, došlo v prvom výroku výrokovej časti a v prvej vete prvého odseku odôvodnenia k zrejmej nesprávosti, spočívajúcej v nesprávnom uvedení čísla konania rozsudku súdu prvej inštancie „č. k. 7Co/101/2016-57“, namiesto správneho čísla konania rozsudku súdu prvej inštancie „č. k. 7C/101/2016-57“.
2. Podľa § 224 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.
3. Podľa § 378 ods. 1 C.s.p., na konanie na odvolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.
4. S poukazom k tomu, že pri vypracovaní písomného vyhotovenia uznesenia došlo k zrejmej nesprávosti uvedenej v odseku 1, odvolací súd v zmysle citovaných zákonných ustanovení rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.
5. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od

doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).
Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).
V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).