

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 6C/27/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4317206185
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 07. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Petříková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2017:4317206185.1

Uznesenie

Okresný súd Levice v spore žalobkyne: Q., proti žalovaným: 1/ Dražby a realita PAMAŠA, s.r.o., so sídlom Kpt. Nálepku 31, Levice, IČO: 36 706 655, 2/ Okresné stavebné bytové družstvo Levice, so sídlom Ku Bratke 3, Levice, IČO: 00 171 590, 3/ SLOVAK FINANCE PROSPERITY, s.r.o., so sídlom Medvedovej 15, Bratislava, IČO: 46 419 462, o určenie neplatnosti dražby, takto

rozhodol:

Súd z a s t a v u j e konanie vedené na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 6C/27/2017.

Súd žalovaným v 1. až 3. rade náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Na Okresnom súde Levice sa vedie konanie vo veci žalobcu: Q., proti žalovaným: 1/ Dražby a realita PAMAŠA, s.r.o., so sídlom Kpt. Nálepku 31, Levice, IČO: 36 706 655, 2/ Okresné stavebné bytové družstvo Levice, so sídlom Ku Bratke 3, Levice, IČO: 00 171 590, 3/ SLOVAK FINANCE PROSPERITY, s.r.o., so sídlom Medvedovej 15, Bratislava, IČO: 46 419 462, o určenie neplatnosti dražby.

2. Žalobkyňa podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 03.05.2017 vzala žalobu voči žalovaným v 1. až 3. rade v celom rozsahu späť a zároveň žiadala, aby súd konanie zastavil.

3. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej CSP) žalobca môže vziať žalobu späť.

4. V zmysle § 145 ods. 1, 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

5. Podľa § 145 ods. 3 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

6. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. Keďže žalobkyňa vzala svoj návrh v celom rozsahu späť skôr, ako sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie, súd konanie zastavil v zmysle citovaných zákonných ustanovení.

8. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

10. Podľa § 263 ods. 1 CSP, ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

11. Vzhľadom na to, že žalobkyňa vzala žalobu v celom rozsahu späť bez uvedenia dôvodu, pričom k jej späťvzatiu nedošlo pre správanie žalovaných v 1. až 3. rade, z procesného hľadiska platí, že zastavenie konania zavinila žalobkyňa, ktorá je v zmysle cit. ustanovenia § 256 ods. 1 CSP povinná uhradiť žalovaným trovy konania. Keďže však žalovaným v 1. až 3. rade v konaní žiadne trovy konania nevznikli, súd im náhradu trov nepriznal a teda o výške náhrady trov konania už nie je potrebné samostatne rozhodovať.

12. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam a v zmysle citovaných zákonných ustanovení rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Levice, v dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.