

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 5C/104/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5416203456
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 07. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Bebej
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2017:5416203456.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín sudcom JUDr. Petrom Bebejom v právnej veci žalobcu: Š. L., W.. XX.XX.XXXX, L. M. T. Y., M. U. K. XXXX/XX, zastúpený JUDr. Jozefom Polákom, advokátom so sídlom v Dolnom Kubíne, Radlinského 1718, proti žalovaným: 1/ E. F., W.. XX.XX.XXXX, L. M. T. F., F. U. F., F. XXX/XX, zastúpený žalovanou 2/, 2/ E. F., C.. Z., W.. XX.XX.XXXX, L. M. T. F., F. U. F., F. XXX/XX, zastúpená Ing. JUDr. Jankou Kantíkovou, advokátkou so sídlom v Ružomberku, Námestie A. Hlinku 54, v spore o vypratanie nehnuteľnosti, takto

rozhodol:

I. Žalovaný 1/ a žalovaná 2/ sú povinní vypratať nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX k. ú. F. ako pozemok parc. KN-C č. 241/1 - zastavané plochy a nádvoría o výmere 346 m², parc. KN-C č. 241/2 - zastavané plochy a nádvoría o výmere 114 m², a stavbu - rodinný dom súp. č. XXX, postavený na parc. č. 241/2 a ich príslušenstvo, ktoré sa nezapisuje alebo nie je zapísané na liste vlastníctva, najmä garáž, oplotenie predzáhradky, oplotenie dvora, vodovodná prípojka, kanalizačná prípojka, žumpa, elektrická prípojka a chodník okolo rodinného domu do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi priznáva voči žalovaným 1/ a 2/ nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobou datovanou k 20.10.2016, podanou na tunajší súd 21.10.2016, sa žalobca prostredníctvom splnomocneného zástupcu voči žalovaným 1/ a 2/ domáhal vypratania nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX k. ú. F. ako pozemok parc. KN-C č. 241/1 - zastavané plochy a nádvoría o výmere 346 m², parc. KN-C č. 241/2 - zastavané plochy a nádvoría o výmere 114 m², a stavby - rodinného domu súp. č. XXX, postaveného na parc. č. 241/2 a ich príslušenstva, ktoré sa nezapisuje alebo nie je zapísané na liste vlastníctva, najmä garáže, oplotenia predzáhradky, oplotenia dvora, vodovodnej prípojky, kanalizačnej prípojky, žumpy, elektrickej prípojky a chodníka okolo rodinného domu (ďalej len „predmetné nehnuteľnosti“) do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Zároveň žiadal priznať náhradu trov tohto konania.

2. Odôvodnil ju tým, že žalobca je výlučným vlastníkom predmetných nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX k. ú. F. v celosti 1/1, ktoré nadobudol ako vydražiteľ v rámci dobrovoľnej dražby, ktorej priebeh je zachytený v notárskej zápisnici JUDr. Marty Pavlovičovej so sídlom notárskeho úradu v Bratislave, Šafárikovo námestie 4, sp. zn. N 2078/2015, Nz 28836/2015, NCRIs 29586/2015 z 20.08.2015. Dražobná zábezpeka bola zo strany žalobcu ako vydražiteľa uhradená do otvorenia dražby v hotovosti do pokladne dražobníka 20.08.2015 a zvyšok ceny dosiahnutej vydražením bol doplatený v hotovosti do pokladne dražobníka hneď po dražbe 20.08.2015, čím boli splnené všetky zákonné podmienky na prechod vlastníckeho práva. Žalobca listom z 26.10.2015 vyzval žalovaného 1/ na vypratanie nehnuteľností, ktorých vlastníkom sa stal na základe príklepu, ktorý mu bol udelený v rámci dražby konanej 20.08.2015. Predmetné nehnuteľnosti bez akéhokoľvek právneho dôvodu užíva

žalovaný 1/ a tiež jeho matka žalovaná 2/. Návrh na vydanie veci (v prípade nehnuteľnosti návrh na jej vypratanie), slúžiaci na ochranu najtypickejšieho absolútneho práva, je priamym vecnoprávnym prostriedkom ochrany vlastníckeho práva so všetkými z toho vyplývajúcimi sprievodnými znakmi. Hmotnoprávnym základom reivindikačného návrhu na začatie konania je skutočnosť, že určitá vec sa nachádza vo faktickej moci inej osoby, než jej vlastníka, pričom táto osoba zdržiava vec bez právneho dôvodu. Pokiaľ ide o poznámku o vedení súdneho konania zapísanú v časti B LV č. XXXX k. ú. F. pod P 111/15 (Poznamenáva sa: E. F., F. XXX/XX, XXX XX F. - žalobný návrh na určenie, že odporca nie je oprávnený navrhnuť vykonanie dobrovoľnej dražby sp. zn. 4C/36/2015, na pozemky registra C-KN parc. č. 241/1, parc. č. 241/2 a stavbu - rodinný dom s. č. XXX na pozemku registra C-KN parc. č. 241/2, zapísané dňa 24.08.2015 - 126/15, 145/15 + P 142/15 - návrh na zápis poznámky zo dňa 06.10.2015 - rozšírenie žalobného návrhu o určenie, že dobrovoľná dražba je neplatná, zapísané dňa 08.10.2015 - 141/15, 145/15), tak takáto poznámka vôbec nebráni podaniu tejto žaloby, navyše Okresný súd Dolný Kubín rozsudkom č. k. 4C/36/2015-263 z 10.05.2016 návrh zamietol a vo výroku II. rozhodol, že o trovách konania bude rozhodnuté do 30 dní od právoplatnosti vo veci samej. Žalovaní 1/ a 2/ nemajú v predmetnom rodinnom dome ani trvalý pobyt, o čom svedčí potvrdenie I. F. z 20.10.2016. V predmetnom rodinnom dome majú naopak nahlásený trvalý pobyt manželka žalobcu - X. L. a ich spoločné maloleté deti Y. a C. L.. Žalovaní 1/ a 2/ predmetné nehnuteľnosti užívajú neoprávnené, nakoľko nie sú ich vlastníkom ani spoluvlastníkom a ani nie sú nositeľom žiadneho iného práva, na základe ktorého by mohli dom užívať. V notárskej zápisnici z 20.08.2015 bola žalovanému 1/ (strana 7) uložená povinnosť odovzdať predmet dražby na základe predloženia osvedčeného odpisu notárskej zápisnice a doloženia totožnosti vydražiteľa podľa podmienok uvedených v oznámení o dražbe bez zbytočných prietahov. Žalobca poskytol žalovaným 1/ a 2/ dostatok času na vypratanie predmetných nehnuteľností, ale žalovaní napriek viacerým výzvam žalobcu odmietajú nehnuteľnosti vypratať a na výzvy žalobcu nereagujú. Žalovaní 1/ a 2/ vykonali na predmetných nehnuteľnostiach stavebné úpravy a rekonštrukciu bez vedomia, súhlasu a stavebného povolenia, vypílili stromy na príľahlých pozemkoch, čo predstavuje hrubý zásah do vlastníckeho práva žalobcu.

3. V podaní doručenom súdu 11.01.2017 zástupca žalobcu oznámil, že rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín č. k. 4C/36/2015-263 z 10.05.2016, ktorým súd zamietol návrh žalovaného 1/ o určenie, že Prima banka Slovensko, a.s., nie je oprávnená navrhnuť vykonanie dobrovoľnej dražby sp. zn. 4C/36/2015 na pozemky registra C KN parc. č. 241/1, parc. č. 241/2 a stavbu - rodinný dom s. č. XXX na pozemku registra C KN parc. č. 241/2 a o určenie, že dobrovoľná dražba je neplatná a vo výroku II. rozhodol, že o trovách konania bude rozhodnuté do 30 dní od právoplatnosti vo veci samej, Krajský súd v Žiline uznesením (správne rozsudkom) č. k. 5Co/307/2016-311 z 25.10.2016 tento potvrdil a žalovaným 1/ až 3/ (nimi boli v uvedenom konaní Prima banka Slovensko, a.s., ako žalovaná 1/, Dražobná spoločnosť, a.s., ako žalovaná 2/ a terajší žalobca ako žalovaný 3/ - pozn. súdu) priznal právo na náhradu trov konania. Uvedenými listinnými dokladmi je preukázané, že žalovaní 1/ a 2/ nemajú akýkoľvek právny dôvod zdržiavať sa v predmetných nehnuteľnostiach a tieto užívať. Napriek tomu to ale stále robia a odmietajú nehnuteľnosti dobrovoľne vypratať.

4. V ďalšom podaní doručenom súdu 21.02.2017 zástupca žalobcu poukázal na to, že žalobca hoci je vlastníkom predmetných nehnuteľností a od jej nadobudnutia platí úver, ktorý si zobral v banke za účelom zaplataenia kúpnej ceny za ne, tieto nehnuteľnosti z dôvodu konania žalovaných stále nemôže využívať na zamýšľané účely, konkrétne na bývanie jeho, jeho manželky a maloletých detí. Žalovaní 1/ a 2/ ich odmietajú dobrovoľne opustiť.

5. V podaní z 28.02.2017, doručenom súdu toho istého dňa, obsahujúcim o.i. repliku žalobcu k vyjadreniu žalovaných zo 04.01.2017, žalobca označil tvrdenia a skutočnosti uvádzané žalovanými za účelové, zavádzajúce a objektívne nepravdivé, ktorých jediným cieľom je oddialiť meritórne rozhodnutie súdu vo veci. Ani jedno z ich tvrdení nemá ani len okrajovo súvis s meritom veci. Na adrese F. XXX/XX nemajú žalovaní trvalé bydlisko ako to tvrdia, pretože na nej majú prihlásený trvalý pobyt len manželka žalobcu a ich spoločné deti. Z vyjadrenia žalovaných je zrejmé, že sa ešte stále cítia byť vlastníkami predmetných nehnuteľností, aj keď tomu tak nie je už od 20.08.2015, tieto nehnuteľnosti aj naďalej užívajú, odmietajú ich dobrovoľne vypratať, žalobcovi a jeho rodinným príslušníkom, ktorí majú v tejto nehnuteľnosti trvalý pobyt, sústavne bránia vo vstupe do týchto nehnuteľností. Nepravdivou skutočnosťou je aj to, že žalovaní podali „návrh na dokazovanie“ na Najvyšší súd SR, pretože k 28.02.2017 nie je v registri a evidencii Okresného súdu Dolný Kubín, ani Najvyššieho súdu SR zaevidované podanie akéhokoľvek mimoriadneho opravného prostriedku, o ktorom by mal rozhodovať Najvyšší súd SR alebo Okresný súd

Dolný Kubín. Zároveň lehota na podanie dovolania v zmysle ust. § 427 ods. I CSP už uplynula. Tvrdenie žalovaných, že prístup k predmetným nehnuteľnostiam vlastní žalovaný 1/ a že žalobca nemá k svojej nehnuteľnosti prístup, je úplne zavádzajúce, pretože žalobca má prístup k predmetným nehnuteľnostiam priamo z obecnej cesty (parcely registra KN-C č. 302 - zastavané plochy a nádvorcia o výmere 2479 m² k. ú. F., ktorá bola vytvorená o.i. aj z parciel KN-E č. 221 - záhrada o výmere 5 m² a KN-E č. 222 - zastavané plochy a nádvorcia o výmere 1 m², ktoré sú jej súčasťou. Okrem toho má žalobca prístup k rodinnému domu priamo aj cez parcelu KN-C č. 241/3 - zastavané plochy a nádvorcia o výmere 36 m², ktorej hranice a výmera sú totožné s parcelou KN-E č. 223 - zastavané plochy a nádvorcia o výmere 36 m², ktorej spoluvlastníkom o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 7/8-ín k celku je žalobca. Vlastnícke vzťahy k parcelám KN-E č. 221 a č. 222 nie sú predmetom tohto konania. Doterajšie konanie žalovaných, ktorí odmietajú predmetné nehnuteľnosti vypratať, je protiprávne a z hľadiska ochrany vlastníckeho práva žalobcu neakceptovateľné, napíňajúce všetky znaky trestného činu zásahu do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona, resp. trestného činu porušovania domovej slobody podľa ust. § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona. Manželke žalobcu boli už niekoľkokrát, naposledy v mesiaci jún 2017, doručené anonymné výhražné listy. Žalobca sa domnieva (vzhľadom na verbálne vyjadrenia žalovaných 1/ a 2/, ktorí sa žalobcovi, jeho manželke i ich spoločným deťom už niekoľkokrát vyhrážali fyzickou likvidáciou), že ich odosielateľom je práve žalovaný 1/ a/alebo 2/. Jeho manželke bol doručený anonymný list odoslaný dňa 04.07.2016 z pošty Dolný Kubín, v ktorom sa uvádza, že cit. „Keď Š. /nedajbože/ skončí životnú cestu, Ty dievča si môžeš hneď objednať ochranku.“

6. Na základe návrhu žalobcu obsiahnutého v zmienenom podaní žalobcu z 28.02.2017 odôvodneným aj existenciou dôvodnej obavy zo vzniku škôd veľkého rozsahu a potrebou dočasnej úpravy pomerov medzi stranami sporu, tunajší súd uznesením z 27.03.2017 sp. zn. 6C/12/2017 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil žalovaným 1/ a 2/ povinnosť zdržať sa užívania predmetných nehnuteľností do právoplatnosti meritórneho rozhodnutia v konaní tunajšieho súdu sp. zn. 5C/104/2016 a súčasne povinnosť vo vymedzenom období zdržať sa akýchkoľvek zásahov do predmetných nehnuteľností a ich úprav do právoplatnosti meritórneho rozhodnutia v konaní tunajšieho súdu sp. zn. 5C/104/2016. Súčasne uložil povinnosť žalovaným spoločne a nerozdielne nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 %.

7. S podaním zo 06.03.2017 zástupca žalobcu predložil Grafickú identifikáciu parciel č. 221, 222 a p.č. XXXX čiastočná k. ú. F. a Identifikácia parciel č.j. 314/2017 z 01.03.2017 vyhotovených Okresným úradom Dolný Kubín, katastrálny odbor na žiadosť žalobcu z 28.02.2017, z ktorých podľa neho je zrejmé neopodstatnenosť tvrdení žalovaných 1/ a 2/ ohľadom neexistencie prístupu žalobcu k predmetným nehnuteľnostiam. Z týchto dokladov jednoznačne vyplýva, že parcely č. 221, 222 tvoria integrálnu súčasť obecnej cesty a ako také sú aj využívané. Tiež predložil výpis z PK vložiek č. XXX a č. XXX k. ú. F., z ktorých je zrejmé, že žalovaní 1/ a 2/ ani vo vzťahu k týmto parcelám neboli evidovaní ako vlastníci, prečo ich námietky nie sú nijako opodstatnené.

8. Žalovaní v písomnom vyjadrení k žalobe na podklade výzvy súdu s poukazom na § 167 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) uznesením z 09.12.2016 č. k. 5C/104/2016-39, danom podaním zo 04.01.2017, uviedli, že bolo podané dokazovanie na najvyšší súd v Bratislave, že prístup k uvedenej nehnuteľnosti vlastní žalovaný 2/ a že týmto podávajú sťažnosť vo veci vypratania predmetných nehnuteľností z dôvodu, že žalobca nemá prístup k svojej nehnuteľnosti. Nakoľko žalovaní svoje podanie formulovali aj ako sťažnosť proti zmienenému uzneseniu tunajšieho súdu z 09.12.2016, súd uznesením z 24.02.2017 č. k. 5C/104/2016-64 sťažnosť zamietol z dôvodu, že táto neobsahovala zákonom stanovené náležitosti uvedené v § 243 CSP.

9. Súd vykonal predbežné prejednanie sporu nariadené na deň 19.07.2017, na ktoré sa nedostavil žalovaný 1/ (tomu bolo predvolanie na predbežné prejednanie sporu zasielané ako na adresu F., F. XXX/XX, tak aj na adresu I. F. a tiež mu bol oznámený termín predbežného prejednania sporu telefonicky dňa 12.07.2017, na čo žalovaný 1/ oznámil, že sa nachádza v zahraničí a na predbežné prejednanie sporu nepríde, ale vo veci splnomocnil svoju matku), v jeho neprítomnosti a následne po vykonaní úkonov podľa § 170 a § 171 CSP predbežné prejednanie sporu ukončil a otvoril pojednávanie vo veci, keďže zo strany sporových strán nebolo navrhované vykonanie žiadnych takých dôkazov mimo tých, ktoré už tvorili obsah spisu.

10. Zástupca žalobcu na predbežnom prejednaní sporu a následnom pojednávaní pridriavajúc sa podanej žaloby poukázal na to, že zo strany žalovanej fakticky nebol spochybňovaný uplatnený nárok. Na strane žalobcu vzniká škoda, lebo tento na kúpu predmetných nehnuteľností zbral úver, ktorý musí od r. 2015 pravidelne splácať. Žalobca ich chce využívať na ubytovanie svojich robotníkov, ktoré teraz musí zabezpečovať inde. Takto vzniknutá škoda vzhľadom na bonitu žalovaných však žalobcovi nebude zrejme nikdy uhradená. Žiadal žalobe v celom rozsahu vyhovieť a zaviazať žalovaných zaplatiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 % s tým, že vykonané dokazovanie preukázalo, že žalobca je vlastníkom nehnuteľností, ktorej vypratania sa voči žalovaným domáha a tiež to, že žalovaným nesvedčí žiadny titul, ktorý by ich oprávňoval v užívaní predmetných nehnuteľností.

11. Zástupkyňa žalovanej 2/ poukázala na to, že po prevzatí zastupovania žalovanej 2/ na základe rozhodnutia Centra právnej pomoci, sa oboznámila s rozhodnutiami súdov v danej veci a informovala žalovanú 2/, že jej argumenty, ktoré použila, nie sú schopné zvrátiť dôvodnosť žaloby a že nedisponuje dôkazom, ktorým by bola schopná docieľiť zamietnutie tejto žaloby. Podľa informácie od žalovanej 2/ mal minulý piatok podať žalovaný 1/ na Okresnom súde Žilina žalobu o obnovu konania, ktoré bolo vedené ohľadne neplatnosti dražby. Doklad o tom, že takéto konanie bolo iniciované, nemá. Žalovaný 1/ má záujem po preukázaní tejto skutočnosti navrhnuť prerušenie tohto konania, ku ktorému návrhu by sa žalovaná 2/ pripojila. Zo strany žalovanej 2/ nemáme žiadne návrhy na dokazovanie. V záverečnom prednese uviedla, že sa pridriava tých skutkových okolností, ktoré sú uvedené vo vyjadreniach žalovanej 2/ a na základe nich žiada žalobu zamietnuť.

12. Zásadné skutkové tvrdenia žalobcu na preukázanie dôvodnosti ním uplatneného nároku prakticky ani neboli žalovanými spochybňované. Nebolo sporné, že žalobca je výlučným vlastníkom predmetných nehnuteľností - nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX k. ú. F., ktoré nadobudol ako vydražiteľ dražbou (vydražením v 3. kole opakovanej dobrovoľnej dražby konanej dňa 20.08.2015 v Žiline, ktorej priebeh bol osvedčený v notárskej zápisnici JUDr. Marty Pavlovičovej so sídlom notárskeho úradu v Bratislave, Šafárikovo námestie 4, spísanej dňa 20.08.2015 č. N 2078/2015, Nz 28836/2015, NCRIs 29586/2015. Nebolo tiež popreté žalobcove skutkové tvrdenie, že nielen dražobná zábezpeka, ale aj zvyšok ceny dosiahnutej vydražením bol žalobcom ako vydražiteľom uhradený, a to už dňa 20.08.2015, kedy došlo k udeleniu príklepu a teda týmto dňom potom prešlo na neho aj vlastnícke právo k predmetným nehnuteľnostiam.

13. Predchádzajúcim výlučným vlastníkom predmetných nehnuteľností bol žalovaný 1/, ktorému s poukazom na § 29 ods. 2 zákona č. 527/2002 Z. z. o dobrovoľných dražbách a o doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 323/1992 Zb. o notároch a notárskej činnosti (Notársky poriadok) v znení neskorších zmien (ďalej len „ZoDD“) vznikla povinnosť ich odovzdania na základe predloženia osvedčeného odpisu notárskej zápisnice a doloženia totožnosti vydražiteľa podľa podmienok uvedených v oznámení o dražbe bez zbytočných prietahov. Napokon táto povinnosť je konštatovaná aj v zmienenej zápisnici na strane 7 prvý odsek zhora.

14. Túto povinnosť si žalovaný 1/ doposiaľ nesplnil. Neurobil tak ani po tom, ako došlo k právoplatnému skončeniu konania iniciovaného žalobcom vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 4C/36/2015, v ktorom ako žalovaní vystupovali Prima banka Slovensko, a.s., (záložný veriteľ, ktorý bol navrhovateľom predmetnej dražby) ako žalovaný 1/, Dražobná spoločnosť, a.s., IČO: 35849703 (subjekt, ktorý bol dražobníkom predmetnej dražby) ako žalovaný 2/ a žalobca ako žalovaný 3/ a ktorého predmetom bolo určenie, že žalovaný 1/ ako záložný veriteľ nie je oprávnený navrhnuť podľa ZoDD vykonanie dobrovoľnej dražby predmetných nehnuteľností a určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby predmetných nehnuteľností konanej 20.08.2015. Takáto žaloba žalobcu bola totiž rozsudkom tunajšieho súdu z 10.05.2016 č. k. 4C/36/2015-263, potvrdeného rozsudkom Krajského súdu v Žiline z 25.10.2016 č. k. 5Co/307/2016-311, zamietnutá.

15. Už bolo uvedené pod bodom 6, že počas tohto konania bola vykonateľným neodkladným opatrením uložená žalovaným 1/ a 2/ povinnosť zdržať sa užívania predmetných nehnuteľností do právoplatnosti meritérneho rozhodnutia v tomto konaní a súčasne povinnosť do právoplatnosti meritérneho rozhodnutia v tomto konaní zdržať sa akýchkoľvek zásahov do predmetných nehnuteľností a ich úprav. Žalovaní nerozporovali skutkové tvrdenie žalobcu, že tieto nehnuteľnosti napriek vyššie uvádzaným skutočnostiam stále užívajú.

16. Súd v súlade s tým, na čo opakovane poukazoval žalobca prostredníctvom svojho zástupcu, konštatuje, že ani jeden zo žalovaných 1/ a 2/ nepreukázal existenciu relevantného právneho dôvodu, ktorý by oprávňoval ktoréhokoľvek z nich predmetné nehnuteľnosti užívať aj proti vôli žalobcu ako ich vlastníka, ktorému naopak ako výlučnému vlastníkovi predmetných nehnuteľností svedčí z titulu jeho vlastníckeho práva ako najširšieho absolútneho vecného práva, oprávnenie v medziach zákona predmetné nehnuteľnosti o.i. držať, užívať a nakladať s nimi (§ 123 Občianskeho zákonníka). Vo výkone týchto vlastníckych oprávnení žalovaní žalobcu svojim konaním bezdôvodne a v rozpore so zákonom obmedzujú, dokonca mu v ich užívaní bránia a napriek opakovaným výzvam žalobcu ešte pred začatím tohto sporu na vypratanie nehnuteľností, tieto výzvy nerešpektovali, prečo sa žalobca musel domáhať poskytnutia súdnej ochrany svojmu vlastníckemu právu.

17. Preto súd s poukazom na § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka žalobe žalobcu majúcej povahu reivindikačnej žaloby vyhovel a ňou požadovaným spôsobom poskytol žalobcovi ochranu, uložiac žalovaným povinnosť vypratania predmetných nehnuteľností, a to v žalobcom požadovanej lehote vyplývajúcej z ust. § 232 ods. 3 vety prvej CSP, nezistiac žiadne také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali určenie dlhšej lehoty. Súd v tomto smere poukazuje na to, že žalovaní svojim konaním už niekoľko rokov bezdôvodne zasahujú do vlastníckych oprávnení žalobcu k predmetným nehnuteľnostiam.

18. Ani jeden z dôvodov, ktoré žalovaní uvádzali ako prostriedok svojej obrany bez ohľadu na to, či nimi uvádzané skutočnosti (ohľadne tvrdenej neexistencie prístupu žalobcu k predmetným nehnuteľnostiam a že žalovaní majú mať trvalý pobyt na adrese predmetného domu) sú alebo nie sú pravdivé, nie je prostriedkom spôsobilým ovplyvniť dôvodnosť podanej žaloby. Aj v tomto smere sa súd stotožňuje s argumentáciou žalujúcej strany obsiahnutej najmä v písomných podaniach zástupcu žalobcu z 28.02.2017 a 06.03.2017, doloženej aj pripojenými listinami tak, ako je ich obsah uvádzaný pod bodmi 5 a 7. Aj keď ako už bolo uvedené, že dané otázky nie sú rozhodné pre posúdenie veci, súd uvádza, že žalobca má k predmetným nehnuteľnostiam zabezpečený prístup, a to aj z nehnuteľností majúcej charakter verejnej komunikácie parc. KN-C č. 302 k. ú. F., ktorej vlastníci sú zásadne povinní rešpektovať takýto jej charakter. Bez právneho významu je aj „informácia“ od žalovanej 2/, ktorú prezentovala na pojednávaní jej zástupkyňa, že žalovaný 1/ mal minulý piatok podať na Okresnom súde Žilina žalobu o obnovu konania, ktoré bolo vedené ohľadne neplatnosti dražby a ktorej pravdivosť navyše nebola nijako doložená.

19. S ohľadom na plný úspech žalobcu v tomto konaní, súd s poukazom na § 262 ods. 1 CSP priznal žalobcovi voči žalovaným 1/ a 2/ nárok na plnú náhradu trov tohto konania. O výške trov bude rozhodnuté s poukazom na § 262 ods. 2 CSP samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien.