

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 4C/5/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8609200504
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 07. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Parada
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2017:8609200504.7

Uznesenie

Okresný súd Svidník v spore žalobkyne P. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX F. 1, právne zastúpenej JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, Sov. hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, proti žalovanému Rapid Life životná poisťovňa, a.s., L. 2, XXX XX O., IČO: 31 690 904, právne zastúpeného JUDr. Gabrielom Gulbišom, advokátom, Nĕmcovej 22, 040 01 Košice, o určenie, že list žalovanej zo dňa 23.6.2008 nemá za následok zánik poistenia, ani zrušenie poistnej zmluvy s prísl., takto

rozhodol:

Žalobkyni nepriznáva nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 4C/5/2010-199 zo dňa 17.10.2016 v spojení s opravným uznesením č. k. 4C/5/2010-206 zo dňa 10.11.2016 súd rozhodol, že: I. Konanie zastavuje. II. Žalobkyni priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % voči žalovanému.

2. Uznesením Krajského súdu v Prešove č. k. 10Co/22/2017-212 zo dňa 9.3.2017 odvolací súd zrušil uznesenie v napadnutej časti, t. j. vo výroku o trovách konania a v rozsahu zrušenia vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Uznesenie tunajšieho súdu vo výroku I. nadobudlo právoplatnosť dňa 9.11.2016.

3. V ďalšom štádiu konania so zreteľom na uvedené zostal sporný výrok II. vyššie uvedeného uznesenia tunajšieho súdu o trovách konania.

4. Podľa § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

5. Aplikácia tohto ustanovenia Civilného sporového poriadku prichádza do úvahy v prípadoch, keď sú naplnené všetky predpoklady pre priznanie náhrady trov konania, ale súd dospieje k záveru, že sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré náhradu trov celkom, alebo sčasti neprizná. Táto výnimočnosť môže spočívať v okolnostiach prejednávaneho sporu, ale aj v okolnostiach na stranách sporu.

6. V danom prípade nie je daný žiadny zákonný nárok žalobkyne na náhradu trov konania z dôvodu, že si ho táto odôvodňuje svojím úspechom vo veci inej žaloby (na plnenie), ktorú podala proti žalovanému na tom istom súde. Úspech v konaní nemôže podmieňovať ďalšou žalobou na plnenie, i keď v konaní o žalobe na plnenie úspešná bola a tam jej bol priznaný nárok na náhradu všetkých trov konania (rozsudok tunajšieho súdu č. k. 5C/4/2014-76 zo dňa 18.5.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23.6.2016). Nárokovanie si trov konania v tomto spore, pričom ani súd a rovnako ani žalobkyňa nijako nekonali v spore pod sp. zn. 4C/5/2010, je nedôvodné a nie je podložené princípom úspechu v inom spore. Súd

poukazuje na obdobný prípad evidovaný na Okresnom súde Košice I sp. zn. 10C/378/2009, keď v súvislosti so zmenou žaloby na určenie na žalobu na plnenie ani na podklade rozhodnutia Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 11Co/13/2015 nemožno priznávať na základe úspechu v spore trovy konania spätne za márne nerozhodnuté konanie o určovacej žalobe v prospech žalobkyne. Z uvedených dôvodov súd žalobkyni nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Len do uplynutia lehoty na podanie odvolania môže odvolateľ rozšíriť rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda ako aj meniť a dopĺňať odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.