

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 1T/76/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4217010713
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 07. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Jóbová
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2017:4217010713.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por.

rozhodol:

obvinená G. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. číslo 302, na slobode,

uznáva sa za vinnú, že

hoci jej zo Zákona o rodine vyplýva povinnosť vyživovať svoju maloletú dcéru W. H., narodenú XX.XX.XXXX, pričom rozsudkom Okresného súdu Komárno, sp. zn. 12P/71/2013 z 23.04.2013, s právoplatnosťou od 25.07.2013, ktorým súd schválil dohodu oboch rodičov dieťaťa a v zmysle ktorého sa obvinená zaviazala prispievať na jej výživu mesačne sumou 26,65 € vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk otca dieťaťa W. H., bytom N., D. číslo 3, túto povinnosť si bezdôvodne zavinene neplní od 01. Apríla 2013 až doposiaľ, pričom v rámci posudzovania predbežnej otázky v zmysle § 7 odsek 1 Trestného poriadku mala a bez ohrozenia vlastnej existencie mohla prispievať na jej výživu počas celého obdobia neplatenia výživného najmenej vo výške súdom schválenej sumy, teda najmenej vo výške 26,65 € mesačne, nakoľko hoci počas celého kritického obdobia nemala žiadny pracovný pomer a ani príjem, z ktorých by mohla výživné platiť, napriek tomu nevyvinula ani minimálnu aktivitu k tomu, aby aspoň prostredníctvom príslušného úradu práce a jeho evidencie si tak zvýšila svoje šance na trhu práce, toto neurobila a uspokojila sa tak so svojou finančnou núdzou, čím v období od 01. apríla 2013 až doposiaľ, teda do 13. júla 2017, s výpočtom zaostalosti k 31. júna 2017, zaostala na výživnom najmenej vo výške 1.359,15 €, ktoré dlhuje otcovi dieťaťa W. H.,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného a spáchala taký čin závažnejším spôsobom konania, a to po dlhší čas,

č í m s p á c h a l a

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e

podľa § 207 odsek 3 Trestného zákona s použitím § 36 písmeno l) Trestného zákona, § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 1 (jedného) roka.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona súd výkon uloženého trestu podmienične odkladá a podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 50 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 51 odsek 4 písmeno d) Trestného zákona sa ukladá obvinenej povinnosť spočívajúcu v príkaze v skúšobnej dobe podľa svojich schopností zaplatiť zameškané výživné.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môžu podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia na tomto súde obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, prokurátor a poškodený, pokiaľ mu bola priznaná náhrada škody.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Pri prejednávani veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze.

Poškodený môže podať odpor len proti výroku, ktorým mu bola priznaná náhrada škody. Ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody, pričom samosudca odkáže uznesením poškodeného s jeho nárokom na náhradu škody na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie.

Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním vedeným pre prečin uvedený v § 211 Trestného poriadku späť až do času, kým je trestný rozkaz doručený niektorej z osôb uvedených v § 355 odsek 1 Trestného poriadku.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať.

Ak bol odpor podaný v lehote, nebol vzatý späť a prokurátor na hlavnom pojednávaní predniesol obžalobu, trestný rozkaz sa ruší.

Ak odpor nebol podaný v ustanovenej lehote alebo podaný odpor bol vzatý späť alebo sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným.

V prípade podania odporu sú obvinený, jeho obhajca, poškodený a jeho splnomocnenec, zúčastnená osoba, zákonný zástupca poškodeného alebo zúčastnenej osoby povinní najneskôr s podaním odporu písomne oznámiť súdu návrhy na vykonanie dôkazov. Vykonanie neskôr navrhnutých dôkazov, ktoré týmto osobám boli známe v čase doručenia trestného rozkazu, môže súd odmietnuť. (§240 odsek 3 Trestného poriadku). Ak obvinený navrhuje na hlavnom pojednávaní vypočuť svedkov, ktorých výpovede navrhol prokurátor v obžalobe iba prečítať, je povinný to bez meškania písomne oznámiť súdu, inak ich súd na hlavnom pojednávaní bude môcť prečítať aj bez jeho súhlasu; to neplatí ak nastala nová okolnosť, ktorá nebola obvinenému známa v čase doručenia tohto trestného rozkazu.

V návrhu na vykonanie dôkazov treba uviesť okolnosti, ktoré sa nimi majú objasniť, a ak ide o svedka, treba uviesť skutočnosti, na ktoré má byť vypočutý. Dôkazy musia byť označené tak, aby ich bolo možné na hlavnom pojednávaní vykonať okrem prípadov, keď vykonanie dôkazu zabezpečí ten, kto jeho vykonanie navrhol.

Ak sa navrhuje výsluch svedka alebo znalca a navrhovateľ oznámi, že nemôže zabezpečiť jeho prítomnosť na hlavnom pojednávaní a žiada preto súd o jeho predvolanie, treba uviesť údaje o jeho totožnosti a bydlisku, inak súd vykonanie tohto dôkazu spravidla odmietne (§240 odsek 4 Tr. por.).