

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 5Nt/70/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4116011232
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 07. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alexandra Osadská
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2017:4116011232.2

Uznesenie

Okresný súd Nitra, v konaní pred samosudkyňou Mgr. Alexandrou Osadskou, v trestnej veci odsúdeného M. E., pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona, o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania na verejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 20. júla 2017 takto

rozhodol:

Podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku súd návrh odsúdeného M. E., narodeného XX.XX.XXXX N. H., trvale bytom H., toho času v H. S. X. B. Ú. H. N. R. X. K. R., na povolenie obnovy konania, v trestnej veci pôvodne vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 0T/112/2016 z a m i e t a , pretože nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

odôvodnenie:

Odsúdený M. E. (ďalej len „odsúdený“) podal dňa 07.10.2016 na Krajský súd v Nitre návrh na povolenie obnovy konania, ktorý bol postúpený Okresnému súdu Nitra dňa 12.10.2016 a ktorý sa týkal právoplatne skončenej trestnej veci, vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 0T/112/2016, v ktorej bol rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 0T/112/2016 zo dňa 09.09.2016, právoplatným dňa 09.09.2016 na základe vyhlásenia podľa § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku uznaný vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona a bol mu uložený ďalší trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu so stredným stupňom stráženia podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona.

Návrh na povolenie obnovy konania zo dňa 07.10.2016 bol odsúdeným a jeho obhajcom opakovane dopĺňaný dňa 25.11.2016, 28.12.2016, 15.02.2017, 06.03.2017, 03.04.2017, 10.04.2017, 11.04.2017, 02.05.2017, 19.05.2017, 26.05.2017, 30.05.2017, 02.06.2017, 06.07.2017 a 17.07.2017 opakujúc skutočnosti a dôkazy, ktoré považoval za nové a videl ich v tom, že poškodená M. O. B. K. L. si celý skutok vymysleli, v pôvodnom konaní len klamali, pričom tieto jeho tvrdenia mali byť potvrdené výpoveďou desiatich svedkov. Odsúdený bol presvedčený, že už dvakrát bol zle odsúdený len na základe intríg menovaných osôb. Odsúdený zároveň navrhoval vypočuť nových svedkov, svoju družku B. T., A. R., A. C., Z. A., Z. E.Ú. B. F. Z., ktorí mali vypovedať, že nikdy nepočuli a ani nemali vedomosť o tom, že by odsúdený niekedy poškodenej O. nadával.

Odsúdený na verejnom zasadnutí zotrval na svojom návrhu, rovnako ako na výsluchu v návrhu uvedených svedkov a zároveň sa vyjadril, že so svedkyňou B. T. bol v období spáchania trestného činu neustále spolu a preto žiadal vypočuť aj ju.

Na verejnom zasadnutí súd oboznámil návrh na povolenie obnovy konania a jeho doplnenia odsúdeným a ustanoveným obhajcom A. S. C., odpis registra trestov odsúdeného, hodnotenie na odsúdeného z Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou, uznesenie Okresného súdu Trnava sp. zn. 34Nt/268/2016 zo dňa 08.11.2016, právoplatné dňa 08.11.2016 a prípis obhajcu, z ktorých vyplývalo, že odsúdený bol doposiaľ osemkrát súdne trestaný, pričom bol sedemkrát potrestaný

nepodmienečným trestom odňatia slobody a jedenkrát sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. Z hodnotenia z Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou vyplývalo, že odsúdený disciplinárne potrestaný, ani odmenený nebol, ale jeho správanie a vystupovanie bolo hodnotené pozitívne. Odsúdený toho času vykonáva trest odňatia slobody uložený mu Okresným súdom Nitra pod sp. zn. OT/112/2016 vo výmere 8 mesiacov v ústave na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Svedkyňa B. T. na verejnom zasadnutí dňa 23.05.2017 vypovedala, že nebola prítomná pri tom ako sa mal odsúdený poškodenej O. vyhrážať, a preto ani nevedela uviesť čo jej povedal. Svedkyňa len potvrdila, že odsúdený pristúpil k autu poškodenej a niečo jej tam povedal.

Svedkovia A. R., Z. E. B. F. Z. na verejnom zasadnutí dňa 20.07.2017 nevedeli ku skutku nič konkrétne uviesť, nakoľko neboli svedkami žiadneho priameho konfliktu medzi odsúdeným a poškodenou. Odsúdený bol podľa nich normálny chlap a nemali vedomosť o tom, že by mal byť k poškodenej vulgárny alebo agresívny.

Zo spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. OT/112/2016 súd zistil, že odsúdený na hlavnom pojednávaní dňa 09.09.2016 urobil vyhlásenie podľa § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý sa mu kládol za vinu v obžalobe Okresnej prokuratúry Nitra pod č. 3Pv 546/16/4403 zo dňa 11.08.2016. Súd na hlavnom pojednávaní vyhlásenie odsúdeného prijal a rozhodol, že dokazovanie v rozsahu priznania spáchania skutkov sa na hlavnom pojednávaní nevykoná, pretože odsúdený, po poučení súdu, odpovedal na všetky otázky podľa § 333 odsek 3 písmeno c), d), f), g) a h) kladne, pretože toto jeho vyhlásenie bolo v zhode s dokazovaním vykonaným v prípravnom konaní a konaním odsúdeného boli nepochybne naplnené všetky znaky skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona. Následne bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. OT/112/2016 zo dňa 09.09.2016 uznaný vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere osem mesiacov, na výkon ktorého bol odsúdený zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Uložený nepodmienečný trest odňatia slobody odsúdený vykonáva od 06.04.2017 v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou.

Zo spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. OT/89/2016 súd zistil, že odsúdený sa počas výsluchu na Okresnom súde Nitra dňa 16.06.2016 ku skutku, ktorý sa mu kládol za vinu v obžalobe Okresnej prokuratúry Nitra pod č. 1Pv 423/16/4403 zo dňa 16.06.2016 priznal a skutok oľutoval, a preto bol trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. OT/89/2016 zo dňa 16.06.2016, právoplatným dňa 16.06.2016 uznaný vinným z prečinu výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno d) Trestného zákona a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere sedem mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Uložený nepodmienečný trest odňatia slobody odsúdený vykonával od 08.09.2016 do 06.04.2017.

Zástupca Okresnej prokuratúry Nitra vzhľadom na vykonané dokazovanie, mal za to, že neboli dané podmienky na povolenie obnovy konania, nakoľko výsluchom svedkov neboli zistené žiadne skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli sami o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi súdu skôr známymi zdôvodniť iné rozhodnutie o vine odsúdeného alebo vzhľadom na ktoré by trest uložený odsúdenému bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo pomerom odsúdeného. Preto zástupca Okresnej prokuratúry Nitra navrhol, aby súd návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania zamietol.

Obhajca odsúdeného sa v konečnom návrhu vyjadril, že z dokazovania vyplynulo, že svedkovia nemajú vedomosť o tom, že by malo prísť ku skutku, ktorý bol popísaný v obžalobe a za ktorý bol M. E. odsúdený. Svedkovia, podľa obhajcu, potvrdili, že odsúdený je pokojný, nikdy nebol agresívny a skutok by ani nedokázal spáchať, preto bol presvedčený, že existujú skutočnosti súdu skôr neznáme, ktoré by odôvodnili iné rozhodnutie vo veci, a preto navrhol, aby súd podľa § 400 odsek 1 Trestného poriadku obnovu konania povolil a rozsudok Okresného súdu Nitra sp. zn. OT/112/2016 zo dňa 09.09.2016 v celom rozsahu zrušil.

Odsúdený vo svojom konečnom návrhu znova zopakoval to, čo už uvádzal v návrhu a v doplneniach, zdôrazňoval najmä, že bol nespravodlivo odsúdený.

Podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku, obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku, súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Konajúci súd po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí a preštudovaní pripojených spisov Okresného súdu Nitra sp. zn. OT/112/2016 a OT/89/2016, zabezpečených listinných dôkazov, ako aj samotného návrhu odsúdeného a po vyjadrení procesných strán na verejnom zasadnutí skúmal, či sú v danom prípade splnené zákonné podmienky pre povolenie obnovy konania v súlade s ustanovením § 394 Trestného poriadku.

Účelom obnovy konania ako mimoriadneho opravného prostriedku je odstrániť nedostatky v skutkových zisteniach právoplatných rozhodnutí, pokiaľ dodatočne vyšli najavo nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli rozhodujúcemu orgánu skôr známe. Z hľadiska splnenia podmienok obnovy konania nie je rozhodujúce či o skutočnostiach alebo o dôkazoch, ktoré sa v návrhu uplatňujú vedel v pôvodnom konaní navrhovateľ, ale je rozhodujúce či tieto skutočnosti alebo dôkazy boli alebo neboli známe súdu (R 10/1976). Pre povolenie obnovy konania je okrem podania návrhu oprávnenou osobou potrebné splniť súčasne aj dve podmienky a to, že musí ísť o skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme a tieto skutočnosti samy o sebe, alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi musia viesť k inému rozhodnutiu, než aké bolo pôvodné právoplatné rozhodnutie, prípadne ak vzhľadom na tieto nové skutočnosti a dôkazy by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu.

V konaní o povolenie obnovy konania sa súd obmedzuje na zistenie, či vyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy uvedené v § 394 odsek 1 Trestného poriadku. Skutočnosťou predtým neznámou sa rozumie objektívne existujúci jav, ktorý je v tej istej veci dôkazom, alebo ktorý môže mať vplyv na zistenie skutkového stavu veci a ktorá nebola predmetom dokazovania alebo zisťovania pred rozhodnutím, ktorého sa obnova týka. Nové skutočnosti v konaní o povolení obnovy konania treba zvyčajne preukazovať novými dôkazmi (naplnenie prvej podmienky k povoleniu obnovy konania). Na povolenie obnovy konania je však tiež potrebné zistiť, či nové skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme samy osebe, alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodňujú iné rozhodnutie o vine, alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu bol v zrejmom rozpore s účelom trestu (druhá podmienka k povoleniu obnovy konania).

Súd po vykonanom dokazovaní nezistil žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by vyšli najavo dodatočne, teda neboli súdu skôr známe a ktoré by následne v súlade s ustanovením § 394 Trestného poriadku odôvodňovali povolenie obnovy konania, pretože by mali vplyv na skutkový stav. Odsúdený napadol pôvodné rozhodnutie z dôvodu, že skutok nespáchal, čo chcel preukázať výsluchom svedkov B. T., A. R., A. C., Z. A.E., Z. E. B. F. Z., z ktorých odsúdený netrval na vypočutí C. B. A.. Ani jeden z vypočutých svedkov, dokonca ani jeho družka B. T., o ktorej odsúdený tvrdil, že mala byť očitým svedkom skutku, neboli priamymi svedkami skutku, preto ani nevedeli ku skutku zo dňa 07.08.2016 uviesť žiadne relevantné informácie. Skutočnosť, že vypočutí svedkovia nemali žiadnu vedomosť o spáchanom skutku, neodvodňuje tvrdenie odsúdeného, že sa skutok nestal. Rovnako ani subjektívny názor svedkov na osobu odsúdeného, ktorého v podstate hodnotili kladne, nie je dôkazom toho, že odsúdený skutok nespáchal. Odsúdený tak súdu nepredložil žiaden nový dôkaz predtým súdu neznámy o tom, že by skutok nespáchal. Súd preto tieto novonavrhnuté dôkazy nepovažoval za nové, ktoré by neboli súdu známe v pôvodnom konaní a hlavne ktoré by mohli mať vplyv na zistenie skutkového stavu

veci, pre ktoré by bolo možné obnovu konania povoliť. Súd nie je povinný vykonať akýkoľvek dôkaz navrhnutý odsúdeným, ktorý nebol vykonaný v pôvodnom konaní pred súdom len preto, že odsúdený sa ku spáchaniu skutku priznal. Takéto návrhy na vykonanie dokazovania mal odsúdený možnosť využiť a uplatniť v pôvodnom konaní, nie v konaní obnovovacom.

Bolo dôležité pripomenúť, že obnova konania je mimoriadny opravný prostriedok, nejde o ďalší riadny opravný prostriedok, nejde o ďalší druh odvolania, tak ako to zrejme odsúdený predpokladá, teda akýkoľvek zásah do právoplatného a vykonateľného rozhodnutia súdu je prípustný iba vo výnimočných prípadoch.

Súd znova konštatuje, že výpovede svedkov, ktorí sa vyjadrili, že odsúdený je normálny, nie je agresívny a zároveň nemali vedomosť o jeho konfliktoch s poškodenou, označené odsúdeným ako dôkazy nové a neznáme v pôvodnom konaní nie sú novými dôkazmi, pretože tieto skutočnosti sa nijakým spôsobom netýkali skutku, a preto nemohli byť dôvodom pre povolenie obnovy konania. V konaní o návrhu na povolenie obnovy konania súd nemôže preskúmavať zákonnosť postupu v pôvodnom konaní, nakoľko, ako je zrejme aj z § 394 odsek 1 Trestného poriadku, inštitút obnovy konania ako mimoriadneho opravného prostriedku slúži primárne na nápravu rozhodnutí, ktoré sú nesprávne preto, že boli urobené na základe nesprávnych skutkových zistení (práve ako dôsledku nezohľadnenia nových dôkazov a skutočností súdu skôr neznámych).

Súd dáva opakovane do pozornosti, že odsúdený sa v konaní pred súdom jednoznačne a priamo za prítomnosti aj svojho obhajcu priznal ku skutku opísanému v skutkovej vete obžaloby, odsúdený bol poučený o neodvolateľnosti vyhlásenia o vine a v rozsahu vyhlásenia o nenapadnuteľnosti výroku o vine odvolaním a dovolaním, okrem prípadu, ak by závažným spôsobom bolo porušené právo na obhajobu. Preto tvrdenie odsúdeného, že skutok nespáchal, bez predloženia žiadnych dôkazov odôvodňujúcich jeho tvrdenie, je neprijateľné.

Návrh odsúdeného na obnovu konania tak neobsahoval žiadne nové skutočnosti ani dôkazy skôr neznáme, ktoré by vyšli najavo po právoplatnosti rozhodnutia v merite veci a ktoré by v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi mohli zmeniť pôvodné právoplatné rozhodnutie o vine a o treste odsúdeného. Vzhľadom na vyššie popísané dôvody a absenciu podmienok obnovy konania súd návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do troch dní od jeho oznámenia. O sťažnosti rozhoduje na Krajský súd v Nitre. Sťažnosť má odkladný účinok. Právo podať sťažnosť nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.