

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 9C/235/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3615202462
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 07. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Gešvantnerová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2017:3615202462.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudcom JUDr. Beatou Gešvantnerovou v právnej veci žalobcu: Home Credit Slovakia, a.s., IČO: 36 234 176, so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, zast. Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., so sídlom 1. Mája 173/11, 911 01 Trenčín, proti žalovanému: Y. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. nad X. XXX, o zaplatenie 2.019,66 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a**.
Žalovaný má právo na náhradu trov konania v celom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou podanou 28.4.2015 uplatnil voči žalovanému nárok na zaplatenie sumy 2019,66 eura s úrokom z omeškania 19,84 eura a s úrokom z omeškania 5,05 % ročne zo sumy 2019,66 eura od 22.4.2015 do zaplatenia, ako i nárok na náhradu trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 12.8.2014 uzavreli účastníci úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru 1800 eura. Žalobca poskytol žalovanému 1800 eura, ktorý sa zaviazal splatiť 60-timi mesačnými splátkami po 52,12 eura. Žalovaný úver riadne nesplácal, preto žalobca v súlade s úverovými podmienkami dňa 22.1.2015 pristúpil k zosplateniu úverovej zmluvy a vyzval ho k zaplateniu celej dlžne čiastky do 15 dní od doručenia výzvy. Ďalej si uplatnil žalobca voči žalovanému aj úrok z omeškania od 10.2.2015 a poplatky za upomienky, zmluvné pokuty 17 eur spolu 2019,66 eur.

2. Žalovaný uviedol, že zmluvu neuzavrel, podpis na zmluve nie je jeho, nebol mu poskytnutý úver 1800 eur, tiež je na zmluve nesprávny údaj o občianskom preukaze, jeho OP je EB XXXXXX vystavený od 12.7.2011. Tiež predložil uznesenie vyšetrovateľa, ktorým bolo vznesené obvinenie E. L. za prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že vylákal od spoločnosti Home Credit Slovakia a.s. IČO 36234176 úver 1800 eur v mene a bez vedomia Y. L. nar. XX.X.XXXX, bytom G. nad X. XXX a počas telefonického vybavovania pôžičky sa za neho vydával, uviedol do zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX všetky jeho osobné údaje a údaj, že je zamestnancom A-invest s.r.o s čistým mesačným príjmom 890 eur čo sa nezakladalo na pravde, následne zmluvu o hotovostnom úvere a revolvingovom úvere za Y. L. podpísal, poskytnuté prostriedky zaslané na účet XXXXXXXXXXX/XXXX vybral vo výške 1000 eur 21.8.2014 z bankomatu Tatrabanky v Prievidzi, dňa 22.8.2014 vo výške 350 eur z bankomatu ČSOB v Partizánskom a 25.8.2014 vo výške 30 eur z bankomatu ČSOB v Prievidzi, úver sa zaviazal splácať v 60-tich splátkach po 52,12 eur, pričom neuhradil ani jednu splátku, čím spôsobil spoločnosti Home Credit Slovakia a.s. Piešťany škodu vo výške 1800 eur.

3. Súd lustráciou v súdnom registri ako aj z predložených listinných dôkazov mal za preukázané, že na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. 3T/52/2015 sa na základe obžaloby podanej Okresnou prokuratúrou Prievidza vedie proti E. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom X., trestné konanie za zločin úverový podvod podľa § 222 ods. 1, ods. 3, písm. a) Trestného zákona, ktorý mal spáchať aj vyššie popísaným

skutkom tým, že vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na jeho poskytnutie a spôsobil tak väčšiu škodu. V zmysle ustanovenia § 109 ods. 2 písm. c) O.s.p. s prihliadnutím na zásadu hospodárnosti súd konanie vo veci prerušil uznesením z 9.3.2016 až do právoplatného skončenia trestného konania vedeného na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. 3T/52/2015, nakoľko sa v konaní rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu v tomto konaní. Súd lustráciou v súdnom registri následne zistil, že konanie vedené pod sp. zn. 3T/52/2015 je právoplatne skončené a to rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 3T/52/2015-304 zo dňa 23.05.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 3To/102/2016-345 zo dňa 25.01.2017. Preto vydal 16.5.2017 uznesenie o pokračovaní v konaní.

4. Žalobca je právnickou osobou zapísanou v obchodnom registri Okresného súdu Trnava pod obchodným názvom Home Credit Slovakia, a.s. so sídlom Piešťany, Teplická č. 7434/147, podnikajúcou v predmete podnikania okrem iného v oblasti finančného leasingu, poskytovaním spotrebiteľských úverov v neobmedzenom rozsahu, poskytovaním úverov a pôžičiek nebankovým spôsobom.

5. Právoplatným rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 3T/52/2015-304 zo dňa 23.05.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 3To/102/2016-345 zo dňa 25.01.2017 bol E. L. nar. XX.X.XXXX odsúdený za prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona okrem iného na tom skutkovom základe, že vylákal od spoločnosti Home Credit Slovakia a.s. IČO 36234176 úver 1800 eur v mene a bez vedomia Y. L. nar. XX.X.XXXX, bytom G. nad X. XXX a počas telefonického vybavovania pôžičky sa za neho vydával, uviedol do zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX všetky jeho osobné údaje a údaj, že je zamestnancom A-invest s.r.o s čistým mesačným príjmom 890 eur čo sa nezakladalo na pravde, následne zmluvu o hotovostnom úvere a revolvingovom úvere za Y. L. podpísal, poskytnuté prostriedky ktoré mu boli zaslané na účet XXXXXXXXXXXX/XXXX vybral vo výške 1000 eur 21.8.2014 z bankomatu Tatra Banky v Prievidzi, dňa 22.8.2014 vo výške 350 eur z bankomatu ČSOB v Partizánskom a 25.8.2014 vo výške 30 eur z bankomatu ČSOB v Prievidzi, úver sa zaviazal splácať, pričom neuhradil ani jednu splátku, čím spôsobil spoločnosti Home Credit Slovakia a.s. Piešťany škodu vo výške 3127,2 eur.

6. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

7. Podľa § 222 ods.1 Tr. Zákona kto vyláka od iného úver alebo zabezpečenie úveru tým, že ho uvedie do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru, a tak mu spôsobí malú škodu, potrestá sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov.

8. Podľa 193 Civilného súdneho poriadku súd je viazaný rozhodnutím ústavného súdu o tom, či určitý právny predpis nie je v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, ústavným zákonom alebo medzinárodnou zmluvou, ktorou je Slovenská republika viazaná. Súd je tiež viazaný rozhodnutím ústavného súdu alebo Európskeho súdu pre ľudské práva, ktoré sa týkajú základných ľudských práv a slobôd. Ďalej je súd viazaný rozhodnutím príslušných orgánov o tom, že bol spáchaný trestný čin, priestupok alebo iný správny delikt postihnuteľný podľa osobitného predpisu, a o tom, kto ich spáchal, ako aj rozhodnutím o osobnom stave, vzniku alebo zániku spoločnosti.

9. Z rozsudku Okresného súdu Prievidza č.k. 3T/52/2015-304 zo dňa 23.05.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 3To/102/2016-345 zo dňa 25.01.2017 vyplýva, že E. L. nar. XX.X.XXXX bol právoplatne odsúdený za prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona okrem iného na tom skutkovom základe, že vylákal od spoločnosti Home Credit Slovakia a.s. IČO 36234176 úver 1800 eur v mene a bez vedomia Y. L. nar. XX.X.XXXX, bytom G. nad X. XXX a počas telefonického vybavovania pôžičky sa za neho vydával, uviedol do zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX všetky jeho osobné údaje a údaj, že je zamestnancom A-invest s.r.o s čistým mesačným príjmom 890 eur čo sa nezakladalo na pravde, následne zmluvu o hotovostnom úvere a revolvingovom úvere za Y. L. podpísal, poskytnuté prostriedky ktoré mu boli zaslané na účet XXXXXXXXXXXX/XXXX vybral vo výške 1000 eur 21.8.2014 z bankomatu Tatra Banky v Prievidzi, dňa 22.8.2014 vo výške 350 eur z bankomatu ČSOB v Partizánskom a 25.8.2014 vo výške 30 eur z bankomatu ČSOB v Prievidzi, úver sa zaviazal splácať, pričom neuhradil ani jednu splátku, čím spôsobil spoločnosti Home Credit Slovakia a.s. Piešťany škodu vo výške 3127,2 eur. Z toho je zrejmé že žalovaný úverovú zmluvu neuzavrel, suma 1800 eur mu ani nebola nebola poukázaná, preto nie je v konaní pasívne legitimovaný a preto súd žalobu zamietol ako nedôvodnú.

10. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojitosti s ustanovením § 255 ods. 1 CSP tak, že úspešnému žalovanému nárok na náhradu trov konania priznal, v celom rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku, čo sa ním sleduje a podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1,2 CSP.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa ustanovení o výkone rozhodnutia Civilného sporového poriadku a Exekučného poriadku.