

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 5Co/107/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1713215422  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Chalupka  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2022:1713215422.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Milana Chalupku a členov senátu JUDr. Juraja Považana a JUDr. Jany Richterovej v právnej veci žalobkyne: K.. Q. J., R.. XX.XX.XXXX, D. U. XX, X. N. A., zastúpená: Advokátskou kanceláriou JUDr. Henrich Dušek, s.r.o. so sídlom: Staré Grunty 162, Bratislava, proti žalovanému: F. J., R.. XX.XX.XXXX, D. R. XX, D., zastúpený: M&M Legal s. r. o., so sídlom: Drieňová 27, Bratislava, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Pezinok, č.k. 10C/278/2013-545 zo dňa 08.07.2021, takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie potvrdzuje.

Žalobkyni sa priznáva náhrada trov odvolacieho konania v rozsahu 100%.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie určil, že do bezpodielového spoluvlastníctva žalobkyne a žalovaného patrí:

Hnuteľné veci:

- vybavenie rodinného domu v obci D., B.. R.Q. XX, súpisné č. XXXX, postaveného na parcele č. XXXX/XXX - zastavané plochy o výmere 635 m<sup>2</sup>, evidovaný Okresným úradom Senec, správa katastra na LV č. XXXX, k.ú. D., okres Senec v hodnote 3.200,- eur,
- motocykel D. v hodnote 5.356,- €,
- motocykel S. XXX cc v hodnote 2.900,- €
- hypotekárny úver č. XXXXXXXXXXXX v SLSP poskytnutý vo výške 26.555,14 €, celkové náklady úveru 34.060,- €, patrí do bezpodielové spoluvlastníctva manželov v rozsahu sumy 16.234,93 €,
- zostatok na účte v I. I., O.. I.. - bežný účet XXXXXXXXXXXX/XXXX ku dňu zániku manželstva so zostatkom 11.754,80 €,
- zostatok na účte v S. D., O..I.., termínovaný účet XXXXXXXXXXXX/XXXX pobočka zahraničnej banky, zostatok ku dňu zániku manželstva 19.952,84 €.

II. Súd bezpodielové spoluvlastníctvo vyporiadava tak, že do výlučného vlastníctva žalovaného prikazuje:

- vybavenie rodinného domu v obci D., B.. R.Q. XX, súpisné č. XXXX, postaveného na parcele č. XXXX/XXX - zastavané plochy o výmere 635 m<sup>2</sup>, evidovaný Okresným úradom Senec, správa katastra na LV č. XXXX, k.ú. D., okres Senec v hodnote 3.200,- eur,
- motocykel D. v hodnote 5.356,- €,
- motocykel S. XXX cc v hodnote 2.900,- €

- zostatok na účte v I. I.R., O.. I.. - bežný účet XXXXXXXXXXXX/XXXX ku dňu zániku manželstva so zostatkom 11.754,80 €,
- zostatok na účte v S. D., O..I.., termínovaný účet XXXXXXXXXXXX/XXXX pobočka zahraničnej banky, zostatok ku dňu zániku manželstva 19.952,84 €.

III. Z titulu úplného vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni sumu vo výške 29.699,28 eur a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

IV. Štát má nárok voči stranám na náhradu trov konania v rozsahu 100%, kde o výške náhrady bude rozhodnuté samostatným uznesením.

V. Žalobkyňa má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, kde o výške náhrady bude rozhodnuté samostatným uznesením.

2. Svoje rozhodnutie súd prvej inštancie právne odôvodnil podľa § 143, § 148, § 149 ods. 1, 3, § 150 Občianskeho zákonníka a ďalej tým, že žalobkyňa žalobou podanou na súd dňa 14.10.2013 sa domáhala vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov (ďalej len BSM) strán sporu z toho dôvodu, že ich manželstvo zaniklo dňa 09.04.2013 právoplatným rozhodnutím súdu o rozvode a k dohode o vyporiadaní majetku patriaceho do bezpodielového spoluvlastníctva manželov (ďalej len „BSM“) nedošlo.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobkyne a žalovaného, oboznámením obsahom listín a to: žaloba, vyjadrenie žalovaného k žalobe, rozsudkom Okresného súdu Pezinok, č.k. 28P 331/2012, ktorým súd manželstvo rozviedol, Zmluvou o hypotekárnom úvere č. XXXXXXXXXXX0 zo dňa 26.06.2003 a jej dodatkami požičaná suma 800.000,- Sk (26.555,14 €), potvrdením o príjme žalobkyne, emailovou komunikáciou medzi stranami sporu, expertíznym posudkom na zistenie hodnoty osobného motorového vozidla P. P., Zmluvou o prevode obchodného podielu spoločnosti s ručením obmedzeným I., I..W..V., výpisom z obchodného registra spoločnosti I., I..W..V., rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č.k. 6Co 333/2015 - 163 zo dňa 28.04.2017, znaleckým posudkom č. 29/2019 vypracovaným Výskumným ústavom riadenia hodnoty podniku s.r.o., výpisom z účtu S. D., O..I.. O. I. I., O.. I., čestným prehlásením rodičov žalobkyne zo dňa (nedatované) o odovzdaní sumy 15.000,- € na kúpu vozidla P. P., Darovacou zmluvou zo dňa 05.01.2009 a zistil nasledovný skutkový stav:

4. V konaní o vyporiadanie BSM žalobkyňa žiadala vyporiadať majetok a to konkrétne vybavenie rodinného domu v obci D., B.. R. XX, súpisné č. XXXX, postaveného na parcele č. XXXX/XXX - zastavané plochy o výmere 635 m<sup>2</sup>, evidovaný Okresným úradom Senec, správa katastra na LV č. XXXX, k.ú. D., okres Senec v hodnote 3.200,- eur, motocykel D. v hodnote 5.356,- €, motocykel S. XXX cc v hodnote 2.900,- €, obchodný podielu v spoločnosti I., I..W..V. v hodnote ku dňu zániku manželstva 27.460,- €, zostatok na účte v Slovenskej sporiteľni, a. s. - bežný účet XXXXXXXXXXXX/XXXX ku dňu zániku manželstva so zostatkom 11.754,80 €, zostatok na účte v S. D., a.s., termínovaný účet XXXXXXXXXXXX/XXXX pobočka zahraničnej banky, zostatok ku dňu zániku manželstva a započítať spoločné splácanie hypotekárneho úveru č. XXXXXXXXXXX C. I. poskytnutý vo výške 26.555,14 € celková úhrada úveru vo výške 34.060,- €, ktorý strany sporu spoločne použili na rekonštrukciu a zariadenie domu, ktorý je vo výlučnom vlastníctve žalovaného.

5. Nesporným v tomto konaní bolo, že vybavenie rodinného domu v obci D., B.. R.Q. XX, súpisné č. XXXX, postaveného na parcele č. XXXX/XXX - zastavané plochy o výmere 635 m<sup>2</sup>, evidovaný Okresným úradom Senec, správa katastra na LV č. XXXX, k.ú. D., okres Senec v hodnote 3.200,- eur, motocykel D. v hodnote 5.356,- €, motocykel S. XXX cc v hodnote 2.900,- €, patria do masy BSM a zároveň nebola v konaní sporná ich hodnota ku dňu zániku manželstva. Nesporným ďalej bola výška zostatkov na účtoch v bankách S. D., O..I.. O. I. I., a. s. v sumách 19.952,84 € a 11.754,80 €. Nespornou skutočnosťou v tomto konaní bol aj hypotekárny úver a jeho použitie, ktorý sa použil na rekonštrukciu a zveľadenie rodinného domu patriaci do výlučného vlastníctva žalovaného. Nesporným bol v konaní aj rozsah hypotekárneho úveru č. XXXXXXXXXXX poskytnutý SLSP a.s. vo výške 800.000,- Sk (26.555,14 €), ktorý súd započítal do masy BSM v sume 16.234,93 €, vzhľadom na tú skutočnosť, že po zániku manželstva hypotekárny úver splácal výlučne žalovaný.

6. Sporným v konaní bolo zaradenie obchodného podielu v spoločnosti I., I..W..V.. do masy BSM vzhľadom na námietku relatívnej neplatnosti právneho úkonu a to prevodu obchodného podielu žalovaného v spoločnosti I., I..W..V.. na svoju matku K. J. počas existencie manželstva a zároveň z dôvodu, že na založenie danej spoločnosti žalovaný nepoužil prostriedky z BSM, ale výhradne prostriedky z daru 143.000,- €, ktorý získal do svojho výlučného vlastníctva od svojho otca S. J.O.. Sporným v tomto konaní bola aj skutočnosť, či zostatky na bežnom a termínovanom účte žalovaného S. D., O..I.. a I. I., O.. I. v sumách 19.952,84 € a 11.754,80 €, patria do masy BSM a že hypotekárny úver č. XXXXXXXXXXXX poskytnutý I. O..I.. bol počas existencie manželstva splácaný výlučne z prostriedkov darovaných žalovanému S. J..

7. Z rozsudku Okresného súdu Pezinok č.k. 28P 331/2012 má súd preukázané, že manželstvo strán sporu bolo rozvedené a právoplatnosť rozsudok nadobudol dňa 09.04.2013.

8. Zo zmluvy o hypotekárnom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 26.06.2003 a jej dodatkov má súd preukázané, že žalovaný požiadal o poskytnutie hypotekárneho úveru vo výške 800.000,- Sk (26.555,14 €), celkové náklady úveru 34.060,- €.

9. Z potvrdenia o príjme žalobkyne má súd preukázané, že jej príjem počas existencie manželstva bol skutočne v rozsahu tak ako uviedol žalovaný vo svojom vyjadrení k žalobe.

10. Z e-mailovej komunikácie medzi stranami sporu vyplýva, že spolu komunikovali o zostatkovej hodnote vozidla P. P. a možnostiach prevodu jeho vlastníckeho práva zo spoločnosti I., I..W..V.. na žalovanú, čo potvrdzuje tvrdenie žalobkyne o tom, že na kúpu predmetného vozidla použila prostriedky poskytnuté jej rodičmi a auto bolo do spoločnosti I., I..W..V.. vnesené z dôvodu zvýšenia nákladovej položky spoločnosti I., I..W..V..

11. Z expertízneho posudku na zistenie hodnoty osobného motorového vozidla P. P. má súd preukázané, že jeho zostatková hodnota ku dňu odpisu bola 4.556,- €.

12. Zmluvou o prevode obchodného podielu spoločnosti s ručením obmedzeným I., I..W..V.. má súd preukázané, že žalovaný bezodplatne previedol obchodný podiel v spoločnosti I., I..W..V.. na svoju matku K.W. J. počas existencie manželstva. Účinnosť zmien nastala dňa 30.10.2012.

13. Z výpisu z obchodného registra spoločnosti I., I..W..V., vyplýva, že zápis zmien, ktorým žalovaný dňa 11.07.2012 previedol svoj obchodný podiel v spoločnosti I., I..W..V.. na svoju matku K.W. J., bol vykonaný ku dňu 30.10.2012.

14. Z rozsudku Krajského súdu v Bratislave č.k. 6Co 333/2015 - 163 zo dňa 28.04.2017, má súd preukázané, že zamietajúci rozsudok súdu prvého stupňa, ktorým súd zamietol žalobu žalobkyne o určenie relatívnej neplatnosti právneho úkonu Zmluvy o prevode obchodného podielu spoločnosti s ručením obmedzeným I., I..W..V.. zo dňa 11.07.2012, bol zrušený a vrátený súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Odvolací súd svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že uvedenou skutočnosťou sa má ako predbežnou otázkou zaoberať súd konajúci vo veci vyporiadania BSM. Na základe určenia, či zmluva o prevode obchodného podielu je platným právnym úkonom, následne podiel v spoločnosti s ručením obmedzeným I., I..W..V.. zahrnie do masy BSM, alebo nie. Zároveň sa v konaní musí vyporiadať s námietkou žalovaného, že na založenie spoločnosti žalovaný použil prostriedky patriace do jeho výlučného vlastníctva získané darom od svojho otca S. J..

15. Zo znaleckého posudku č. 29/2019, vypracovaný Výskumným ústavom riadenia hodnoty podniku s.r.o., má súd preukázané, že hodnota obchodného podielu spoločnosti s ručením obmedzeným I., I..W..V.. bola ku dňu zániku manželstva 27.460,- €.

16. Predmetom vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov je všetko, čo patrilo do tohto spoluvlastníctva a čo existovalo v čase jeho zániku, t.j. spravidla v deň právoplatnosti rozsudku o rozvođe.

17. Okamih, keď dôjde k zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov je rozhodujúci nielen pre určenie spoločného majetku, ale aj pre určenie jeho hodnoty. Pri určení ceny veci sa spravidla

vychádza z jej ceny v čase, keď sa vyporiadanie vykonáva. Vyporiadanie teda nemá len kvalitatívnu stránku, t.j. usporiadanie vlastníctva k jednotlivým veciam, ale aj kvantitatívnu stránku, pri ktorej ide o hodnotové podiely. Základnou zásadou je, že podiely oboch manželov sú rovnaké (princíp parity). Pri vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva by mali byť medzi stranami sporu rozdelené veci v pomere zodpovedajúcom veľkosti ich podielov. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo to, čo zo svojho oddeleného majetku vynaložil na spoločný majetok, a je povinný uhradiť to, čo sa zo spoločného majetku manželov vynaložilo na jeho oddelený (samostatný) majetok. Vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov sa vykonáva ako vyporiadanie v tzv. širšom zmysle, to znamená, že do úvahy sa berú a vyporiadávajú aj pohľadávky a dlhy vzniknuté za trvania manželstva strán sporu a ich spoločného hospodárenia.

18. V predmetnej veci medzi žalobkyňou a žalovaným nedošlo k dohode o vyporiadaní ich BSM, preto v súlade s ustanovením § 149 ods. 3 Občianskeho zákonníka bolo potrebné, aby o jeho vyporiadaní rozhodol súd.

19. Pred tým, ako sa súd zaoberal vecou samou, riešil v konaní predbežnú otázku a tou bola platnosť Zmluvy o prevode obchodného podielu v spoločnosti I., I.W.V. vzhľadom na dovolanie sa relatívnej neplatnosti voči žalobcovi zo strany žalovanej, teda v postavení opomenutého manžela.

19. Súd sa ďalej v konaní zaoberal otázkou nadobudnutia daru vo výške 143.000,- €, ktoré mal žalovanému do jeho výlučného vlastníctva poskytnúť jeho otec S. J. na základe Darovacej zmluvy zo dňa 05.01.2009. Na preukázanie svojich tvrdení žalovaný v konaní predložil Darovaciu zmluvu datovanú 05.01.2009 uzatvorenú medzi S. J. a F. J.. Žiadne ďalšie listinné dôkazy, týkajúce sa reálneho odovzdania sumy 143.000,- €, žalovaný v konaní nepredložil. Súd považoval tvrdenia žalovaného o odovzdaní finančných prostriedkov v hotovosti za nepodložené a to najmä z dôvodu, že ich odovzdanie sa malo uskutočniť dňa 05.01.2009. Je všeobecne známou skutočnosťou, že dňa 01.01.2009 došlo k zmene používanej meny v Slovenskej republike a to Slovenská koruna na menu Euro. To znamená, že sumu 143.000,- € bolo potrebné vymeniť z pôvodnej sumy 4.308.018,- Sk, čo bolo možné uskutočniť buď hotovostnou výmenou v Banke, alebo vkladom na účet v Banke, ktorý bol po 01.01.2021 vedený v mene euro a teda o oboch spôsoboch premeny bola banka povinná vydať písomné potvrdenie pre konkrétnu osobu. Napriek tejto skutočnosti žalovaný v konaní nepredložil žiaden dôkaz, z ktorého by mal súd preukázať, že k reálnemu odovzdaniu finančných prostriedkov došlo a žalovaný mohol počas existencie manželstva disponovať sumou 143.000,- €, ktoré mal použiť ako vyplýva priamo z darovacej zmluvy na financovanie spoločnosti I. I.W.V.. poplatkov s tým spojenými, peňažného vkladu do základného imania spoločnosti, financovanie rozbehu ako aj ďalšej prevádzky spoločnosti a splácanie hypotekárneho úveru vo výške 800.000,- Sk.

20. Súd predloženú Darovaciu zmluvu považoval za účelovú, reálne nikdy neuskutočnenú s cieľom vyhnúť sa plneniu povinnosti pri vyporiadaní BSM manželov a to fiktívnym nadobudnutím finančných prostriedkov do výlučného vlastníctva.

21. Za účelové považoval súd aj tvrdenia, ktoré žalovaný prezentoval vo svojej výpovedi na pojednávaní, v ktorých tvrdil, že jeho otec 143.000,- eur nadobudol predajom nehnuteľností - pozemkov. O týchto prevodoch, ktoré v zmysle právneho poriadku Slovenskej musia mať obligatórne písomnú formu, žalovaný v konaní taktiež žiadne listinné dôkazy nepredložil. Na základe uvedeného má súd za to, že tak hypotekárny úver poskytnutý I. I., ako aj zostatky v bankách I. I. O. S. D., O.I., boli splácané a nasporené z prostriedkov BSM.

22. Súd sa v konaní zaoberal aj žalovaným tvrdenou skutočnosťou, že žalobkyňi poskytol dňa 09.05.2014 ako záloh na vyplatenie z vecí patriacich do BSM sumu 4.560,- € eur. Uvedenú skutočnosť súd taktiež považoval za nepotvrdenú a zo strany žalovaného za zavádzajúcu.

23. Zo strany žalobkyne bola v konaní predložená emailová komunikácia a expertízny posudok, ktoré potvrdzujú, že suma 4.560,- € bola zostatková hodnota automobilu P.R. P., na ktorého kúpu poskytli žalovanej finančné prostriedky jej rodičia. Tento automobil však z dôvodu zvýšenia nákladov spoločnosti I., I.W.V. a zníženia daňového základu strany sporu zakúpili a vložili do majetku obchodnej spoločnosti a žalovaná si ho po splatení leasingových splátok od spoločnosti I., I.W.V. odkúpila práve za sumu 4.560,- €. Uvedenú sumu. Ako vyplýva zo vzájomnej emailovej komunikácie, žalovaný žalobkyňi

následne vrátil na účet žalobkyne, avšak v konaní, v rozpore s emailovou komunikáciou, tvrdil, že sa jednalo o preddavok na vyporiadanie BSM a žiadal túto sumu započítať.

24. Súd na základe uvedených skutočností má za to, že masu BSM, ktorú je v tomto konaní potrebné vyporiadať tvorí: vybavenie rodinného domu v obci D.J., B.. R. XX, súpisné č. XXXX, postaveného na parcele č. XXXX/XXX - zastavané plochy o výmere 635 m<sup>2</sup>, evidovaný Okresným úradom Senec, správa katastra na LV č. XXXX, k.ú. D., okres I. v hodnote 3.200,- eur, motocykel D. v hodnote 5.356,- €, - motocykel S. XXX cc v hodnote 2.900,- €, hypotekárny úver č. XXXXXXXXXXXX C. I. poskytnutý vo 34.060,- €, patriaci do BSM v rozsahu sumy 16.234,93 €, zostatok na účte v I. I., O.. I.. - bežný účet XXXXXXXXXXXX/XXXX ku dňu zániku manželstva so zostatkom 11.754,80 €, zostatok na účte C. S. D., O..I., termínovaný účet XXXXXXXXXXXX/XXXX, pobočka zahraničnej banky, zostatok ku dňu zániku manželstva 19.952,84 €.

25. Do masy BSM v čase rozvodu manželstva patrila aj hypotekárny úver č. XXXXXXXXXXXX v I. poskytnutý vo výške 800.000,- Sk (26.555,14 €), v rozsahu 16.234,93 €, avšak tento už v čase rozhodnutia o vyporiadaní BSM zanikol splatením a preto ho súd neprikázal do vlastníctva žiadnej zo strán sporu. Súd vzhľadom na nesporné použitie úveru na prerábku a zariadenie domu vo výlučnom vlastníctve žalovaného započítal takto nadobudnutý majetok ako aktívum na strane žalovaného a toho zaviazal na úhradu 1 z rozsahu úveru patriaceho do BSM (16.234,93 € x 1/2 teda sumy 8.117,46 €).

26. Na základe takto zisteného skutkového stavu, súd vyporiadal bezpodielové spoluvlastníctvo manželov strán sporu tak, že žalovanému prikázal do výlučného vlastníctva: vybavenie rodinného domu v obci D., B.. R. XX, súpisné č. XXXX, postaveného na parcele č. XXXX/XXX - zastavané plochy o výmere 635 m<sup>2</sup>, evidovaný Okresným úradom Senec, správa katastra na LV č. XXXX, k.ú. D., okres Senec v hodnote 3.200,- eur, motocykel BMW v hodnote 5.356,- €, - motocykel S. XXX cc v hodnote 2.900,- €, hypotekárny úver č. XXXXXXXXXXXX C. I. poskytnutý vo 34.060,- €, patriaci do BSM v rozsahu sumy 16.234,93 €, zostatok na účte v Slovenskej sporiteľni, a. s. - bežný účet XXXXXXXXXXXX/XXXX ku dňu zániku manželstva so zostatkom 11.754,80 €, zostatok na účte v S. D., O..I., termínovaný účet XXXXXXXXXXXX/XXXX, pobočka zahraničnej banky, zostatok ku dňu zániku manželstva 19.952,84 €.

27. Súd následne musel rozhodnúť o vyrovnaní medzi žalobkyňou a žalovaným, pretože v zmysle § 150 Občianskeho zákonníka sú podiely manželov rovnaké. Žalobkyni súd do výlučného vlastníctva prikázal veci v hodnote 0,- eur a pasíva v hodnote 0 eur, žalovaný nadobudol majetok vo výške 43.163,64 €, hodnotu z prostriedkov hypotekárneho úveru patriaceho do BSM použitého na zveľadenie nehnuteľnosti v jeho výlučnom vlastníctve 16.234,93 eur. Súd preto rozhodol tak, že žalovaný je povinný žalobkyni na vyrovnanie hodnoty jej podielu zaplatiť sumu 21.581,82 eur ako 1 hodnoty vecí prikázaných do jeho výlučného vlastníctva a 8.117,46 € ako 1 úveru použitého na zveľadenie nehnuteľnosti v jeho výlučnom vlastníctve, teda celkovú sumu 29.699,28 €.

28. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 262 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého súd priznáva strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Súd konštatuje, že aj keď konanie o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov je osobitným druhom konania, v súvislosti s ktorým nemožno konštatovať úspech alebo neúspech tej ktorej procesnej strany, lebo súd nie je viazaný návrhmi strán sporu a pri svojom rozhodnutí vychádza z ust. hmotného práva a môže rozhodnúť aj inak, ako navrhujú strany sporu, súd aj napriek tomu priznal žalobkyni nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, kde prihliadal na správanie žalovaného, kde žalobkyňa mala snahu a iniciovala niekoľko mimosúdnych dohôd o vyporiadanie BSM a skutočnosti uvádzané žalovanou v konaní sa po vykonanom dokazovaní ukázali, ako pravdivé a tvrdenia žalovaného ako účelové.

29. Proti tomuto rozhodnutiu súdu prvej inštancie podal odvolanie žalovaný, ktorý žiada odvolací súd, aby napadnutý rozsudok zmenil, resp. zrušil a vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Žalovaný namieta, že súd prvej inštancie pochybil v právnom posúdení, či zostatok na tomto účte patrí do masy BSM, nakoľko žalovaný bez akýchkoľvek pochybností listinnými dôkazmi (výpismi z účtov, ktoré sú obsahom spisu) preukázal, že predmetné peňažné prostriedky, resp. ich zostatok patrí výlučne žalovanému z titulu daru a teda nepatria od masy BSM. Súd prvej inštancie pochybil nie vo výške zostatku tohto účtu, ale v pôvode peňazí na tomto účte, s čím sa súd prvej inštancie žiadnym spôsobom nevyporiadal, hoci žalovaný svoje tvrdenia preukázal listinnými dôkazmi - výpismi z účtov. Otec žalovaného, pán S. J.Á. predal pozemky vo svojom vlastníctve pánovi O. J. a ten mu zaplatil

kúpnu cenu vo výške 9.000.000 SKK, teda 9 mil. SKK. Platba bola vykonaná dňa 07.10.2008 vo výške 1.500.000 SKK a dňa 04.11.2018 vo výške 7.500.000 SKK. Následne otec žalovaného, daroval titulom darovacej zmluvy zo dňa 05.01.2009 žalovanému sumu vo výške spolu 143.000 €. Z jednotlivých výpisov je zrejmé, ako žalovaný tvrdil počas celého konania, že peniaze sú v jeho výlučnom vlastníctve a to titulom daru. V súvislosti s účelovosťou darovacej zmluvy žalovaný uvádza, že tvrdenia súdu prvej inštancie o účelovosti darovacej zmluvy sú teda v príkrom rozpore s preukázanými skutočnosťami a nemajú oporu vo vykonanom dokazovaní. Tvrdenia súdu prvej inštancie o zmene meny zo SKK na € sú bezpredmetné, k darovaniu peňazí došlo bezhotovostnými a preukázanými platbami, teda z účtu na účet. K darovaniu nedošlo k odovzdaniu hotovosti (len časť vo výške 10 000 €), čo však slúžilo na rozbeh spoločnosti I., I..W..V.. Suma 133.000 € bola darovaná bezhotovostne, prevodnými príkazmi. Takže úvahy súdu o sume v SKK sú bez opory vo vzťahu k preukázanému skutkovému dej. Len pre poriadok vecí, súd prvej inštancie opomenul skutočnosť, že mena € existovala už pred 01.01.2009, len na Slovensku ako oficiálne platidlo nepoužívala, ale bolo ju možné získať a používať napr. v Rakúsku ako i iných krajinách. Taktiež otec žalovaného pôsobil v zahraničí na služobných cestách taktiež disponoval hotovosťou aj v €. Opätovne však žalovaný uvádza, že suma 134 000 bola poukázaná z účtu na účet, teda bezhotovostne. Tvrdenie súdu prvej inštancie o zmene sumy 4 308 018 SKK, čo predstavuje sumu 143 000 € je v rozpore s listinnými dôkazmi a tvrdeniami žalovaného, tu nikto netvrdí a ani netvrdil, že žalovanému daroval otec hotovosť. Suma 133 000€ išla cez účty a výpisy sú obsahom spisu. Toto súd prvej inštancie opomenul, nezaoberal sa tým a odôvodnenie je teda v príkrom rozpore s preukázaným skutkovým stavom. Darovacia zmluva, teda práva a povinnosti z nej boli naplnené, predmet daru - peniaze boli skutočne darované, viď výpisy z účtov, takže tvrdenia súdu o účelovosti darovacej zmluvy neobstoja. Pre poriadok vecí, slovenský právny poriadok pojem účelovosť ani nepozná, rozlišujeme platnosť/neplatnosť alebo neúčinnosť zmluvy. Účelovosť však nie. Taktiež súd prvej inštancie opomenul obsah spisu, vpisy ako i detailné vyjadrenia žalovaného. Žalovaný predložil do spisu výpisy z účtu otca preukazujúce nadobudnutie peňazí za predaj pozemkov, ako i výpisy, z ktorých je zrejmé, že mu otec daroval sumu spolu vo výške 133 000 €. Súd prvej inštancie pochybil v posúdení „vnosu“ do manželstva v celkovej výške 5 775,74 €. Z predložených dôkazov je zrejmé, že žalovaný si preukázateľne do manželstva priniesol motorku T. T. I., čo žalobca nespochybnil. Z predložených zmlúv, je nesporné, že žalovaný predal túto motorku dňa 24.3.2007 za sumu 174 000 SKK čo je v prepočte 5 775,74 € a následne použil výtazok z predaja tejto motorky vo výlučnom vlastníctve žalovaného na kúpu motorky D. W., EČV : I., suma 5 356 € Je logické, že išlo o peňažné prostriedky, ktoré boli transformované ako predajná cena majetku vo výlučnom vlastníctve žalovaného a teda peňažné prostriedky vo výlučnom vlastníctve žalovaného použil na kúpu motorky D. W., EČV : I., suma 5 356 €, ktorá sa stala súčasťou BSM a je predmetom vyporiadania. Je zrejmé, že žalovaný uvedené tvrdil, následne i preukázal kúpnyimi zmluvami, žalobca uvedené nerozporoval a teda súd mal sumu 1/2 zo sumy 5 775,74 € ako vnos žalovaného zohľadniť, ale tak neurobil. Na uvedený vnos do manželstva, ktorý vznikol transformáciou majetku - motorky T. T. I. vo výlučnom vlastníctve žalovaného, súd prvej inštancie mal prihliadnuť. Uvedené s avšak v celom rozsudku súdu prvej inštancie nespomína, hoc žalovaný vo svojich podaniach žiadal tento vnos započítať. Ide ďalšie pochybenie súdu prvej inštancie, rozsudok sa stáva nepreskúmateľným. Súd prvej inštancie v bode 41 rozsudku spochybnil prevodu sumy 4 560 € od žalovaného žalobcovi ako prejav dobrej vôle žalovanej strany a ako preddavku k vysporiadaniu BSM. Automobil P. P. VIN: C. bol objednaný spoločnosťou I., I..W..V.. a následne bol dohodnutý leasing v spoločnosti K.- D. F. I. I. I..W..V., T. XX, D. XXXXX od 22.3.2010 do 22.3.2013. Cena vozidla bola 14 000 eur s DPH a cena leasingu bola 16 230,67 eur s DPH. Akontácia bola uhradená spoločnosťou I., I..W..V.. dňa 24.3.2010 na účet spoločnosti K.- D. F. I. I. I..W..V., T. XX, D. XXXXX ( ďalej len K. I.) sumou 4 795,52 € spolu s prvou splátkou vrátane DPH. Ďalej bol leasing uhrádzaný každý mesiac sumou 324,69 € vrátane DPH a po zmene zákona o DPH od januára 2011 až do poslednej splátky v marci 2013 sumou 327,42 eur vrátane DPH. Následne bola uhradená odkupná cena vozidla 36 eur vrátane DPH a dňom 9.5.2013 sa dočasne automobil Citroen C3 stal majetkom firmy I., I..W..V.. To znamená, že auto zaplatila spoločnosť I., I..W..V.. Následne bolo auto odpredané zo spoločnosti I., I..W..V.. žalobcovi za zostatkovú hodnotu určenú súdnym znalcom za sumu 3 800 eur + 760eur DPH. Bolo dohodnuté, že vozidlo Citroen C3 bude používať žalobkyňa a bude naň prispievať sumou 270 € mesačne. Potvrdzujem, že žalovaná prispievala za používanie vozidla 270 € mesačne do mojich rúk, prípadne nižšou, čo sa po presťahovaní žalovanej k svojej mame od januára 2012 dialo pravidelne, nakoľko žalovaná zo sumy odpočítavala výdavky spojené s dcérou E.. Z vyššie uvedeného vyplýva, že príspevky od žalovanej v skutočnosti išli do spotreby spoločnej domácnosti prostredníctvom oboch strán sporu. Za auto Citroen C3 spoločnosť zaplatila spolu 13 579,6 € + 2 651,07 € DPH = 16 230,67 €. Za vozidlo Citroen C3 spoločnosť I., I..W..V. zaplatila 13 579,6 € leasing bez DPH + 760€ DPH a 466 € cestnú daň za 3 roky,

čo je spolu 14 805,6 €. Žalobkyňa zaplatila spolu 9720 € (hypoteticky, ak by sme počítali, že žalovaná zaplatila žalovanému 36 x 270 €, čo je 9 720 €. Nezaplatený rozdiel 5 085,60 €. Z uvedeného vyplýva, že žalobca, ak by chcel doplatiť všetky výdavky spojené s vozidlom, tak ako bolo dohodnuté pred kúpou, musela by doplatiť 5 085,6 €. Je pravdou, že som jej poskytol sumu 4 560 €, avšak bolo výlučne na vôli žalobcu, ako s týmito peniazmi naloží. Preto považujem sumu 4 560 € poskytnutú žalobkyni za preddavok vo vyrovnaní BSM a za prejav dobrej vôle.

30. Odvolací súd, viazaný rozsahom (§ 379 CSP) a odvolacími dôvodmi odvolania (§ 380 ods. 1 CSP), preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného nie je opodstatnené.

31. Súd prvej inštancie vo veci samej riadne zistil skutkový stav veci, vykonal dokazovanie v rozsahu potrebnom na zistenie rozhodujúcich skutočností (§ 185 ods. 1, 2, 3 CSP) z hľadiska posúdenia opodstatnenosti návrhu, výsledky vykonaného dokazovania správne zhodnotil (§ 191 CSP.) a na ich základe dospel k správnym skutkovým a právnym záverom, ktoré v napadnutom rozhodnutí aj náležite, jasne a výstižne odôvodnil (§ 220 ods. 1, 2 CSP).

32. Vzhľadom na skutočnosť, že odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje i s odôvodnením napadnutého rozsudku súdu prvej inštancie, obmedzil odvolací súd odôvodnenie potvrdzujúceho rozhodnutia na konštatovanie správnosti dôvodov uvedených súdom prvej inštancie v zmysle ust. § 387 ods. 2 CSP

33. V súvislosti s námietkou žalovaného o tom, že finančné prostriedky na účtoch v - Slovenskej sporiteľni a.s., účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX, S. D., O..I., účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX XXXXXXXXXXX/XXXX, sú vo vlastníctve žalovaného, ako dar od otca, odvolací súd uvádza, že takéto tvrdenie žalovaný v konaní nepreukázal. Pokiaľ sa jedná o darovaciu zmluvu 05.01.2009 uzavretú medzi žalovaným a S. J. (otcom žalovaného) odvolací súd sa stotožňuje s právnym názorom súdu prvej inštancie, že sa jedná o účelovú a reálne nikdy neuskutočnenú zmluvu. V konaní žalovaný nepredložil dôkazné prostriedky, ktorými by preukázal, že by na jeho účet zaslal finančné prostriedky S. J. zo svojho účtu, hoci na výpis zo svojho účtu a účtu S. J. žalovaný v odvolaní poukazuje. Z výpisu z účtu S. J.Á. bolo iba preukázané, že na jeho účet boli pripísané finančné prostriedky v sume 1.500 000 Sk a 7.500 000 Sk od Alexandra Koberu, avšak nie, že by finančné prostriedky zaslal ďalej na účet žalovaného. Teda nebolo preukázané, že by hypotekárny úver zo Slovenskej sporiteľne, ako aj zostatky na účtoch v S. D. O. C. I. I. O..I., neboli vytvorené z prostriedkov nepatriacich do BSM.

34. Pokiaľ sa jedná o žalovaným tvrdenom vnose do manželstva vo výške 5.775,74 eur (žalovaný si mal do manželstva priniesť motorku Triumph Thunderbird Sport, ktorú následne predal a následne si za tieto peniaze kúpil motorku BMW R1200C v hodnote 5.356 eur, ktorá teda nemala byť predmetom BSM), odvolací súd poukazuje na to, že nie je pravda, že by uvedené tvrdenie žalovaného žalobkyňa v konaní nespochybnila. Žalobkyňa už vo svojom vyjadrení zo dňa 08.11.2013 uvádza, že uvedený motocykel bol nadobudnutý počas manželstva a to zo prostriedkov patriacich do BSM. Uvedený motocykel žalovaný skutočne nadobudol počas trvania manželstva a to v auguste 2007, teda za trvania manželstva. Pokiaľ žalovaný tvrdí, že motocykel nenadobudol zo zdrojov patriacich do BSM, toto svoje tvrdenie mal v konaní podporiť taktiež aj dôkaznými prostriedkami.

35. V súvislosti s námietkou ohľadom automobilu Citroenu C3 a tzv. preddavku 4.560 eur, sa odvolací súd plne stotožňuje s odôvodnením súdu prvej inštancie. Teda dokazovaním na súde prvej inštancie bolo preukázané, že osobný automobil Citroen C3 bol žalobkyňou zakúpený z daru, ktorý jej na tento účel poskytli jej rodičia, avšak za účelom zvýšenia nákladov spoločnosti a teda zníženia daňového základu spoločnosti stameka s.r.o., ktorej spoločníkom bol žalovaný (v tom čase manžel žalobkyne) bol automobil zakúpený a vložený do majetku spoločnosti (preukázané napr. mailovou komunikáciou strán sporu z č.l. 83). Po ukončení leasingu bol automobil predaný žalobkyni za hodnotu stanovenú expertíznym posudkom vo výške 4.556 eur. Nakoľko však automobil bol financovaný z prostriedkov, ktoré žalobkyni poskytli jej rodičia, žalovaný žalobkyni sumu 4.556 eur zaslal prevodom na účet a tá ich použila ako „úhradu“ pre spoločnosť stameka s.r.o., za odkúpenie predmetného vozidla.

36. Pri námietke náhrady trov odvolací súd uvádza, že súd prvej inštancie riadne odôvodnil, prečo priznal plnú náhradu trov žalobkyni voči žalovanému. Pričom ako dôvod priznania plnej náhrady trov konania

uviedol konanie žalobkyne, ktorá mala snahu a iniciovala viaceré konania o mimosúdne vyriešenie sporu, ako aj tvrdenia a konanie žalovaného v spore, ktoré považoval súd za účelové.

37. O trovách odvolacieho konania rozhodol súd podľa § 396 ods. 1 C. s. p. v spojení s § 255 ods. 1 C.s.p. V odvolacom konaní súd vzhľadom na to, že potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie, úspešnej žalobkyni náhradu trov odvolacieho konania voči žalovanému priznáva v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením ( § 262 ods. 2 C.s.p.).

38. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 ( § 393 ods. 2CSP, § 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa ( § 419 CSP ).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a/ pri riešení ktorej sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne ( § 421 ods. 1 CSP ).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/ ( § 422 ods.1 CSP ).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané ( § 424 CSP ).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii ( § 427 ods.1 prvá veta CSP ).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde ( § 427 ods.2 CSP ).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolaťelia musia byť spísané advokátom ( § 429 ods. 1 CSP ).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a/ dovolaťelom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,  
c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa( § 429 ods.2 CSP ).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení ( § 431 ods.1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada ( § 431 ods.2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci ( § 432 ods. 1 CSP ).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia ( § 432 ods.2 CSP).